



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ВИТЯГ З РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

«29» жовтня 2020 року

№ 60/68-р/к

Справа № 29/60/30-рп/к.19

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ПСРУН», ідентифікаційний код юридичної особи 32706074 (далі – ТОВ «ПСРУН») та товариство з обмеженою відповідальністю ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!», ідентифікаційний код юридичної особи 39138281 (далі – ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!») подали пропозиції на участь у процедурі електронних торгів із закупівлі «Технічне переоснащення систем протипожежного захисту будівлі готелю з прибудовою ресторану (інв. № 2004) в ДП МА «Бориспіль» (Будівельні роботи)», яка проводилась державним підприємством «Міжнародний аеропорт «БОРИСПІЛЬ» (далі – Замовник) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-05-11-001237-с (далі – Процедура закупівлі або Торги).

При цьому, ТОВ «ПСРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 29/60/30-рп/к.19 такі дії ТОВ «ПСРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ПСРУН» накладено штраф на загальну суму – 68 000,00 гривень.

На ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» накладено штраф на загальну суму – 68 000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 29/60/30-рп/к.19 про порушення ТОВ «ПСРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 02.03.2020 № 60-03/35п.

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.03.2019 № 60/30-рп/к. розпочато розгляд справи № 29/60/30-рп/к.19 за ознаками вчинення ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (2) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) надіслано ТОВ «ПЄРУН» вимогу про надання інформації від 07.05.2019 № 60-02/2761; ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» – вимогу про надання інформації від 09.04.2019 № 60-02/2046.
- (3) Листами від 03.03.2020 № 60-02/1339 та від 03.03.2020 № 60-02/1340 ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» було направлено копії подання з попередніми висновками від 02.03.2020 № 60-03/35п у справі № 29/60/30-рп/к.19 (далі – Подання з попередніми висновками).
- (4) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання з попередніми висновками ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» не надали.
- (5) ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» листом від 27.05.2020 б/н (вх. № 60-01/1973 від 28.05.2020) надіслало до КОТВ АМКУ клопотання про перенесення дати засідання адміністративної колегії у справі № 29/60/30-рп/к.19 (далі – Клопотання) у зв'язку з відсутністю у ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» можливості належним чином підготуватися до засідання адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України призначеного на 29.05.2020.
- (6) Клопотання було розглянуто та задоволено на відкритому засіданні адміністративної колегії КОТВ АМКУ Протокольним рішенням від 29.05.2020.
- (7) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування КОТВ АМКУ змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

**2. Відповідачі**

- (8) Відповідачами у справі № 29/60/30-рп/к.19 (далі - Справа) є такі суб'єкти господарювання:
  - ТОВ «ПЄРУН», ідентифікаційний код юридичної особи 32706074. Адреса місцезнаходження: вул. Прирічна, буд. 25-А, м. Київ, 04213. Основним видом діяльності ТОВ «ПЄРУН» є електромонтажні роботи (код КВЕД 43.21);
  - ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!», ідентифікаційний код юридичної особи 39138281. Адреса місцезнаходження (у період проведення Процедури закупівлі): вул. Автозаводська, буд. 54/19, м. Київ, 04114. Основним видом діяльності ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код КВЕД 46.69).
- (9) ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!», відповідно до витягу з ЄДР, 03.04.2019 змінив адресу місцезнаходження на: вул. Маршала Тимошенка, буд. 21, Н/П №3, м. Київ, 04205.
- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

### 3. Обставини справи

#### 3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі.

- (11) Державним підприємством «Міжнародний аеропорт «БОРИСПІЛЬ», ідентифікаційний код юридичної особи 20572069 (далі – Замовник) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», проведено процедуру закупівлі «Технічне переоснащення систем протипожежного захисту будівлі готелю з прибудовою ресторану (інв. № 2004) в ДП МА «Бориспіль» (Будівельні роботи)», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2019-03-28-000275-с (далі – Процедура закупівлі або Торги).
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): до 05.06.2018 об 11:30.
- (13) Строк виконання робіт: не більше 6 місяців з дати отримання Підрядником письмового повідомлення від Замовника про початок виконання робіт.
- (14) Очікувана вартість закупівлі – 6 476 797,20 (шість мільйонів чотириста сімдесят шість тисяч сімсот дев'яносто сім) гривень з ПДВ.
- (15) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ПСРУН» –Тендерна пропозиція подана: 04.06.2018 о 15:42;
  - ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» –Тендерна пропозиція подана 05.06.2018 о 10:57;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Український виробничо-будівельний альянс «Центр», ідентифікаційний код юридичної особи 34280208 (далі – ТОВ «УВБА «ЦЕНТР»), адреса місцезнаходження: вул. Вишняківська, буд. 13, оф. 1, м. Київ, 02140. Тендерна пропозиція подана: 05.06. 2018 о 07:28;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «ПОЖ-ХОЛДІНГ», ідентифікаційний код юридичної особи 41011181 (далі – ТОВ «ПОЖ-ХОЛДІНГ»), адреса місцезнаходження: вул. Георгія Кірпи, буд. 2-А, оф. 405 м. Київ, 03035. Тендерна пропозиція подана: 05.06. 2018 об 11:06.
- (16) Процедура електронних торгів розпочалася 06.06.2018 о 13:19 та завершилася 06.06.2018 о 13:52
- (17) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Процедурі закупівлі (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування Відповідача	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «ПСРУН»	6 409 998,00	6 377 613,60
2	ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!»	6 450 000,00	6 409 997,00
3	ТОВ «УВБА «ЦЕНТР»	6 475 700,00	6 443 300,00
4	ТОВ «ПОЖ-ХОЛДІНГ»	6 476 797,20	6 476 797,20

- (18) За результатами електронного аукціону переможцем визнано ТОВ «ПСРУН», з яким Замовник уклав договір від 03.07.2018 № 37-14.3/5-23 на загальну суму 6 377 613,60 грн з ПДВ.

#### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (19) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «ПСРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» під час участі у Процедурі закупівлі.

##### 4.1. Подання тендерних пропозицій, здійснення входу в аукціон з однієї ІР-адреси.

- (20) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро» листом від 20.11.2018 № 206/3455/03 (вх. № 60-01/4069 від 27.11.2018) Відповідачі здійснювали вхід до аукціону у Процедурі закупівлі з однієї IP-адреси [IP-адреса 1] та з одного електронного майданчика, що належить товариству з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» (далі - ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (21) За інформацією, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», листом від 07.12.2018 № 071218-1, (вх. № 60-01/4300 від 13.12.2018), для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси IP-адреса 1: ТОВ «ПЕРУН» 04.06.2018 о 15:42:44 та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» 05.06.2018 о 10:57:06.
- (22) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою IP-адреса 1 надаються приватним акціонерним товариством «ДАТАГРУП», ідентифікаційний код юридичної особи 31720260 (далі – ПрАТ «ДАТАГРУП»).
- (23) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ДАТАГРУП» листами від 04.01.2019 № 40909 (вх. № 60-01/62 від 08.01.2019), від 12.06.2019 № 42593 (вх. 60-01/477кі від 14.06.2019) та від 02.09.2018 № 43266 (вх. № 60-01/670кі від 03.09.2019), IP-адреса IP-адреса 1 – є динамічною; станом на дати та час подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій та здійснення ними входу в аукціон, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою IP-адреса 1 надавались абоненту – Особі-1 за адресою: [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна], відповідно до публічного договору про надання телекомунікаційних послуг абонентам-фізичним особам, копію якого надала ПрАТ «ДАТАГРУП».
- (24) Згідно з інформацією, отриманою з ЄДР, Особа-1 у 2018 році, в тому числі під час проведення Процедури закупівлі, був засновником (учасником) ТОВ «ПЕРУН» із часткою 50 % у статутному капіталі та його кінцевим бенефіціарним власником (контролером).
- (25) Отже, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї IP-адреси, яка у період проведення Процедури закупівлі належала (використовувалась) засновнику (учаснику) одного з Відповідачів.
- (26) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі між ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі діяли узгоджено.

#### 4.2. Керування рахунками.

- (27) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у м. Києві листом від 27.11.2018 №36341/9/26-15-08-06-19 (вх. від 10.12.2018 № 60-01/4213), у 2018 році у ТОВ «ПЕРУН» були відкриті банківські рахунки зокрема у БАНК-1, БАНК-2, БАНК-3; у ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» у БАНК-1.
- (28) За інформацією, наданою БАНКОМ-1 листом від 21.02.2019 № 30.0.0.0/4-44267 БТ (вх. № 60-02/620 від 04.02.2019), БАНК-2 листом від 19.02.2019 № 19.1/132 (вх. № 60-01/116кі від 25.02.2019) та БАНК-3 листом від 14.02.2019 № 13-2-03/267«БТ» (вх. № 60-01/100кі від 19.02.2019), ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» протягом 2018 року, зокрема у період проведення Процедури закупівлі, користувались спільними IP-адресами для здійснення входу в електронні кабінети для керування рахунками в банках, а саме (див. таблицю 2):

Таблиця 2

№	IP адреса	Період користування ТОВ «ПСРУН»	Період користування ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!»
1	<u>IP-адреса 1]</u>	з 03.05.2018 по 09.07.2018 та з 16.07.2018 по 10.08.2018	з 04.05.2018 по 09.08.2018
2	<u>IP-адреса 2]</u>	з 01.02.2018 по 02.05.2018	з 14.08.2018 по 17.10.2018
3	<u>IP-адреса 3]</u>	з 14.08.2018 по 17.10.2018	з 16.08.2018 по 31.10.2018

- (29) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами IP-адреса 1], IP-адреса 2] та IP-адреса 3] надаються ПрАТ «ДАТАГРУП».
- (30) ПрАТ «ДАТАГРУП» листом від 02.09.2019 № 43266 (вх. № 60-01/670кі від 03.09.2019) повідомило, що IP адреси IP-адреса 2] та IP-адреса 3] - є динамічними, тому ПрАТ «ДАТАГРУП» не має можливості надати інформацію про абонентів, яким були виділені зазначені IP адреси; проте, IP адреса IP-адреса 1], як зазначалося вище, була виділена *Особі-1*.
- (31) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера, що виділяється пристроям його клієнтів в момент підключення цих пристроїв до мережі Інтернет. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних IP-адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається. Так як не всі клієнти провайдера підключаються до Інтернету одночасно, вільна IP-адреса призначається з пула IP-адрес провайдера саме в момент підключення пристрою.
- (32) Отже, використання динамічної IP-адреси передбачає рандомний (випадковий) метод присвоєння будь-якої вільної IP-адреси з пулупровайдера пристрою клієнта під час нової сесії підключення до мережі Інтернет, що виключає можливість одночасного (як приклад під час входу в аукціон у Торгах) використання однієї динамічної IP-адреси різними клієнтами.
- (33) Отже, Відповідачі у 2018 році, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі, здійснювали керування рахунками в банках, використовуючи спільні IP-адреси, в тому числі IP-адресу, з якої ТОВ «ПСРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» подавали тендерні пропозиції та здійснювали вхід в аукціон у Процедурі закупівлі та, яка була виділена у даний період часу засновнику (учаснику) одного з Відповідачів (ТОВ «ПСРУН») – *Особі-1*.
- (34) Наведені обставини, свідчать про спільне ведення господарської діяльності, у тому числі під час проведення Процедури закупівлі, що створює умови для обміну інформацією між Відповідачами.
- 4.3. Спільне місцезнаходження Відповідачів.**
- (35) Листом від 20.05.2019 № 20/05/19 (вх. № 60-01/1965 від 23.05.2019) [далі – Лист № 20/05/19] ТОВ «ПСРУН» надав бланк, який використовується Відповідачем, як стандартний документ та на якому зазначена адреса ТОВ «ПСРУН»: вул. Автозаводська буд. 54/19, м. Київ, 04114.
- (36) Листом від 13.06.2019 № 13/06/19, вх. № 60-01/2270 від 18.06.2019) [далі – Лист № 13/06/19] ТОВ «ПСРУН» надав Довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються ДПІ в Оболонському районі ГУ ДФС у м. Києві (далі – Довідка), в якій зазначено, що фактичне місцезнаходження Відповідача знаходиться за адресою: вул. Автозаводська буд. 54/19, м. Київ, 04114.
- (37) У тендерній документації, яку подало ТОВ «ПСРУН» для участі у Процедурі закупівлі, містяться договори з державним підприємством «Національна енергетична компанія

«Укренерго» від 23.02.2017 № 90-4/0233-17 та від 20.09.2017 № 80-4/2646-17, у реквізитах яких ТОВ «ПЄРУН» вказало фактичну адресу місцезнаходження: вул. Автозаводська буд. 54/19, м. Київ, 04114.

- (38) Отже, ТОВ «ПЄРУН» у 2017-2018 роках, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі фактично знаходилось за адресою: вул. Автозаводська буд. 54/19, м. Київ, 04114.
- (39) Відповідно до інформації з ЄДР, адреса місцезнаходження ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (у період проведення Торгів): вул. Автозаводська буд. 54/19, м. Київ, 04114.
- (40) Вищезазначене підтверджується договором суборенди ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» з товариством з обмеженою відповідальністю «ОРЕНДА-ЦЕНТР-С» від 17.03.2014 № 7, яке ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» надало листом від 21.06.2019 №21/-06-18 (вх. № 60-01/2911 від 13.08.2019). Згідно з даним договором ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» орендувало приміщення за адресою: м. Київ, вул. Автозаводська 54/19 літ. А2.
- (41) Отже, виходячи з вищеописаного, Відповідачі протягом 2018 року здійснювали свою діяльність за однією адресою, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі.

#### **4.4. Пов'язаність Відповідачів.**

- (42) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР, засновниками (учасниками) та кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) ТОВ «ПЄРУН» у період проведення Торгів були:
- Щербина Євген Олегович (далі – Щербина Є.О.) – частка статутного капіталу становить 50%;
  - Шпак Ірина Григорівна (далі – Шпак І.Г.) – частка статутного капіталу становить 50%.
- (43) Директорами ТОВ «ПЄРУН» у 2018 році, в тому числі в період проведення Процедури закупівлі, були:
- Каплунов Ігор Андрійович (далі – Каплунов І.А.) - до 08.08.2018.
  - Щербина Є.О. – з 09.08.2018.
- (44) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР, засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» у період проведення Торгів була - Бондар Олена Павлівна (далі – Бондар О.П.) з часткою у статутному капіталі 100%.
- (45) Директорами ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» у 2018 році, в тому числі в період проведення Процедури закупівлі та у період виконання договірних зобов'язань за результатами Торгів, були:
- Олендер Костянтин Едуардович (далі – Олендер К.Е.) - до 08.08.2018
  - Каплунов І.А. – з 09.08.2018.
- (46) В ході розгляду Справи Відділенням встановлено, що Каплунов І.А. у період проведення Процедури закупівлі також займав посаду директора товариства з обмеженою відповідальністю «Український Інститут Протипожежної Експертизи» ідентифікаційний код 39959325 (далі – ТОВ «Український Інститут Протипожежної Експертизи»), засновником (учасником) якого із часткою у статутному капіталі 90% був Щербина Є.О. (засновник (учасник) ТОВ «ПЄРУН»), та яке у період проведення Процедури закупівлі знаходилось за однією адресою з ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (вул. Автозаводська, буд 54/19, м. Київ, 04114).

- (47) Отже, особа, яка у період проведення Торгів одночасно займала посаду директора ТОВ «ПЕРУН» та директора суб'єкта господарювання, засновником (учасником) якого був засновник (учасник) ТОВ «ПЕРУН» та, яка знаходилась за однією адресою з ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» 09.08.2018 стала директором ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!».
- (48) Відділенням встановлено, що Щербина Є.О. (засновник (учасник) та кінцевий бенефіціарний власник (контролер) ТОВ «ПЕРУН» і Бондар О.П. (одноосібний засновник (учасник) та кінцевий бенефіціарний власник (контролер) ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» протягом 2018 року, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі, були співзасновниками громадської організації «Дитячий центр розвитку «КІДС-ПАРК», ідентифікаційний код юридичної особи 40173778, адреса місцезнаходження: вул. Вишгородська, буд. 45, кв. 4, м. Київ, 04114 (далі - ГО «ДЦРКП»).
- (49) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами, зокрема є юридичні або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, в тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (50) Отже, Щербина Є.О. і Бондар О.П., як співзасновники ГО «ДЦРКП» є пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (51) Пов'язаність Відповідачів зображена на Схемі у додатку 1 до цього рішення.
- (52) Наведені обставини, а саме пов'язаність Відповідачів, свідчать про спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, зокрема щодо шляхів реалізації продукції та економічної вигоди у вигляді отримання прибутку від такої діяльності, що не можливо без обміну інформацією, та є результатом узгодженої поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

#### 4.5. Господарські відносини між Відповідачами..

- (53) У своїх листах ТОВ «ПЕРУН» (Лист № 13/06/19) та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (лист від 21.06.2019 № 21/-06-18, вх. № 60-01/2911 від 13.08.2019) [далі – Лист № 21/-06-18] повідомили, що між ними існували господарські відносини протягом 2018 року та вказали, що договори між ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» уклалися в усній формі, тому на підтвердження факту господарських відносин надали акти надання послуг та виконання робіт, а саме:

- [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна];
- [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна];
- [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]

- (54) За результатом аналізу банківських виписок по відкритим рахункам в БАНК-3, наданих ТОВ «ПЕРУН» Листом № 20/05/19, та банківських виписок по відкритим рахункам в БАНК-1, наданих БАНКОМ-1 листом від 21.02.2019 № 30.0.0.0/4-44267 БТ (вх. № 60-02/620 від 04.02.2019), Відділенням виявлений рух коштів між рахунками ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!», (див. таблицю 3):

Таблиця 3

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
ТОВ «ПЕРУН»	ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!»	[інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]	[інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]	[інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]

ТОВ «ПСРУН»	ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!»	[інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]	[інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]	[інформація з обмеженим доступом, конфіденційна]
-------------	---------------------	--	--	--

- (55) В оборотно-сальдовій відомості ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» по рахунку 631 («Розрахунки з постачальниками та підрядниками») за період з 01.01.2018 по 31.10.2018 відображено оборот по кредиту рахунка на суму [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна].
- (56) Зазначене свідчить про наявність господарських відносин між Відповідачами у 2018 році, в тому числі протягом проведення Процедури закупівлі, що в свою чергу не можливо без обміну інформацією, а враховуючи інші факти, встановлені в ході розгляду справи, свідчить про узгодження Відповідачами своїх дій до та під час участі у Процедурі закупівлі.
- 4.6. Використання в якості субпідрядників одних і тих самих фізичних осіб-підприємців.**
- (57) Відповідно до відомостей з інформаційного фонду Державного реєстру фізичних осіб – платників податків та виписок з податкових розрахунків сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку (ф. №1ДФ) наданих Головним управлінням ДФС у м. Києві листом від 27.11.2018 № 36341/9/26-15-08-06-19 (вх. від 10.12.2018 № 60-01/4213) фізична особа *Особа-2* у III кварталі 2018 року отримав дохід у ТОВ «ПСРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!», як самозайнята особа, ознака доходу 157.
- (58) Окрім цього, згідно з виписками по банківським рахункам, наданих ТОВ «ПСРУН» листом № 20/05/19 від 20.05.2019 (вх. 60-01/1965 від 23.05.2019) та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» листом від 21.06.2019 № 21/-06-18 (вх. № 60-01/2911 від 13.08.2019), фізична особа-підприємець *Особа-2* протягом 2018 року отримував оплату від Відповідачів за виконання підрядних робіт.
- (59) Листом від 13.06.2019 № 13/06/19 (вх. № 60-01/2270 від 18.06.2019) ТОВ «ПСРУН» надало підписані договори підряду:
- від 24.03.2017 № 24/03-17 з фізичною особою-підприємцем *Особою-2*;
  - від 01.06.2017 № 01/06/17 з фізичною особою-підприємцем *Особою-3*;
  - від 31.06.2017 № 31/05-17 з фізичною особою- *Особою-4*.
- (60) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПСРУН» (лист від 13.06.2019 № 13/06/19, вх. № 60-01/2270 від 18.06.2019), вказаних фізичних осіб-підприємців ТОВ «ПСРУН» залучало до виконання робіт, які були предметом Процедури закупівлі, в якості субпідрядників.
- (61) ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» листом від 21.06.2019 № 21/-06-18 від 21.06.2019 (вх. № 60-01/2911 від 13.08.2019 ) зазначило, що не мало у власному розпорядженні матеріальні, майнових, технічних ресурсів у 2018 році, оскільки роботи виконувались із залученням підрядників, які мають власне обладнання, наявність якого дозволяла б забезпечити виконання обов'язків, які покладаються на ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» за договором, у разі перемоги у Торгах, та надало договори підряду із наступними суб'єктами:
- договір № 24/03-18 на проектні та монтажні роботи системи автоматичної пожежної сигналізації та розробці проектної-кошторисної документації від 24.03.2018 з фізичною особою-підприємцем *Особою-3*;



- договір № 15/01-18 на проектні та монтажні роботи системи автоматичної пожежної сигналізації та розробці проектно-кошторисної документації від 15.01.2018 з фізичною особою-підприємцем *Особою-4*.

- (62) Наведене вище, вказує на те, що Відповідачі для виконання робіт, в тому числі тих, що були предметом Процедури закупівлі, залучали одних і тих самих осіб.
- (63) Вибір суб'єктів на ринку монтажних робіт, є широким та конкурентним, тому залучення Відповідачами одних і тих самих суб'єктів господарювання (фізичних осіб) для проведення монтажних робіт, в тому числі тих, що були предметом Процедури закупівлі, свідчить про обізнаність Відповідачів щодо діяльності один одного та про обмін інформацією в тому числі під час участі у Процедурі закупівлі.
- 4.7. Відсутність матеріально-технічної бази у ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» для виконання робіт за договором із Замовником у разі перемоги у Процедурі закупівлі.**
- (64) За результатами аналізу тендерної документації, яку подавало ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» для участі у Процедурі закупівлі, Відділенням виявлено наступне.
- (65) У складі своєї пропозиції для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» подало документ під назвою «Довідка про незалучення субпідрядників», у якій зазначає наступне (цитата) *«Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (код ЄДРПОУ 39138281) в особі Олендера Костянтина Едуардовича, який діє на підставі Статуту, повідомляє замовнику торгів про незалучення субпідрядних організацій та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» зобов'язується та в змозі виконати роботи власними силами»*
- (66) Проте, у Листі № 21/-06-18 ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» повідомляє Відділенню наступне (цитата): *«... Матеріальні, майнові, технічні ресурси у власності ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» у 2018 році були відсутні, оскільки роботи виконувались ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» із залученням підрядників, які мають власне обладнання, необхідне для виконання робіт/надання послуг, чого було би достатньо для виконання обов'язків, які покладаються на ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» за договором у разі перемоги на Торгах».*
- (67) Окрім того, у цьому ж листі ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» повідомляє наступне: *«Облік по рахунку 10 («Основні засоби») у 2018 році не здійснювався у зв'язку з їх відсутністю».*
- (68) Враховуючи наведене, ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» не мало матеріальних, майнових та технічних ресурсів у 2018 році, у тому числі під час проведення Процедури закупівлі, для виконання робіт за договором із Замовником у разі перемоги Відповідача у Процедурі закупівлі.
- (69) Отже, наведені обставини вказують на те, що спільна участь ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» з ТОВ «ПЕРУН» у Процедурі закупівлі була спрямована на забезпечення участі та перемоги ТОВ «ПЕРУН» та свідчить про антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів.
- 4.8. Документи, завірені у одного нотаріуса.**
- (70) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПЕРУН» Листом № 20/05/19, справжність підписів засновників (учасників) у Статуті ТОВ «ПЕРУН» було завірено приватним нотаріусом [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна] та зареєстровано в реєстрі за [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна].
- (71) За інформацією, наданою ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» Листом № 21/-06-18, справжність підписів засновників (учасників) у Статуті ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» було завірено

приватним нотаріусом [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна] та зареєстровано в реєстрі за [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна].

- (72) Окрім цього, згідно із Листом № 20/05/19, справжність підписів засновників (учасників) ТОВ «ПЄРУН» у Протоколі № 4 загальних зборів учасників Товариства від 07.08.2018 (далі – Протокол № 4) було завірено приватним нотаріусом [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна] та зареєстровано в реєстрі за [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна].
- (73) Також, за інформацією, вказаною у Листі № 21/-06-18, справжність підписів засновників (учасників) ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» у Протоколі № 6 загальних зборів учасників Товариства від 07.08.2018 (далі – Протокол № 6) було завірено приватним нотаріусом [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна] та зареєстровано в реєстрі за [інформація з обмеженим доступом, конфіденційна].
- (74) Окрім цього, Протокол № 4 стосувався, зокрема питання звільнення *Особи-5* з посади директора ТОВ «ПЄРУН», а Протокол № 6 стосувався, зокрема питання призначення на посаду директора ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» *Особи-5*.
- (75) За умови, якщо б Відповідачі не були обізнані про діяльність один одного та не узгоджували власні дії, то ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» могли звернутися до різних нотаріусів, з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів), зокрема в залежності від свого місцезнаходження (ТОВ «ПЄРУН» - вул. Прирічна, буд. 25-А, м. Київ, 04213; ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» - вул. Автозаводська, будинок 54/19, н/п №3, м. Київ, 04205 [на момент звернення до нотаріуса]), оскільки ринок надання нотаріальних послуг є конкурентним, а тому звернення різних суб'єктів господарювання до одного нотаріуса свідчить про обізнаність ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» щодо діяльності один одного та про погоджену поведінку Відповідачів.
- (76) Отже, Відповідачі були обізнані про діяльність один одного, зокрема у відношенні призначення та звільнення директорів, що в сукупності з іншими доказами свідчить про узгодженість дій Відповідачів.

#### **4.8. Спільні особливості в документах.**

- (77) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, встановлено наступне.
- (78) Тендерна документація щодо проведення Процедури закупівлі затверджена Протоколом засідання тендерного комітету від 25.05.2018 року № 15-01-32, (далі – Тендерна документація).
- (79) Відповідно до вимог Тендерної документації Відповідачі Процедури закупівлі повинні були надати довідки про «Перелік та обсяг робіт відповідно до предмету закупівлі». Зазначені довідки обох Відповідачів мають однакове форматування, а саме: заголовки стовпців 3 «Одиниця виміру» та 5 «Примітка» таблиці мають вирівнювання по лівому краю із застосуванням абзацного відступу. У зв'язку із цим, у словах «оддиниця» та «примітка» останні дві літери перенесені до наступного рядка.
- (80) У стовбці 3 «Одиниця виміру» у пунктах 24, 36, 37, 38, 39, 40 44, 45, 73 та 74 текст має вирівнювання по лівому краю без застосування абзацного відступу, хоча в інших пунктах такий відступ присутній.
- (81) Також у Тендерній документації Замовник запропонував форму довідки про «Перелік та обсяг робіт відповідно до предмету закупівлі», де після таблиці містився текст:

«Склав підпис» та «Перевірив підпис». У ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» відсутній такий текст, хоча у довідках про «Перелік та обсяг робіт відповідно до предмету закупівлі» інших учасників Процедури закупівлі – ТОВ «УВБА «ЦЕНТР» та ТОВ «ПОЖ-ХОЛДІНГ», такий текст наявний.

- (82) Окрім того, ТОВ «УВБА «ЦЕНТР» та ТОВ «ПОЖ-ХОЛДІНГ» готували власні довідки про «Перелік та обсяг робіт відповідно до предмету закупівлі» за допомогою програмного комплексу АВК-5 (3.2.0), у свою чергу у ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» відсутня інформація про програмний комплекс, який використовувався під час підготовки та формування вказаної довідки.
- (83) У процесі підготовки та участі у державних (публічних) закупівлях учасники торгів повинні діяти самостійно, змагатися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції.
- (84) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про публічні закупівлі» одним з основних принципів здійснення закупівель є добросовісна конкуренція серед Відповідачів. Метою Закону України «Про публічні закупівлі» є, зокрема створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель.
- (85) Враховуючи зазначене, суб'єкти господарювання, які беруть участь у процедурах закупівель є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (86) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях Відповідачів торгів. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що кожен Відповідач торгів готує свою тендерну пропозицію самостійно, незалежно від інших Відповідачів. Відтак, тендерні пропозиції кожного з учасників процедур закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим Відповідачам умови.
- (87) Крім того, якщо Відповідачі самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність однакових документів, спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.
- (88) Натомість, такі особливості свідчать, що Відповідачами під час підготовки документації для участі у Процедурі закупівлі відбувався обмін інформацією або залучалась одна особа.
- (89) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» до участі у Процедурі закупівлі.

## **5. Кваліфікація порушення учасниками конкурентного законодавства**

- (90) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (91) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

- (92) Тендер (торги), відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (93) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, відмова від підписання договору тощо).
- (94) Як свідчать матеріали Справи, підтверджені зібраними доказами, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- *вхід в аукціон, подання тендерної пропозиції з IP-адреси, що належить засновнику одного із Відповідачів;*
  - *керування рахунками в банках з однакових IP-адрес, зокрема з IP-адреси, що належить засновнику одного із Відповідачів та з якої Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали вхід в аукціон;*
  - *спільне місцезнаходження;*
  - *пов'язаність Відповідачів;*
  - *господарські відносини між Відповідачами;*
  - *використання в якості субпідрядників одних і тих самих фізичних осіб-підприємців;*
  - *відсутність матеріально-технічної бази у ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» для виконання робіт за договором із Замовником у разі перемоги у Процедурі закупівлі;*
  - *документи завірені у одного нотаріуса;*
  - *спільні особливості в документах,*
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (95) З огляду на вищезазначене ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» під час підготовки документації для участі у процедурі електронних торгів із закупівлі «Технічне переоснащення систем протипожежного захисту будівлі готелю з прибудовою ресторану (інв. № 2004) в ДП МА «Бориспіль» (Будівельні роботи)», яка проводилась державним підприємством «Міжнародний аеропорт «БОРИСПІЛЬ» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-05-11-001237-с;
- (96) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «ПЕРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- 6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**
- (90) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- вході в аукціон, поданні тендерної пропозиції з IP-адреси, що належить засновнику одного із Відповідачів;

- керуванні рахунками з однакових IP-адрес, зокрема з IP-адреси, що належить засновнику одного із Відповідачів та з якої Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали вхід в аукціон;
- спільному місцезнаходженню Відповідачів;
- пов'язаності Відповідачів;
- господарських відносинах між Відповідачами;
- використанні в якості субпідрядників одних і тих самих фізичних осіб-підприємців;
- відсутності матеріально-технічної бази у ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» для виконання робіт за договором із Замовником у разі перемоги у Процедурі закупівлі.;
- завірені документів у одного нотаріуса.;
- спільних особливостях в документах.

(91) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 7. Визначення розміру штрафів

- (92) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (93) Відповідно до фінансових звітів наданих листом ГУ ДПС у м. Києві (лист від 18.06.2020 № 13907/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/767кі від 22.06.2020) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік:
- ТОВ «ПЄРУН» становить гривень 13 250 000,00 гривень;
  - ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» становить 16 656 200,00 гривень.
- (94) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «ПЄРУН» та ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!», спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (95) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано, що дане порушення виявлено Відділенням вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р)

(із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «ПЄРУН», (ідентифікаційний код юридичної особи 32706074, м. Київ) та товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (ідентифікаційний код юридичної особи 39138281, м. Київ) під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Технічне переоснащення систем протипожежного захисту будівлі готелю з прибудовою ресторану (інв. № 2004) в ДП МА «Бориспіль» (Будівельні роботи)», яка проводилась державним підприємством «Міжнародний аеропорт «БОРИСПІЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи 20572069, Київська обл.), за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-05-11-001237-с), порушенням, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ПЄРУН» (ідентифікаційний код юридичної особи 32706074, м. Київ) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» (ідентифікаційний код юридичної особи 39138281, м. Київ) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. Хмельницький**

## Пов'язаність ТОВ «ЕЛЕКТРО ПЛЮС!» та ТОВ «ПЕРУН».

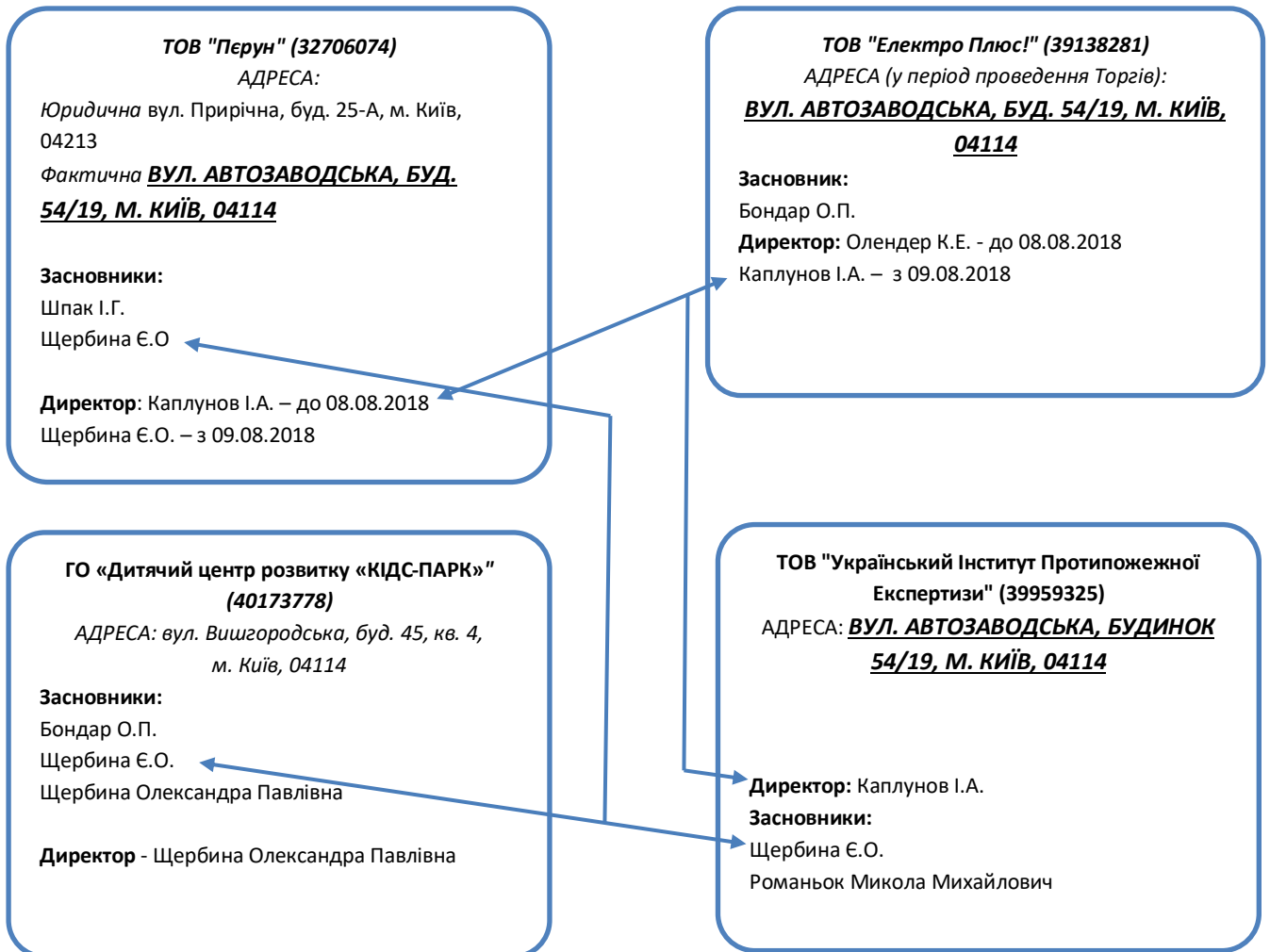


Схема 1