



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24 вересня 2020 року

№ 60/52-р/к

справа № 43/60/49-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хімпром», ідентифікаційний код юридичної особи 31923443 (далі – ТОВ «Компанія «Хімпром») та товариство з обмеженою відповідальністю «Влас-Плюс», ідентифікаційний код юридичної особи 32593074 (далі – ТОВ «Влас-Плюс») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі із закупівлі «ДК 021:2015: 24310000-0 Основні неорганічні хімічні речовини, 24312220-2 Гіпохлорид натрію, (гіпохлорид натрію, 2 лота)», яка проводилась ПрАТ «АК «Київводоканал» (далі – Замовник) за допомогою системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-02-06-001929-с (Лоти №№ 1, 2) (далі – Процедура закупівлі).

Очікувана вартість закупівлі – 2 874 690,00 грн.

Другого червня 2020 року Київське обласне територіальне відділення (далі – КОТВ АМКУ) змінило найменування на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

За результатами розгляду справи № 43/60/49-рп/к.20 дії ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Компанія «Хімпром» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Влас-Плюс» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 43/60/49-рп/к.20 про порушення ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань від 31.07.2020 № 60-03/151п,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.06.2020 № 60/49-рп/к розпочато розгляд справи № 43/60/49-рп/к.20 за ознаками вчинення

ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2.

- (2) КОТВ АМКУ ТОВ «Компанія «Хімпром» надіслано вимогу про надання інформації від 14.02.2020 № 60-02/903; ТОВ «Влас-Плюс» – вимогу про надання інформації від 14.02.2020 № 60-02/902.
- (3) Листами від 03.08.2020 № 60-02/4240 (вручено 12.08.2020) та від 03.08.2020 № 60-02/4239 (вручено 26.08.2020) ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 43/60/49-рп/к.20 (далі – Подання).
- (4) ТОВ «Компанія «Хімпром» листом від 07.09.2020 б/н (вх. № 60-01/3304 від 08.09.2020) надало заперечення на Подання.
- (5) ТОВ «Влас-Плюс» листом від 04.09.2020 № 04/09/20 (вх. № 60-01/3332 від 09.09.2020) надало пояснення на Подання.

## 2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - ТОВ «Компанія «Хімпром», ідентифікаційний код юридичної особи 31923443. Адреса місцезнаходження: 02097, м. Київ, вул. Віскозна, буд. 11. Основним видом діяльності ТОВ «Компанія «Хімпром» є виробництво інших основних неорганічних хімічних речовин (код КВЕД 20.13);
  - ТОВ «Влас-Плюс», ідентифікаційний код юридичної особи 32593074. Адреса місцезнаходження: 02094, м. Київ, вул. Червоноткацька, буд. Б.81. Основним видом діяльності ТОВ «Влас-Плюс» є виробництво інших основних неорганічних хімічних речовин (код КВЕД 20.13).
- (7) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

## 3. Обставини справи

- (8) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
  - Лот № 1
    - ТОВ «Влас-плюс». Тендерна пропозиція подана 20.02.2018 о 12:54;
    - товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хлортехвод», ідентифікаційний код юридичної особи 38252331 (далі - ТОВ «Компанія «Хлортехвод»). Адреса місцезнаходження: 39600, Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Театральна, 34, оф. 16. Тендерна пропозиція подана 22.02.2018 о 14:54;
    - товариство з обмеженою відповідальністю «Дезсистема», ідентифікаційний код юридичної особи 41196801 (далі - ТОВ «Дезсистема»). Адреса місцезнаходження: 39600, Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Троїцька, буд. 61/52. Тендерна пропозиція подана 22.02.2018 о 10:49;
    - ТОВ «Компанія «Хімпром». Тендерна пропозиція подана 20.02.2018 о 14:00 та 22.02.2018 о 12:55.
  - Лот № 2
    - ТОВ «Влас-плюс». Тендерна пропозиція подана 20.02.2018 о 12:54;

- ТОВ «Компанія «Хлортехвод». Тендерна пропозиція подана 22.02.2018 о 14:54;
- ТОВ «Дезсистема». Тендерна пропозиція подана 22.02.2018 о 10:49;
- ТОВ «Компанія «Хімпром». Тендерна пропозиція подана 20.02.2018 о 14:00, 22.02.2018 о 12:55.

- (9) Отже, ТОВ «Влас-плюс» подавало свою пропозицію за Лотами №№ 1, 2, а ТОВ «Компанія «Хімпром» частину своєї тендерної пропозиції, в один день (20.02.2018), проте в різні проміжки часу.
- (10) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 [див. таблиці 1, 2].

Лот № 1

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Влас-плюс»	2 732 400,00	2 732 400,00	0,00 %
2	ТОВ «Компанія «Хлортехвод»	2 700 000,00	2 700 000,00	0,00 %
3	ТОВ «Дезсистема»	2 736 720,00	2 070 000,00	24,36 %
4	ТОВ «Компанія «Хімпром»	2 700 000,00	2 065 000,00	23,52 %

Лот № 2

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Влас-плюс»	136 620,00	136 620,00	0,00 %
2	ТОВ «Компанія «Хлортехвод»	135 000,00	135 000,00	0,00 %
3	ТОВ «Дезсистема»	136 836,00	99 000,00	27,65 %
4	ТОВ «Компанія «Хімпром»	135 000,00	98 995,00	26,67 %

- (11) Найбільш економічно вигідною за Лотами №№ 1, 2 визнано тендерну пропозицію ТОВ «Компанія «Хімпром».
- (12) Процедуру закупівлі за Лотами №№ 1, 2 було відмінено Замовником, у зв'язку з відсутністю подальшої потреби в закупівлі гіпохлориду натрію на умовах, визначених в тендерній документації, а саме: у зв'язку зі збільшенням кількості предмета закупівлі (протокол від 11.04.2018 б/н).

#### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (13) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-плюс» під час участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2.

##### 4.1. Інформація про взаємозв'язок Відповідачів

- (14) Відповідно до витягів з ЄДР, засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» у період Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 був **Харченко Володимир Петрович** із часткою 50 % статутного капіталу у ТОВ «Компанія «Хімпром» та 65 % - у ТОВ «Влас-Плюс».

- (15) Також, **Харченко Володимир Петрович** був директором у ТОВ «Влас-Плюс».

- (16) Таким чином, ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» були пов'язані через фізичну особу – **Харченка Володимира Петровича**.

##### 4.2. Використання IP-адрес

- (17) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 27.02.2020 № 206/482/03, вх. № 60-01/854 від 05.03.2020), ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-плюс» свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 подавали з одного електронного майданчика ТОВ «Смарттендер» та ТОВ «Компанія «Хімпром» заходило в аукціон з IP-адреси - **213.227.208.5**. IP-адреса заходження ТОВ «Влас-плюс» в аукціон відсутня в системі логування.
- (18) За інформацією, яка була надана ТОВ «Смарттендер» (лист від 08.05.2020 № 344, вх. № 60-01/1751 від 12.05.2020), ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-плюс» для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 подавали свої тендерні пропозиції з наступних IP-адрес:  
- ТОВ «Компанія «Хімпром» - **213.227.208.5**;  
- ТОВ «Влас-плюс» - 178.136.9.86.
- (19) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **213.227.208.5** надаються ПрАТ «Фарлеп-Інвест».
- (20) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» листом від 06.05.2020 № 23/04-11 (вх. № 60-01/510кі від 12.05.2020) повідомило, що IP-адреса **213.227.208.5** у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2 була надана у користування ТОВ «Компанія «Хімпром». Адреса надання послуг: м. Київ, вул. Червоноткацька, 61 (інформація знаходиться в матеріалах дослідження з грифом «Конфіденційно»). Вказана адреса надання послуг зазначена як адреса офісу (фактичне місцезнаходження юридичної особи) ТОВ «Компанія «Хімпром» у договорі від 17.09.2008 № АКСо 13175 на надання послуги доступу до мережі Інтернет, укладеного між ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Оптіма Телеком».
- (21) За інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві (лист від 02.03.2020 № 7307/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/317кі від 10.03.2020), ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-плюс» у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2 подавали фінансову звітність з однієї IP-адреси **213.227.208.5**.
- (22) Крім цього, ТОВ «Компанія «Хімпром» протягом 2018 року здійснювало керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з IP-адреси **213.227.208.5** (листи АТ «УкрСиббанк» від 28.05.2020 № 15-2-03/1377 «БТ», вх. № 60-01/635кі від 29.05.2020, АТ КБ «ПриватБанк» від 28.05.2020 № 20.1.0.0.0/7-200527/8510, вх. № 60-01/661кі від 03.06.2020) [інформація знаходиться в матеріалах дослідження з грифом «Конфіденційно»].
- (23) ТОВ «Компанія «Хімпром» (лист від 26.02.2020 № 01, вх. № 60-01/959 від 13.03.2020) повідомило, зокрема (цитата): *«ТОВ «Компанія «Хімпром» не зверталось до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності та не отримувало цих послуг протягом 2018 року»*.
- (24) Таким чином, ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-плюс» у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2 подавали фінансову звітність з однієї IP-адреси, яка у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2 належала ТОВ «Компанія «Хімпром», та з якої ТОВ «Компанія «Хімпром» заходило в аукціон для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 та здійснювало керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк».

#### 4.3. Використання засобів зв'язку

- (25) Головне управління ДПС у м. Києві (лист від 02.03.2020 № 7307/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/317кі від 10.03.2020) надало податкову декларацію з податку на прибуток

ТОВ «Компанія «Хімпром» за 2018 рік, в якій зазначено електронну поштову скриньку: [vlasplus@ukr.net](mailto:vlasplus@ukr.net).

- (26) За наявною у Відділенні інформацією, вказана електронна поштова скринька не використовувалась жодним з Учасників під час здійснення своєї господарської діяльності.
- (27) Електронну поштову скриньку [vlasplus@ukr.net](mailto:vlasplus@ukr.net) обслуговує товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи 25589169 (далі – ТОВ «Укрнет»). Відповідно до інформації, яка була надана ТОВ «Укрнет» (лист від 22.05.2020 № 199/01/01-08, вх. № 60-01/609кі від 26.05.2020), під час реєстрації електронної поштової скриньки [vlasplus@ukr.net](mailto:vlasplus@ukr.net) ПІБ вказано не було. Проте, ім'я вказаної електронної поштової скриньки, з якої ТОВ «Компанія «Хімпром» подавало податкову декларацію з податку на прибуток за 2018 рік, ідентичне з юридичної назвою конкурента (ТОВ «Влас-Плюс»), що не може бути пояснено простим збігом та свідчить про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2.

#### 4.4. Господарські відносини

- (28) Відповідно до банківських виписок, наданих ТОВ «Компанія «Хімпром» (лист від 26.02.2019 № 1, вх. № 60-01/959 від 13.03.2020), між ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс», зокрема у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2, існували господарські відносини у вигляді оплати за хімічну продукцію, ємності та контейнери (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	09.01.2018	9 000,00	Оплата за контейнери
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	18.01.2018	60000,00	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	22.03.2018	235 332,53	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	08.05.2018	8 000,00	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	25.05.2018	50 000,00	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	29.05.2018	50 000,00	Повернення передплати
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	30.05.2018	8 000,00	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	08.08.2018	26 400,00	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	13.08.2018	40 000,00	Оплата за хімічну продукцію
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	31.08.2018	40 000,00	Повернення передплати
ТОВ «Компанія «Хімпром»	ТОВ «Влас-Плюс»	21.09.2018	48 000,00	Оплата за ємності

- (29) Отже, між Учасниками існували господарські відносини у вигляді оплати за хімічну продукцію, ємності та контейнери до та під час проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2.
- (30) Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

#### 4.4. Спільні особливості в оформленні пропозиції

- (31) У додатку № 4 тендерної документації визначена форма пропозиції (далі – форма «Пропозиція»). За результатами аналізу форм «Пропозиція» Учасників, Відділенням виявлені спільні особливості в їх оформленні, які відсутні у Замовника, а саме:
- в Учасників, однаково у формах «Пропозиція» у правому верхньому куті аркуша вказано «Голові тендерного комітету», «Додаток 4»;
  - у Замовника таблиці вирівняно по центру, проте у ТОВ «Компанія «Хімпром» перша таблиця вирівняна по лівій межі аркуша, а друга таблиця - по центру. У ТОВ «Влас-Плюс» навпаки - перша таблиця розміщена з вирівнюванням по центру аркуша, а друга - по лівій межі;
  - у другій таблиці у стовпчику «Вартість пропозиції (без урахування ПДВ), грн.» у ТОВ «Компанія «Хімпром» в графі «ПДВ, грн.» сума вказана меншим шрифтом, ніж у графі «Загальна вартість пропозиції по Лоту 2 (з урахуванням ПДВ), грн.», а у ТОВ «Влас-Плюс» навпаки: в графі «ПДВ, грн.» сума вказана більшим шрифтом, ніж в графі «Загальна вартість пропозиції по Лоту 2 (з урахуванням ПДВ), грн.»;
- (32) Наведене свідчить про те, що під час підготовки форм «Пропозиція» між ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників, а оскільки форма «Пропозиція» містить інформацію про цінові пропозиції, наведене також свідчить про те, що ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а це в свою чергу є ознакою того, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 Учасники діяли узгоджено.

#### 4.5. Однакові властивості файлів

- (33) За результатами аналізу файлів, завантажених ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 Відділенням виявлено спільні властивості файлів «Тендерна пропозиція Додаток 4», а саме:
- заголовок – Приватне Підприємство «СПЕКТР»;
  - автор - **Leonid Prizenko**;
  - додаток – Microsoft Word 2013;
  - виробник - Microsoft Word 2013.
- (34) Слід зазначити, що назва автора співпадає з прізвищем та іменем директора і головного бухгалтера ТОВ «Компанія «Хімпром» - **Призенко Леонід Павлович**.
- (35) Отже, файли «Тендерна пропозиція Додаток 4» ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» були завантажені з одного додатку (Microsoft Word 2013), за допомогою одного онлайн-інструменту (Microsoft Word 2013) та мають однаковий заголовок (Приватне Підприємство «СПЕКТР») і автора (**Leonid Prizenko**).
- (36) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники узгодили умови участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2, оскільки використовували спільне обладнання.

#### 5. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (37) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (38) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі,

створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.

- (39) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (40) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (41) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Учасників через фізичну особу - Харченка Володимира Петровича;
  - подання Учасниками фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала ТОВ «Компанія «Хімпром»;
  - здійснення ТОВ «Компанія «Хімпром» керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з IP-адреси, з якої ТОВ «Компанія «Хімпром» подавало свою тендерну пропозицію та, з якої Учасники подавали фінансову звітність;
  - наявність господарських відносин;
  - використання ТОВ «Компанія «Хімпром» для подачі фінансової звітності електронної адреси, ім'я якої ідентичне з юридичною назвою ТОВ «Влас-Плюс»;
  - спільні особливості в оформленні форм «Пропозиція», які містять інформацію про цінові пропозиції;
  - однакові властивості файлів «Тендерна пропозиція Додаток 4» Учасників, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (42) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (43) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (44) Листами від 03.08.2020 № 60-02/4240 та від 03.08.2020 № 60-02/4239 ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» відповідно було направлено копію Подання.
- (45) Лист до ТОВ «Компанія «Хімпром» був вручений 12.08.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (46) Лист до ТОВ «Влас-Плюс» був вручений 26.08.2020 відповідно до рекомендованого

повідомлення про вручення поштового відправлення.

- (47) На Подання ТОВ «Компанія «Хімпром» листом від 07.09.2020 б/н (вх. № 60-01/3304 від 08.09.2020) надало свої заперечення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (48) *ТОВ «Компанія «Хімпром» у своїх запереченнях щодо пов'язаності осіб повідомило, що товариство, відповідно до відомостей з ЄДР, на момент проведення Процедури закупівлі мало двох бенефіціарних власників - Харченко Володимир Петрович та Таїтанова Марія Петрівна із рівними частками – у кожного по 50 % статутного капіталу та голосів під час прийняття рішення загальними зборами товариства. Тобто, частка Харченка В.П. не є вирішальною.*
- (49) *На думку ТОВ «Компанія «Хімпром», сам факт того, що Харченко В.П. був учасником двох підприємств жодним чином не підтверджує факт узгодження дій цих підприємств та узгодження цінових пропозицій щодо участі в торгах.*
- (50) Такі твердження ТОВ «Компанія «Хімпром» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (51) Відділенням було встановлено, що ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» були пов'язані через фізичну особу – Харченка Володимира Петровича.
- (52) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (53) *Щодо використання однієї IP-адреси, ТОВ «Компанія «Хімпром» повідомило, що товариство дійсно використовувало IP-адресу 213.227.208.5 для участі у Процедурі закупівлі, подачі фінансової звітності та проведення розрахунків у системі «Клієнт-банк». А ТОВ «Влас-Плюс» подавало тендерну пропозицію з іншої IP-адреси.*
- (54) *ТОВ «Компанія «Хімпром» вважає, що факт подачі фінансової звітності товариств з однієї IP-адреси не свідчить про те, що товариства узгоджували свою участь у тендерній закупівлі або узгоджували цінові пропозиції у Процедурі закупівлі.*
- (55) *На думку ТОВ «Компанія «Хімпром» те, що бухгалтер могла подавати фінансову звітність і в ТОВ «Влас-Плюс», не підтверджує факту узгоджених дій товариств під час участі у Процедурі закупівлі.*
- (56) Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (57) *ТОВ «Компанія «Хімпром» у своїх запереченнях щодо електронної адреси повідомило, що її використання було здійснене через рік після проведення Процедури закупівлі, а тому ці обставини не свідчать про узгоджені дії до моменту проведення торгів, оскільки не стосуються того періоду часу.*
- (58) *На думку ТОВ «Компанія «Хімпром», назва поштової скриньки не збігається з назвою ТОВ «Влас-Плюс», оскільки останнє пишеться через дефіс.*
- (59) Відділенням було встановлено, що ім'я електронної поштової скриньки, з якої ТОВ «Компанія «Хімпром» подавало податкову декларацію з податку на прибуток за 2018 рік, ідентичне з юридичної назвою конкурента (ТОВ «Влас-Плюс»), що не може бути прояснено простим збігом та свідчить про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі за Лотами №№ 1, 2. Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.



- (60) *ТОВ «Компанія «Хімпром» у своїх запереченнях щодо наявності господарських відносин повідомило, що вартість постачання між сторонами у січні 2018 року становила 9 000 грн.*
- (61) *На думку ТОВ «Компанія «Хімпром», наявність договірних господарських відносин між Учасниками торгів не свідчить про те, що товариства обумовлювали між собою участь у торгах, тому що Законом України «Про публічні закупівлі» не заборонено приймати участь в закупівлях учасникам, які мали або мають господарські відносини.*
- (62) Такі твердження ТОВ «Компанія «Хімпром» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (63) Як було встановлено Відділенням, між Учасниками у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2 існували господарські відносини у вигляді оплати за хімічну продукцію, ємності та контейнери.
- (64) Лише у період проведення Процедури закупівлі за Лотами №№ 1, 2 ТОВ «Компанія «Хімпром» сплатило ТОВ «Влас-Плюс» за хімічну продукцію, ємності та контейнери 69 000,00 грн. А протягом 2018 року ТОВ «Компанія «Хімпром» сплатило ТОВ «Влас-Плюс» - 643 432,53 грн.
- (65) Наявність таких господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (66) *Щодо спільних особливостей в оформленні документів для участі у Процедурі закупівлі, ТОВ «Компанія «Хімпром» повідомило, що оформлення документів товариством здійснювалось на підставі документів, які викладені Замовником.*
- (67) *ТОВ «Компанія «Хімпром» вважає, що сам факт обміну інформацією між Учасниками не доведено належними і допустимими доказами.*
- (68) Слід зазначити, що ТОВ «Компанія «Хімпром» не надало заперечень/зауважень щодо спільних властивостей файлів тендерної пропозиції Учасників Процедури закупівлі.
- (69) Такі твердження ТОВ «Компанія «Хімпром» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (70) Відділенням було встановлено, що форми «Пропозиція» Учасників мають спільні особливості в оформленні, які відсутні у Замовника, а не визначені Замовником, як зазначає ТОВ «Компанія «Хімпром».
- (71) На Подання ТОВ «Влас-Плюс» листом від 04.09.2020 № 04/09/20 (вх. № 60-01/3332 від 09.09.2020) надало свої пояснення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (72) *ТОВ «Влас-Плюс» у своїх поясненнях на Подання повідомило, що, на думку товариства, Відділення помилилось у висновках щодо ТОВ «Влас-Плюс», оскільки останнє не брало участі в узгоджених діях та змовах з іншими учасниками Процедури закупівлі. Більш того, Процедуру закупівлі було відмінено Замовником та призначено нові торги.*
- (73) *Крім того, ТОВ «Влас-Плюс» вважає, що Відділення не в повному обсязі з'ясувало всі*

*обставини, тому що основна конкурсна боротьба відбувалась між ТОВ «Компанія Хлортехвод» з ТОВ «Компанія Хімпром» та ТОВ «Дезсистема» з ТОВ «Компанія Хімпром».*

- (74) Такі твердження ТОВ «Влас-Плюс» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (75) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі - Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захист конкуренції у сфері державних закупівель.
- (76) Відділення є органом у системі органів Комітету, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (77) Реалізація контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель здійснюється Відділенням через повноваження, що визначені статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (78) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова Відділення має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами. До таких справ, зокрема, належать справи про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (79) Зазначене порушення характеризується антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання – учасниками торгів щодо їхньої поведінки на торгах.
- (80) ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» були учасниками торгів.

## **7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (81) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасника не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- пов'язаності Учасників через фізичну особу - Харченка Володимира Петровича;
  - поданні Учасниками фінансової звітності з однієї IP-адреси, яка належала ТОВ «Компанія «Хімпром»;
  - здійсненні ТОВ «Компанія «Хімпром» керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з IP-адреси, з якої ТОВ «Компанія «Хімпром» подавало свою тендерну пропозицію та, з якої Учасники подавали фінансову звітність;
  - наявності господарських відносин;
  - використанні ТОВ «Компанія «Хімпром» для подачі фінансової звітності електронної адреси, ім'я якої ідентичне з юридичною назвою ТОВ «Влас-Плюс»;
  - спільних особливостях в оформленні форм «Пропозиція», які містять інформацію

про цінові пропозиції;

- однакових властивостях файлів «Тендерна пропозиція Додаток 4» Учасників, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (82) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 8. Визначення розміру штрафів

- (83) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (84) За інформацією наданою ГУ ДПС у м. Києві (лист від 02.03.2020 № 7307/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/317кі від 10.03.2020), дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) за 2019 рік становить:
- у ТОВ «Влас-Плюс» – 30 112 414,00 грн;
  - у ТОВ «Компанія «Хімпром» – 21 396 160,00 грн.
- (85) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «Компанія «Хімпром» та ТОВ «Влас-Плюс» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (86) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хімпром» (ідентифікаційний код юридичної особи 31923443; місцезнаходження: 02097, м. Київ,

вул. Віскозна, буд. 11) та товариство з обмеженою відповідальністю «Влас-Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32593074; місцезнаходження: 02094, м. Київ, вул. Червоноткацька, буд. Б.81) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «ДК 021:2015: 24310000-0 Основні неорганічні хімічні речовини, 24312220-2 Гіпохлорид натрію, (гіпохлорид натрію, 2 лота)», яка проводилась ПрАТ «АК «Київводоканал», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-06-001929-с.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Хімпром» (ідентифікаційний код юридичної особи 31923443) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Влас-Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32593074) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. Хмельницький**