



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«10» вересня 2020 року

№ 60/48-р/к

справа № 85/25-р-02-04-18

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Головою Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), у зв'язку з проведенням Відділенням на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 23.08.2017 № 13-01/269р-2 дослідження ринків роздрібною торгівлі скрапленим газом в якості моторного пального в м. Києві та Київській області, з метою з'ясування причин підвищення вартості скрапленого газу у серпні 2017 року, на юридичну адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Мале впроваджувальне підприємство «Релос» (ідентифікаційний код юридичної особи 16477069) (далі – ТОВ «МВП «Релос» або Відповідач): вул. Шевченка, буд. 16, м. Ірпінь, Київська обл., 08200 було направлено вимогу голови Відділення від 31.08.2017 № 02-04/2884 про надання інформації протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги.

У встановлений головою територіального відділення строк ТОВ «МВП «Релос» не надало запитовану інформацію та копії документів. Звернень чи клопотань від ТОВ «МВП «Релос» щодо продовження строку надання інформації на вказану вимогу до Відділення не надходило.

За результатами розгляду справи № 85/25-р-02-04-18 такі дії ТОВ «МВП «Релос» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 20 000 грн.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 85/25-р-02-04-18 про порушення ТОВ «МВП «Релос» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки), та подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 14.09.2018 № 60-03/114п з попередніми висновками у зазначеній справі,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 23.08.2017 № 13-01/269р-2 проводилось дослідження ринків роздрібною торгівлі скрапленим газом в якості моторного пального в м. Києві та Київській області, з метою з'ясування причин підвищення вартості скрапленого газу у серпні 2017 року.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.06.2018 № 26-р розпочато розгляд справи № 85/25-р-02-04-18 за ознаками вчинення ТОВ «МВП «Релос» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.
- (3) Листом від 14.09.2018 № 60-02/3062 копію подання з попередніми висновками у справі № 85/25-р-02-04-18 було направлено на адресу ТОВ «МВП «Релос» (08200, Київська обл., м. Ірпінь, вул. Шевченка, буд. 16).
- (4) Листом від 11.10.2018 б/н (вх. Відділення від 11.10.2018 № 60-01/3504) ТОВ «МВП «Релос» надало заперечення на подання з попередніми висновками у зазначеній справі.

**2. Відповідач**

- (5) Відповідачем у справі є ТОВ «МВП «Релос» (ідентифікаційний код юридичної особи 16477069; місцезнаходження: 08200, Київська обл., м. Ірпінь, вул. Шевченка, буд. 16).
- (6) Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «МВП Релос» є оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (код КВЕД 46.71).
- (7) Тобто, ТОВ «МВП «Релос» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. Обставини справи**

- (8) Під час проведення вищевказаного дослідження, керуючись статтями 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова Відділення направив на адресу ТОВ «МВП «Релос» вимогу про надання інформації від 31.08.2017 № 02-04/2884 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві було запропоновано у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати до Відділення запитувану у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (9) Одночасно у Вимозі було вказано, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановленні головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону. Тобто, Відповідач був проінформований про

правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.

- (10) За інформацією, наданою Київською обласною дирекцією публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») листом від 14.02.2018 № 1853-Х-902 (вх. Відділення від 12.03.2018 № 01-11-976), Вимогу було вручено 05.09.2017 уповноваженому на одержання поштових відправлень ТОВ «МВП «Релос» під розпис – Олещенку В.П.
- (11) На підтвердження цього, АТ «Укрпошта» надало копії відповідних підтверджуючих документів, а саме: довіреності від 01.01.2017 № 28 (термін дії до 31.12.2017) та фрагменту книги ф.8 від 05.09.2017, де зафіксовано розпис та прізвище одержувача. При цьому, копія вказаної довіреності містила підпис директора та відбиток печатки Відповідача.
- (12) Отже, останній день строку надання інформації – 15.09.2017.
- (13) Звернень чи клопотань від ТОВ «МВП «Релос» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо роз'яснень стосовно питань, поставлених у Вимозі тощо, до Відділення не надходило.
- (14) Враховуючи відсутність відповіді ТОВ «МВП «Релос» на Вимогу, листом від 18.12.2017 № 02-04/4188 (далі – Лист) Відділенням було запитано у Відповідача пояснення про причини ненадання запитуваної у Вимозі інформації у визначений головою Відділення строк. Лист (штрихкодний ідентифікатор 0303511936759) було відправлено на адресу ТОВ «МВП «Релос», однак його не було вручено адресату та було повернено до Відділення. Причина повернення «за закінченням встановленого строку зберігання» (мова оригіналу).
- (15) Під час розгляду справи № 85/25-р-02-04-18 листом від 10.10.2018 № 10/10 (вх. Відділення від 11.10.2018 № 60-01/3504) ТОВ «МВП «Релос» надало до Відділення інформацію та копії документів, які запитувались у Вимозі, тобто із запізненням на 391 день.
- (16) Таким чином, ТОВ «МВП «Релос» не надало відповідь на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (17) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для

виконання територіальним відділення завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (19) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Отже, неподання ТОВ «МВП «Релос» інформації на вимогу голови Відділення від 31.08.2017 № 02-04/2884 у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

## 5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (21) На подання про попередні висновки у справі № 85/25-р-02-04-18 ТОВ «МВП «Релос» листом від 11.10.2018 б/н (вх. Відділення від 11.10.2018 № 60-01/3504) повідомило, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у цьому поданні, та надало, зокрема, наступні заперечення.
- (22) Відповідач повідомив, що отримувач Вимоги - Олещенко В.П. не є та не був працівником ТОВ «МВП «Релос» чи його повіреною особою. Жодних довіреностей на Олещенко В.П. директором Відповідача не видавалося, а інших осіб, уповноважених ТОВ «МВП «Релос» на видачу довіреностей для отримання кореспонденції Відповідача, немає.
- (23) Також, Відповідач зазначив про необхідність призначення почеркознавчого дослідження підпису представника довірителя у довіреності від 01.07.2017 № 28, згідно з якою Олещенко В.П. отримав Вимогу.
- (24) Листом від 25.10.2018 б/н (вх. Відділення від 29.10.2018 № 60-01/3719) представник Відповідача – Валько І.В. подав клопотання про проведення відповідної почеркознавчої експертизи, а також вилучення оригіналу довіреності від 01.01.2017 № 28.
- (25) Разом з тим, слід зазначити, що згідно з пунктом 1 статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, **мають право** призначати експертизу, про що приймається розпорядження. Тобто, призначення експертизи є правом, а не обов'язком органу Антимонопольного комітету України.
- (26) Крім того, директор Відповідача має право звернутись до АТ «Укрпошта» для вилучення оригіналу вказаної довіреності, як єдина особа, яка уповноважена видавати такі довіреності.
- (27) При цьому, ТОВ «МВП «Релос» не надало до Відділення доказів звернення Відповідача до АТ «Укрпошта» щодо порушеного питання та відмови АТ «Укрпошта» у видачі оригіналу довіреності від 01.01.2017 № 28.
- (28) Листом від 26.02.2020 № 20-26/02 (вх. Відділення від 02.03.2020 № 60-01/811) ТОВ «МВП «Релос» повідомило, що *«Олещенко В.П. на нашому підприємстві ніколи не працював, жодних довіреностей вказаній особі ніколи не видавалося та*

*така особа ніколи не наділялася правом на отримання поштової кореспонденції від імені/для нашого підприємства. Крім того, отримавши без повноважень вказаний лист, направлений на адресу нашого підприємства, Олещенко В.П. такий лист ТОВ «МВП «Релос» не передавав. Щодо таких обставин ТОВ «МВП «Релос» звернулося до Ірпінського відділення поліції з заявою про злочин...» (мова оригіналу).*

- (29) Однак, необхідно звернути увагу на те, що ТОВ «МВП «Релос» звернулося до Ірпінського відділу поліції ГУНП у Київській області із заявою про злочин лише 26.02.2020 (тобто через 1 рік та 8 місяців після початку розгляду справи № 85/25-р-02-04-18), що підтверджується наданою до Відділення Відповідачем копією такої заяви від 26.02.2020 № 19-26/02.
- (30) Крім того, листом від 15.05.2020 № 26-15/05 (вх. Відділення від 26.05.2020 № 60-01/1932) ТОВ «МВП «Релос» повідомило, що йому невідомо про листи будь-яких суб'єктів господарювання чи державних органів, які були направлені на адресу ТОВ «МВП «Релос», але не були отримані підприємством, у зв'язку з їх врученням іншим особам, зокрема Олещенко В.П. протягом 2017-2018 років.
- (31) При цьому, Відповідач не надав до Відділення копії інших довіреностей на отримання поштової кореспонденції ТОВ «МВП «Релос», які були чинні протягом 2017 – 2018 років та не звертався до підприємства АТ «Укрпошта» стосовно надання оригіналу довіреності на отримання поштової кореспонденції від 01.01.2017 № 28, видану Олещенко В.П.
- (32) Також, Відповідач зазначив, що факту втрати посадовими особами ТОВ «МВП «Релос» печатки підприємства протягом 2017 – 2018 років не було.
- (33) Отже, наведені обставини не спростовують факт отримання Вимоги уповноваженою особою Відповідача, а відтак і докази у справі № 85/25-р-02-04-18, викладені у вищевказаному поданні.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (34) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ МВП «Релос», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 31.08.2017 № 02-04/2884 у встановлений ним строк, становлять порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (36) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (37) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України голови і його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (38) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства сума доходу ТОВ «МВП «Релос» за 2019 рік складає 69 646 675 грн (шістдесят дев'ять мільйонів шістсот сорок шість тисяч шістсот сімдесят п'ять гривень).
- (39) При визначенні розміру штрафу було враховано наступне:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ МВП «Релос» Відділенням виявлено вперше;
  - порушення припинено.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Мале впроваджувальне підприємство «Релос» (вул. Шевченка, буд. 16, м. Ірпінь, Київська обл., 08200; ідентифікаційний код юридичної особи 16477069) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Мале впроваджувальне підприємство «Релос» штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –  
голова відділення:**

**О. Хмельницький**