



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

04 серпня 2020 року

№ 60/42-р/к

справа № 79/19-р-02-02-18

м. Київ

Про закриття провадження  
у справі

ТОВ «Діаконт» (ідентифікаційний код юридичної особи 33870520) та ТОВ «Прогрес-ХХІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 32830156) приймали участь у конкурсній процедурі закупівлі «ДК 016:2010 код 26.30.1 – апаратура радіо- та телепередавальна; камери телевізійні (запасні частини до системи промислового телебачення для ВП РАЕС)», проведеній державним підприємством «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (далі – Замовник) відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 260524, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 411(30.12.2015) від 30.12.2015 (далі – Процедура закупівлі).

Процедура закупівлі проводилась у період дії Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI, в редакції, яка була чинна на 30.12.2015.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 79/19-р-02-02-18 про порушення ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 07.07.2020 № 60-03/134п,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) від 26.04.2018 № 19-р розпочато розгляд справи № 79/19-р-02-02-18 за ознаками вчинення ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Головою КОТВ АМКУ надіслано ТОВ «Діаконт» вимогу про надання інформації від 10.07.2017 № 02-02/2396; ТОВ «Прогрес-ХХІ» – вимогу про надання інформації від 10.07.2017 № 02-02/2395.
- (3) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування КОТВ АМКУ змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення)
- (4) Листами від 10.07.2020 № 60-02/3839 та від 10.07.2020 № 60-02/3836, відповідно, ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-ХХІ» було направлено витяг з подання про попередні висновки від 07.07.2020 № 60-03/134п у справі № 79/19-р-02-02-18 (далі – Подання).
- (5) ТОВ «Прогрес-ХХІ» листом від 20.07.2020 № 9/7, вх. № 60-01/2724 від 20.07.2020 (далі – Лист № 60-01/2724) та ТОВ «Діаконт» листом від 23.07.2020 № 371-20, вх. № 60-01/2790 від 23.07.2020 (далі – Лист № 60-01/2790) надали відповіді на Подання.

## **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (6) Відповідачами у Справі (далі – Відповідачі) є такі суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «Діаконт», ідентифікаційний код юридичної особи 33870520 (далі – ТОВ «Діаконт»). Адреса місцезнаходження: вул. Набережна, 33, с. Віта-Поштова, Києво-Святошинський р-н, Київська обл., 08170.

Згідно з інформацією розміщеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «Діаконт» є діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах (код КВЕД 71.12);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Прогрес-ХХІ», ідентифікаційний код юридичної особи 32830156 (далі – ТОВ «Прогрес-ХХІ»). Адреса місцезнаходження: вул. Василя Касіяна, 2/1, оф. 378, м. Київ, 03191.

Основним видом діяльності ТОВ «Прогрес-ХХІ» є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код КВЕД 46.69).

- (7) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» є суб'єктами господарювання.

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

### **3.1. Інформація про процедуру закупівлі**

- (8) Згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
  - ТОВ «Діаконт»;
  - ТОВ «Прогрес-ХХІ».
- (9) Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 04.02.2016 о 14:30.
- (10) Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.12.2015 № 15-108-р вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на

апаратуру радіо- та телепередавальну (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Ціна пропозиції, грн з ПДВ
1	<b>ТОВ «Діаконт»</b>	1 163 546,40
2	<b>ТОВ «Прогрес-ХХІ»</b>	1 184 121,60

- (11) Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів від 22.02.2016 №049416, ВДЗ №35(22.02.2016) найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ «Діаконт».
- (12) Із ТОВ «Діаконт» Замовник уклав договір про закупівлю від 18 березня 2016 року № 53-129-01-16-00661 на суму 1 163 546,40 грн з ПДВ.

### 3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

#### 3.2.1. Наявність зв'язків між Відповідачами

- (13) Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяги № 1003824977 і № 1003825108), протягом січня - лютого 2016 року, в тому числі період проведення Процедури закупівлі, засновниками (учасниками) та кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами)

ТОВ «Діаконт» були:

- Жданенко Вікторія Аліївна (в тому числі керівник), із часткою 70 % у статутному капіталі ТОВ «Діаконт»;
- Дудка Ірина Миколаївна, із часткою 30 % у статутному капіталі ТОВ «Діаконт».

ТОВ «Прогрес-ХХІ»

- Жданенко Олександр Миколайович (в тому числі керівник/підписант), із часткою 100 % у статутному капіталі ТОВ «Прогрес-ХХІ».

- (14) В ході розгляду Справи КОТВ АМКУ отримано інформацію з Відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції України (лист від 30.03.2018 № 4540/03-01-44, вх. № 60-01/1302 від 10.04.2018), згідно з якою встановлено, що 17.05.2006 зареєстровано шлюб між Жданенко Вікторією Аліївною та Жданенком Вадимом Миколайовичем, про що Центральним відділом державної реєстрації шлюбів Головного територіального управління юстиції у місті Києві складено актовий запис № 734.
- (15) Відповідно до листа Головного територіального управління юстиції в Рівненській області від 13.05.2019 № 2465/3155-0-12-19/04.1 (вх. № 60-01/1946 від 22.05.2019) Жданенко Вадим Миколайович і Жданенко Олександр Миколайович мають спільних батьків, а отже пов'язані родинними зв'язками – є братами.
- (16) Таким чином, Жданенко Вікторія Аліївна є дружиною рідного брата Жданенка Олександра Миколайовича.
- (17) Відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (18) Отже, ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» пов'язані через Жданенка Вадима

Миколайовича.

- (19) При цьому, Жданенко Вікторія Аліївна та Жданенко Олександр Миколайович не є пов'язаними фізичними особами у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Разом з тим, згідно з наявною у матеріалах Справи інформацією, Жданенко Вадим Миколайович не був засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником (контролером), керівником, підписантом чи працівником ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» протягом 2015 – 2016 років.
- (21) Тобто, Жданенко Вадим Миколайович під час проведення Процедури закупівлі, не мав вирішального впливу на господарську діяльність Учасників.
- (22) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Прогрес ХХІ» листом від 01.08.2017 № 34 (вх. № 01-11-2157 від 01.08.2017), між ТОВ «Прогрес ХХІ» та Жданенком Вадимом Миколайовичем були укладені договори від 24.12.2013 № 3 та від 31.12.2015 № 8, на підставі яких ТОВ «Прогрес ХХІ» протягом 2015-2016 років орендувало частини нежитлового приміщення за адресою: 03191, м. Київ, вул. Василя Касіяна, б. 2/1, оф. 378 (адреса місцезнаходження ТОВ «Прогрес ХХІ»). Згідно, з інформацією, наданою ТОВ «Прогрес ХХІ», юридична адреса збігається з фактичним місцезнаходженням ТОВ «Прогрес ХХІ».
- (23) За результатом аналізу банківських виписок ТОВ «Прогрес ХХІ» за вказаний період не виявлено оплати коштів з рахунків ТОВ «Прогрес ХХІ» за вказаними договорами.
- (24) Разом з тим, згідно з умовами вказаних договорів, вартість оренди приміщень за один місяць становить 200,00 грн, оплата послуг здійснюється щоквартально готівковими коштами через касу орендаря або за заявою Орендодавця в безготівковому порядку на рахунок останнього періодичністю один раз на квартал не пізніше 10 числа місяця, що настає за звітним кварталом.
- (25) Крім того, за результатом аналізу банківських виписок по рахунках ТОВ «Діаконт» Відділенням встановлено, що між ТОВ «Діаконт» та Жданенком Вадимом Миколайовичем у I кварталі 2016 року існували господарські відносини у вигляді оплати коштів у сумі 751,50 грн та 724,50 грн за оренду приміщення.
- (26) Як зазначено вище, адреса місцезнаходження ТОВ «Діаконт»: 08170, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Віта-Поштова, вул. Набережна, 33. Згідно, з інформацією, наданою ТОВ «Діаконт» (лист від 28.08.2017 № 177, вх. № 01-11-2329 від 28.08.2017), юридична адреса збігається з фактичним місцезнаходженням ТОВ «Діаконт».
- (27) Отже, між Відповідачами та Жданенком Вадимом Миколайовичем існували господарські відносини у вигляді оренди приміщень.
- (28) Водночас, наявність господарських відносин у вигляді оренди приміщень з однією особою, враховуючи різне місцезнаходження Відповідачів, не може свідчити про обмін інформацією між ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-ХХІ» під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.
- (29) За результатом аналізу інформації, яка міститься в ЄДР та була надана ТОВ «Діаконт»

(лист від 28.08.2017 №177, вх. № 01-11-2329 від 28.08.2019) [далі – Лист № 01-11-2329], встановлено, що станом на дату публікації оголошення про проведення Процедури закупівлі (30.12.2015) Жданенко Вікторія Аліївна також була засновником (учасником):

- із часткою 80 % у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Норма Плюс», ідентифікаційний код юридичної особи 32917708 (далі – ТОВ «Норма Плюс»);
  - із часткою 100 % у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Блакитна Нива», ідентифікаційний код юридичної особи 03889221 (далі – ТОВ «Блакитна Нива»);
  - із часткою 80 % у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Грінландія-Україна», ідентифікаційний код юридичної особи 34529482 (далі – ТОВ «Грінландія-Україна»).
- (30) При цьому, у зазначений період керівником ТОВ «Блакитна Нива» та співзасновником ТОВ «Грінландія-Україна» із часткою 20 % у статутному капіталі був Жданенко Олександр Миколайович.
- (31) Отже, ТОВ «Діаконт» пов'язане з ТОВ «Блакитна Нива» та ТОВ «Грінландія-Україна» через фізичних осіб Жданенко Вікторію Аліївну та Жданенко Олександра Миколайовича.
- (32) Разом з тим, згідно з інформацією, яка міститься у реєстрі отриманих пропозицій конкурсних торгів № 4445 від 04.02.2016, ТОВ «Блакитна Нива» та ТОВ «Грінландія-Україна» не подавали конкурсні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі.
- (33) Також встановлено, що співзасновник із часткою 20 % у статутному капіталі ТОВ «Норма Плюс» та його директор – Кулінічев Петро Костянтинович працював в ТОВ «Прогрес-ХХІ» у грудні 2015 року.
- (34) При цьому, відповідно до інформації, яка міститься у матеріалах Справи, протягом I кварталу 2016 року, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі, вказана фізична особа не була пов'язана з ТОВ «Прогрес-ХХІ» та ТОВ «Діаконт» трудовими відносинами.
- (35) Крім того, згідно з інформацією, наданою Києво-Святошинським об'єднаним управлінням ПФУ Київської області (лист від 27.09.2017 № 6087/06, вх. № 01-08-2789 від 06.10.2017) та Правобережним об'єднаним управлінням ПФУ у м. Києві (лист від 29.09.2017 № 52610/11, вх. № 01-08-141-к від 06.10.2017) протягом 2015 – 2016 років, в тому числі під час проведення Процедури закупівлі, у ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-ХХІ» були відсутні спільні працівники.
- (36) Таким чином, наявність зазначених взаємозв'язків може вказувати на обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, проте Відділенням не виявлено фактичних обставин, які могли б свідчити про обмін інформацією між ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» або іншу узгоджену взаємодію між Відповідачами під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

### **3.2.2. Спільний номер телефону**

- (37) Відповідно, до інформації з ЄДР, у графі «Інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою», у ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-ХХІ» зазначено однаковий

номер телефону – (044) 219-42-90.

- (38) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації у розділі Перелік діючих дозволів на використання номерного ресурсу оператором телефонного номерного ресурсу до якого входить телефонний номер (044) 219-42-90 є товариство з обмеженою відповідальністю «Телесистеми України» (далі – ТОВ «Телесистеми України»).
- (39) ТОВ «Телесистеми України» листом від 04.10.2018 № 1044 (вх. № 60-10/3513 від 12.10.2018) надало договір про користування і розпорядження абонентською лінією від 20.07.2018 № 47031, на підставі якого телефонний номер (044) 219-42-90 передано в користування ТОВ «Діаконт». Разом з тим, у листі ТОВ «Телесистеми України» відсутня інформація про абонента, який використовував телефонний номер (044) 219-42-90 протягом 2015 – 2016 років, зокрема в період проведення Процедури закупівлі.
- (40) За результатом аналізу документів, які містяться у конкурсних пропозиціях Відповідачів встановлено, що ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-XXI» зазначили різні контактні номери телефонів.
- (41) Також встановлено, що телефонний номер (044) 219-42-90 відсутній на фірмових бланках ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес-XXI» та в інших документах Відповідачів, які містяться в матеріалах Справи.
- (42) Отже, Відділенням не виявлено обставин, які могли б свідчити про фактичне використання ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» одного номеру телефону під час участі у Процедурі закупівлі.

### **3.2.3. Господарські відносини**

- (43) Згідно з банківськими виписками по рахунках Відповідачів, наданими ПАТ «Акціонерний банк «Укргазбанк» (Лист № 01-08-202-К), та ПАТ «Укрсоцбанк» (Лист № 01-11-2812), а також інформацією, наданою ТОВ «Прогрес-XXI» і ТОВ «Діаконт», Відділенням не виявлено протягом 2015-2016 років, в тому числі під час участі у Процедурі закупівлі, господарських відносин між ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI».
- (44) Проте, встановлено, що протягом вказаного періоду Відповідачі мали спільного контрагента - ТОВ «Норма Плюс».
- (45) Як зазначено вище, ТОВ «Норма плюс» пов'язане із ТОВ «Діаконт», оскільки одним із засновників (учасників) із часткою 80 % в статутному фонді ТОВ «Норма плюс» була Жданенко Вікторія Аліївна.
- (46) Відповідно до наявної інформації, протягом 2015-2016 років ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-XXI» реалізовували ТОВ «Норма Плюс» обладнання, а саме: кабелі, блоки живлення, накопичувачі та інше, а також отримували та повертали ТОВ «Норма Плюс» кошти у вигляді поворотних фінансових допомог (позик):
1. ТОВ «Діаконт» за договорами:
    - від 12.01.2015 № 12-01 на суму 60 000 грн;
    - від 12.03.2015 № 12-03 на суму 150 000 грн.
  2. ТОВ «Прогрес XXI» за договорами:
    - від 27.08.2015 № 27/08 на суму 200 000 грн;

- від 02.03.2016 № 02/03 на суму 400 000 грн;
  - від 17.11.2016 № 17-01 на суму 300 000 грн.
- (47) Згідно з договорами та відповідно до банківських виписок по рахункам Відповідачів встановлено, що суми фінансових допомог, які ТОВ «Прогрес ХХІ» та ТОВ «Діаконт» отримували від ТОВ «Норма Плюс», були спрямовані Відповідачами для сплати податків, зокрема податку на додану вартість та податку з доходів фізичних осіб.
- (48) Крім того, розрахунки за вказаними договорами відбувалися поза періодом проведення Процедури закупівлі.
- (49) Варто зазначити, що ТОВ «Діаконт» протягом 2015 – 2016 років також мало договори фінансової допомоги з іншими суб'єктами господарювання, з якими воно пов'язане, проте вказані договори укладені на незначні суми, а розрахунки за цими договорами у період проведення Процедури закупівлі відсутні.
- (50) Отже, фінансова допомога, яка отримувалась Відповідачами протягом 2015-2016 років не пов'язана з участю ТОВ «Прогрес ХХІ» та ТОВ «Діаконт» у Процедурі закупівлі і не впливала на забезпечення участі та виконання договору, укладеного за результатами Процедури закупівлі а була спрямована на забезпечення господарської діяльності.
- (51) Крім того, слід зазначити, що ТОВ «Норма Плюс» та інші суб'єкти господарювання, від яких ТОВ «Діаконт» отримувало поворотну фінансову допомогу, не подавали конкурсні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі та, відповідно не були її учасниками.
- (52) Таким чином, Відділенням не виявлено випадків використання сум отриманої фінансової допомоги для забезпечення підготовки та/або участі ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес ХХІ» у Процедурі закупівлі.
- (53) Враховуючи наведене, вказані обставини не містять доказів взаємної фінансової підтримки між ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес ХХІ» та не можуть свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

#### **3.2.4. Аналіз цінових пропозицій**

- (54) За результатом аналізу пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-ХХІ», встановлено, що виробником продукції, яку пропонували Відповідачі під час участі у Процедурі закупівлі, є один суб'єкт господарювання – акціонерне товариство «Діаконт» (Російська Федерація, м. Санкт-Петербург), довіреності якого були надані Відповідачами в складі пропозицій конкурсних торгів, а саме:
- ТОВ «Діаконт»: довіреність № 16 від 01.02.2016 на право поставляти системи телевізійні спеціальні, а також запасні частини до них на територію України;
  - ТОВ «Прогрес ХХІ»: довіреність № 18 від 01.02.2016 на право представляти інтереси АТ «Діаконт» у відкритих торгах на закупівлю товарів на тему: ДК 016:2010 код 26.30.1 – апаратура радіо- та телепередавальна; камери телевізійні (запасні частини до системи промислового телебачення для ВП РАЕС) для потреб ВП «Рівненської АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом».
- (55) Отже, ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-ХХІ» запропонували продукцію одного виробника.

- (56) Відповідно до інформації щодо формування вартості цінової пропозиції, наданої ТОВ «Діаконт» встановлено, що загальна вартість обладнання, що було предметом закупівлі, становила 23 458,00 доларів США. При цьому, ТОВ «Діаконт» повідомило, що для визначення кінцевої ціни, яка була зазначена у пропозиції, були враховані наступні витрати: ввізне мито, ПДВ, послуги митного брокера, оформлення митних та дозвільних документів, транспортування обладнання з митниці до акредитованих лабораторій, складу, до Замовника, витрати на відрядження для відвантаження спеціалізованого обладнання, проведення випробування обладнання, банківські та накладні витрати, а також ризики вірогідного росту курсу гривні до долару США та прибуток на рівні 10% від собівартості обладнання. Таким чином, цінова пропозиція склала 1 163 546,4 грн.
- (57) Згідно з інформацією щодо формування вартості цінової пропозиції, наданою ТОВ «Прогрес XXI»: загальна вартість обладнання на заводі-виробнику становила 25 844,00 доларів США. При цьому, калькуляція ціни, яка була зазначена у пропозиції, окрім зазначеної суми, включала наступні витрати: отримання додаткових документів та митні процедури (ввізне мито, ПДВ) і «додаткові витрати на проведення оформлення дозвільних документів, відрядження, транспортування обладнання і т.п., орієнтовно 100 000 тис. гривень» (мова оригіналу), а також 15% прибутку. Так, цінова пропозиція склала 1 184 121,6 грн.
- (58) Складові витрат у розрахунках цінових пропозицій ТОВ «Прогрес-XXI» і ТОВ «Діаконт» відрізняються за найменуванням, кількістю та суттю і включені у калькуляції із врахуванням різної їх вартості, зокрема витрат на придбання продукції та прибутку.
- (59) Отже, Відділенням не виявлено обставин, які могли б свідчити про спільне (узгоджене) формування ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» цінових пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

### **3.2.5. Отримання страхових сертифікатів в одній страховій компанії та довідок про відсутність заборгованості по кредитам в одному банку**

- (60) В ході розгляду Справи встановлено, що у складі своїх пропозицій Відповідачі подали забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді страхових сертифікатів, виданих приватним акціонерним товариством «Європейський страховий альянс», зокрема:
1. ТОВ «Прогрес-XXI» подало страховий сертифікат від 01.02.2016 до договору страхування забезпечення пропозиції конкурсних торгів № 1041993 від 20.05.2014.
  2. ТОВ «Діаконт» подало страховий сертифікат від 12.01.2016 до договору страхування забезпечення пропозиції конкурсних торгів № 1037669 від 25.01.2013.
- (61) За інформацією, наданою ПАТ «Європейський страховий альянс» (лист від 06.10.2017 №2438/1/1 вх. № 01-11-2889 від 17.10.2017) для отримання страхового сертифікату (цитата): *«Учасники торгів, зацікавлені в отриманні тендерного забезпечення у вигляді страхового сертифікату зазвичай надають вищезгадані анкети електронною поштою в сканованому вигляді або у форматі Word з подальшою передачею оригіналу разом з комплектом оригіналів підписаних документів».*
- (62) За отриманням страхових сертифікатів зверталися:
- від ТОВ «Прогрес-XXI» - Жданенко О.М. (директор) із заявою-анкетною від 01.02.2016, контактний e-mail: new.energy@gmail.com;



- від ТОВ «Діаконт» - Дроган Микола Миколайович (інженер) із заявою-анкетною від 12.01.2016, контактний e-mail: araser69@ukr.net.

- (63) Як вбачається з наведеного, для отримання страхового сертифікату від ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес-XXI» до ПАТ «Європейський страховий альянс» зверталися різні особи та в різні дні.
- (64) Також, у складі конкурсних пропозицій торгів Відповідачі надали довідки про відсутність заборгованості по кредитах, отримані ПАТ «Укргазбанк»:  
 ТОВ «Прогрес XXI» - від 01.02.2016 № 5-7/09-1681;  
 ТОВ «Діаконт» - від 20.01.2016 № 5-7/09-1661.
- (65) АТ «Укргазбанк» у своєму листі від 06.10.2017 № 172/11053/2017 (вх. № 01-08-202К від 30.11.2017) повідомив про відсутність інформації про осіб, які отримували довідки про відсутність заборгованості по кредитах для ТОВ «Прогрес XXI» та ТОВ «Діаконт».
- (66) Отже, вказані гарантійні листи видані ПАТ «Укргазбанк» в різний проміжок часу та з різною реєстраційною нумерацією.
- (67) Отже, Відділенням не виявлено обставин, які могли б свідчити про спільну (узгоджену) підготовку документів ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» для участі у Процедурі закупівлі.

### **3.2.6. Спільні особливості**

- (68) Під час аналізу документів, поданих ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» в складі своїх пропозицій в Процедурі закупівлі, було встановлено, що текст довідок про наявність матеріально-технічної бази ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» майже ідентичний та має спільну помилку: слово «Все» усередині речення надруковано з великої літери. Крім того, в переліку обладнання використано однакові словосполучення: *«Сучасні багатофункціональні принтери», «Обладнання для отримання факсограм», «Сучасні ноутбуки/комп'ютери»*.
- (69) Таким чином, надані Відповідачами довідки про наявність матеріально-технічної бази мають певні змістовні особливості та однакову помилку.
- (70) Водночас, аналіз інших документів, що містяться у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» не виявив спільних (об'єднуючих) особливостей.
- (71) Отже, Відділенням не виявлено достатніх обставин, які могли б свідчити про спільну (узгоджену) підготовку ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

## **4. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (72) Листами від 10.07.2020 № 60-02/3839 та від 10.07.2020 № 60-02/3836, відповідно, ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 79/19-р-02-02-18.
- (73) ТОВ «Прогрес XXI» і ТОВ «Діаконт» отримали копію подання 14.07.2020 та 22.07.2020, відповідно, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень.

- (74) Листом № 60-01/2724 (ТОВ «Прогрес-XXI») та Листом № 60-01/2790 (ТОВ «Діаконт») надали відповіді на подання, відповідно до яких зауваження та/або заперечення до змісту Подання у ТОВ «Діаконт» і ТОВ «Прогрес XXI» не мають.

#### **5. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (75) Враховуючи наведене, обставинами, встановленими у ході розслідування у Справі, об'єктивно не можливо довести наявність у Відповідачів мотивів узгодження дій під час участі у Процедурі закупівлі, що могло б призвести до усунення конкуренції між ними.
- (76) Отже, аналіз документації з конкурсних торгів та доказів зібраних в процесі розгляду Справи в сукупності і взаємозв'язку є не достатніми для ствердження про не забезпечення ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес XXI» змагальності, самостійності та незалежності своїх дій (поведінки) під час підготовки та участі у досліджуваній Процедурі закупівлі.
- (77) Таким чином, в ході розгляду Справи Відділенням не виявлено повної (достатньої) сукупності взаємозалежних доказів, які свідчили б про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Діаконт» та ТОВ «Прогрес XXI» під час підготовки та проведення процедури закупівлі процедурі закупівлі «ДК 016:2010 код 26.30.1 – апаратура радіо- та телепередавальна; камери телевізійні (запасні частини до системи промислового телебачення для ВП РАЕС)», проведеній державним підприємством «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 260524, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 411(30.12.2015) від 30.12.2015, а отже не доведено порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (78) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.
- (79) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 79/19-р-02-02-18:

- стосовно товариства з обмеженою відповідальністю «Діаконт» (ідентифікаційний код

юридичної особи 33870520, 08170, Києво-Святошинський р-н, с. Віта-Поштова, вул. Набережна, 33) без прийняття рішення по суті на підставі абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення порушення;

- стосовно товариства з обмеженою відповідальністю «Прогрес-XXI» (ідентифікаційний код юридичної особи 32830156, 03191, м. Київ, вул. Василя Касіяна, 2/1, оф. 378) без прийняття рішення по суті на підставі абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький