



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«23» червня 2020 року

№ 60/30-р/к  
м. Київ

справа № 13/60/14-рп/к.20

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 13/60/14-рп/к.20 (надалі – Справа) про порушення фізичною особою – підприємцем Плахтій М.О. (ідентифікаційний номер 2903908917) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки у справі № 13/60/14-рп/к.20 Першого відділу досліджень і розслідувань від 24.04.2020 № 60-03/63п,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 05.09.2019 № 8-01/262-АМ Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) здійснювало розгляд заяви товариства з обмеженою відповідальністю «КОНЦЕРТ ЮА» (надалі – Заявник) від 28.08.2019 б/н (вх. Відділення від 06.09.2019 № 60-01/152-АМ) (надалі – Заява) щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (надалі – Заява), у зв'язку з чим Відділенням було направлено вимогу про надання інформації від 10.12.2019 № 60-02/7075 (надалі – Вимога) до фізичної особи – підприємця Плахтія Максима Олександровича (надалі – ФОП Плахтій М.О., Підприємець).
- (2) У Вимозі було зазначено, що відповідно до статті 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з

обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (3) Крім того, Підприємця було проінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (4) Згідно з Вимогою, Підприємцю необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання подати до Відділення запитовану інформацію.
- (5) Відповідно до даних, що містяться на офіційному веб-сайті ПАТ «Укрпошта», Вимогу було вручено 14.12.2019 особисто.
- (6) Листом від 27.12.2019 б/н (вх. Відділення від 03.01.2020 № 60-01/64) на адресу Відділення надійшло клопотання від Підприємця щодо надання додаткового строку на надання інформації на Вимогу (надалі – Клопотання).
- (7) Листом від 08.01.2020 № 60-02/53, який було направлено засобами поштового зв'язку, Відділення продовжило термін надання Підприємцем інформації на Вимогу до 10.01.2020 включно.
- (8) Таким чином, Підприємцю необхідно було надати інформацію на Вимогу до **10.01.2020** включно.
- (9) Листом від 16.01.2020 б/н (вх. Відділення від 20.01.2020 № 60-01/203) Підприємець повідомив Відділення про те, що ним не отримано відповіді на Клопотання, не доведено, чи сплив строк виконання Вимоги, а також про відкликання Заяви Заявником, на підтвердження чого Підприємець надав копію листа ТОВ «КОНЦЕРТ ЮА» від 23.12.2019 № 46 до Відділення про відкликання Заяви.
- (10) Листом від 28.01.2020 № 60-02/501 Відділення повідомило Підприємця про те, що відкликання Заявником Заяви не є підставою для відкликання Відділенням Вимоги.
- (11) Підприємець надіслав на адресу Відділення лист від 04.02.2020 б/н (вх. Відділення від 10.02.2020 № 60-01/430), аналіз якого свідчить про те, що інформація, яка запитувалась у Вимозі по суті поставлених питань, до Відділення не надана.
- (12) Отже, у встановлений строк інформацію на Вимогу Підприємець до Відділення не подав.
- (13) У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25 лютого 2020 року № 60/14-рп/к розпочато розгляд справи № 13/60/14-рп/к.20 за ознаками вчинення ФОП Плахтій М.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

- (14) Копію розпорядження ФОП Плахтію М.О. було надіслано листом Відділення від 26.02.2020 № 60-02/1131.
- (15) Листом від 27.04.2020 № 60-02/2339 ФОП Плахтію М.О. направлено копію подання про попередні висновки у Справі (надалі – Подання).
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508581176 Подання отримано особисто Плахтієм М.О.
- (17) Листом від 14.05.2020 б/н (вх. Відділення від 20.05.2020 № 60-01/1850) від Підприємця надійшли заперечення та зауваження.

## **2. Відповідач**

- (18) Відповідачем у Справі є фізична особа – підприємець Плахтій М.О. (ідентифікаційний код 2903908917).
- (19) Як вбачається із відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відом діяльності Підприємця є, зокрема комп'ютерне програмування (код за КВЕД 62.01), надання інших послуг бронювання та пов'язана з цим діяльність (код за КВЕД 79.90).
- (20) Тобто, Підприємець є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. Обставини справи**

- (21) У зв'язку з розглядом Заяви до Підприємця направлено Вимогу, в якій пропонувалося у встановлений головою Відділення 15-денний строк з дня отримання останньої надіслати до Відділення визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (22) Одночасно у Вимозі попереджалося, що неподання інформації або подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалося, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Таким чином, Підприємця було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (23) Відповідно до даних, що містяться на офіційному веб-сайті ПАТ «Укрпошта», Вимогу було вручено 14.12.2019 особисто. Зазначене підтверджено Відповідачем, зокрема у листі від 16.01.2020 б/н (вх. Відділення від 20.01.2020 № 60-01/203).

- (24) На клопотання Підприємця Відділення продовжило термін надання Підприємцем інформації на Вимогу до **10.01.2020** включно.
- (25) Листом від 16.01.2020 б/н (вх. Відділення від 20.01.2020 № 60-01/203) Підприємець повідомив Відділення про те, що ним не отримано відповіді на клопотання, не доведено, чи сплив строк виконання Вимоги, а також про відкликання Заяви Заявником, на підтвердження чого Підприємець надав копію листа ТОВ «КОНЦЕРТ ЮА» від 23.12.2019 № 46 до Відділення про відкликання Заяви.
- (26) Отже, на думку Підприємця, Відділення повинно було відкликати Вимогу оскільки Заявник *«не має будь-яких претензій до осіб, відповідальних за сайт officialtickets.org.ua, та на даний час функціонування цього сайту не порушує приписи законодавства про захист економічної конкуренції»* (мова оригіналу).
- (27) На лист Відділення від 28.01.2020 № 60-02/501, в якому було зазначено про те, що відкликання Заявником Заяви не є підставою для відкликання Відділенням Вимоги, Підприємець надіслав на адресу Відділення лист від 04.02.2020 б/н (вх. Відділення від 10.02.2020 № 60-01/430), аналіз якого свідчить про те, що інформація, яка запитувалась у Вимозі, до Відділення не надана.
- (28) Таким чином, у встановлений строк інформацію на Вимогу Підприємець до Відділення не подав.
- (29) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства, а відсутність запитуваної інформації перешкоджає виконанню територіальним відділенням Антимонопольного комітету України покладених на нього завдань.
- (30) Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та повному розгляду Заяви у встановлений законодавством строк.
- (31) Вимога була надіслана до Підприємця під час розгляду Заяви. Крім того, відповідно до пункту 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (із змінами), якщо Заявник відмовився від Заяви, вона залишається без розгляду, що не є перешкодою для продовження Відділенням дослідження з питань, порушених у Заяві.

#### **4. Кваліфікація порушення ФОП Плахтій М.О. конкурентного законодавства.**

- (32) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної

конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

- (33) Відповідно до статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (34) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Згідно з пунктом 20 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Відділення може здійснювати інші повноваження, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції та Законом України «Про здійснення державних закупівель».
- (36) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 10.12.2019 № 60-02/7075 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА**

### **5.1. На подання з попередніми висновками у Справі, Відповідач надав свої**

**заперечення та зауваження.**

- (39) Листом від 14.05.2020 б/н (вх. Відділення від 20.05.2020 № 60-01/1850) Відповідач повідомив, що Вимогою було зобов'язано останнього надати на неї відповідь у 15-денний строк. Вимогу було вручено 14.12.2019. З метою отримання додаткового строку на надання інформації на Вимогу, ФОП Плахтій М.О. 27.12.2019 направив Клопотання.
- (40) ФОП Плахтій М.О. зазначив, що не отримував жодної відповіді на своє Клопотання та вперше був повідомлений про продовження терміну надання інформації на Вимогу до 10.01.2020 листом Відділення від 28.01.2020, тобто після спливу цього терміну.
- (41) Як вважає Відповідач, при задоволенні Клопотання, Відділення мало визначити обчислений днями строк із посиланням на дату отримання відповідного листа, а не вказувати на конкретну дату, з урахуванням того, що направлення кореспонденції може забирати декілька днів.
- (42) Таким чином, на думку Відповідача, юридичний обов'язок надати відповідь на Вимогу саме до 10.01.2020 року у Підприємця не виник.
- (43) Одночасно Відповідач зазначив, що листом від 04.02.2020 ним була надана вся відома йому інформація, яка запитувалась Відділенням у листі від 28.01.2020.
- (44) З огляду на вказане, Відповідач стверджує, що ним була надана відповідь на інформаційний запит в тому обсязі, в якому це було можливо, що має бути враховано при кваліфікації дій Підприємця.
- (45) Крім того, Відповідач вважає, що оскільки ним було частково надано відповідь хоча б на один з пунктів вимоги у зазначений строк, такі дії слід кваліфікувати як подання інформації в неповному обсязі.

**6. Відділення не погоджується із зазначеним Відповідачем, з огляду на наступне.**

- (46) У разі, якщо суб'єкт до спливу строку, визначеного для надання інформації на вимогу, звертається до органу Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання відповіді, таке клопотання задовольняється на **розсуд органу Комітету** виходячи з доцільності та з урахуванням обставин кожної конкретної ситуації.
- (47) Відповідно до статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, зокрема при розгляді заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, **чи періодом часу**.

- (48) Згідно із статтею 252 Цивільного кодексу України, строк визначається роками, місяцями, тижнями, днями або годинами, а термін - календарною датою або вказівкою на подію, яка має неминуче настати.
- (49) Отже, у відповіді Відділення на Клопотання був вказаний саме термін (до 10.01.2020), що відповідає положенням статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статті 252 Цивільного кодексу України.
- (50) Слід зазначити, що не отримання відповіді на клопотання Відповідачем не скасовує обов'язку останнього щодо надання інформації на Вимогу у визначений строк, з огляду на те, що продовження строку для надання відповіді на вимогу є правом, а не обов'язком органів Антимонопольного комітету України та Вимога була вручена належним чином 14.12.2019. При цьому, Відділення не повинно встановлювати, чи було вручено/отримано відповідь на Клопотання.
- (51) Слід зазначити, що зміст запитуваної інформації у листі Відділення від 28.01.2020 № 60-02/501, на яку Відповідачем було надано відповідь листом від 04.02.2020, не є аналогічним із змістом запитуваної у Вимозі інформації, та не є предметом розгляду цієї справи.
- (52) Вимога і відповідь на Клопотання є різними процесуальними документами Відділення.
- (53) При цьому, на жодний з пунктів Вимоги по суті поставлених питань Відповідач, станом на 29.05.2020, відповіді не надав.

## **7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення.**

- (54) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Відділення про те, що дії ФОП Плахтія М.О., які полягають у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 10.12.2019 № 60-02/7075 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
- (55) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. Визначення розміру штрафу**

- (56) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(57) Згідно з інформацією, наданою до Відділення Головним управлінням Державної фіскальної служби у м. Києві листом від 06.05.2020 № 10614/9/26-15-02-06-19 (вх. Відділення від 18.05.2020 № 60-01/549кі), дохід ФОП Плахтій М.О. за 2019 рік становив ..... грн.

(58) При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Плахтій М.О. Відділенням виявлено вперше;
- інформацію на Вимогу ФОП Плахтій М.О. не надав.

Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Плахтій М.О. (ідентифікаційний код 2903908917) вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.12.2019 № 60-02/7075 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Плахтій М.О. (ідентифікаційний номер 2903908917) штраф у розмірі **двадцять (20 000 тисяч) гривень**.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії –  
голова відділення:

**О. Хмельницький**