



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29 травня 2020 року

№ 60/28-р/к

справа № 96/60/104-рп/к.19

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Предченко Микола Васильович, ідентифікаційний номер фізичної особи 2155314377 (далі – ФОП Предченко М.В.) та фізична особа-підприємець Предченко Олег Миколайович, ідентифікаційний номер фізичної особи 3229802111(далі – ФОП Предченко О.М.) подали тендерні пропозиції на участь у тендерних процедурах закупівель, які проводились Ржищівським геріатричним пансіонатом (далі – Замовник) за допомогою електронної системи «Prozorro», а саме:

- «Овочі, фрукти та горіхи», ідентифікатор закупівлі - UA-2019-06-03-000432-а (далі – **Процедура закупівлі-1**). Очікувана вартість закупівлі – 150 000,00 грн;
- «М'ясо», ідентифікатор закупівлі - UA-2019-02-04-000347-с (далі – **Процедура закупівлі-2**). Очікувана вартість закупівлі – 635 000,00 грн.

За результатами розгляду справи № 96/60/104-рп/к.19 дії ФОП Предченка М.В. та ФОП Предченка О.М. під час їх участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Предченко М.В. накладено штраф на загальну суму 40 000 (сорок тисяч) гривень.

На ФОП Предченко О.М. накладено штраф на загальну суму 40 000 (сорок тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 96/60/104-рп/к.19 про порушення ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 04.12.2019 № 60-03/252п,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25.09.2019 № 60/104-рп/к розпочато розгляд справи № 96/60/104-рп/к.19 за ознаками вчинення

ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. надіслано вимоги про надання інформації від 15.07.2019 № 60-02/3910 та від 12.09.2019 № 60-02/5220 відповідно.
- (3) Листами від 05.12.2019 № 60-02/6982 (вручено 07.12.2019 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 05.12.2019 № 60-02/6979 (вручено 07.12.2019 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 96/60/104-рп/к.19 (далі – Подання).
- (4) ФОП Предченко М.В. (лист від 13.12.2019 б/н, вх. № 60-01/4464 від 16.12.2019) та ФОП Предченко О.М. (лист від 16.12.2019 б/н, вх. № 60-01/4517 від 19.12.2019) надали заперечення на Подання.
- (5) Представник ФОП Предченка О.М. Клапчук Ф.П. (заява від 29.05.2020 б/н, вх. 60-01/1987 від 29.05.2020) та ФОП Предченко М.В. (заява від 29.05.2020 б/н, вх. 60-01/1986 від 29.05.2020) визнали, що вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**.

## 2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - фізична особа-підприємець Предченко Микола Васильович, ідентифікаційний номер фізичної особи 2155314377. Адреса проживання: 09236, Київська обл., с. Великі Прицьки, вул. Олексія Булиги, буд. 44. Основним видом діяльності ФОП Предченка М.В. є діяльність вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур (код КВЕД 01.11);
  - фізична особа-підприємець Предченко Олег Миколайович, ідентифікаційний номер фізичної особи 3229802111. Адреса проживання: 09236, Київська обл., с. Великі Прицьки, вул. Олексія Булиги, буд. 44. Основним видом діяльності ФОП Предченка О.М. є діяльність вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур (код КВЕД 01.11).
- (7) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

## 3. Обставини справи

### Щодо Процедури закупівлі-1

- (8) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
  - ФОП Предченко М.В. Тендерна пропозиція подана 18.06.2019 об 11:07;
  - ФОП Предченко О.М. Тендерна пропозиція подана 18.06.2019 об 11:14.

- (9) Отже, ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. завантажували свої тендерні пропозиції в один день 18.06.2019 та у близький проміжок часу (з різницею у 7 хв.).
- (10) Процедура електронних торгів розпочалася 19 червня 2019 року о 15 год. 24 хв. та завершилася 19 червня 2019 року о 15 год. 45 хв.
- (11) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

| № з/п | Найменування учасника | Тендерна пропозиція без ПДВ, грн |            | Відсоток зниження ціни |
|-------|-----------------------|----------------------------------|------------|------------------------|
|       |                       | Початкова                        | Кінцева    |                        |
| 1     | ФОП Предченко М.В.    | 149 915,50                       | 149 915,50 | 0,00 %                 |
| 2     | ФОП Предченко О.М.    | 133 500,00                       | 133 500,00 | 0,00 %                 |

- (12) Тендерна пропозиція ФОП Предченко О.М. була відхилена Замовником, у зв'язку з відмовою ФОП Предченка О.М. від підписання договору, у зв'язку з тимчасовою відсутністю технічної можливості виконання його умов.
- (13) Таким чином найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Предченка М.В.
- (14) Із ФОП Предченком М.В. Замовник уклав договір від 10.07.2019 № 114 на загальну суму 149 915,50 грн без ПДВ.

### Щодо Процедури закупівлі-2

- (15) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ФОП Предченко О.М. Тендерна пропозиція подана 18.02.2019 о 19:57;
  - ФОП Предченко М.В. Тендерна пропозиція подана 18.02.2019 о 20:25;
  - фізична особа-підприємець Данильчук Тетяна Миколаївна, ідентифікаційний номер фізичної особи 2876608681 (далі – ФОП Данильчук Т.М.). Адреса проживання: 08130, Київська обл., с. Петропавлівська Борщагівка, вул. Польова, буд. 18. Тендерна пропозиція подана 18.02.2019 о 20:25;
  - фізична особа-підприємець Прохоренко Артем Миколайович, ідентифікаційний номер фізичної особи 3140809319(далі – ФОП Прохоренко А.М.) Адреса місцезнаходження: 09230, Київська обл., м. Ржищів, вул. Польова, буд. 12. Тендерна пропозиція подана 19.02.2019 о 12:02; 12:03.
- (16) Процедура електронних торгів розпочалася 20 лютого 2019 року о 13 год. 27 хв. та завершилася 20 лютого 2019 року о 14 год. 01 хв.
- (17) Отже, ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. завантажували свої тендерні пропозиції в один день 08.02.2019 та у близький проміжок часу (з різницею у 28 хв.).
- (18) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

| № з/п | Найменування учасника | Тендерна пропозиція з ПДВ, грн |            | Відсоток зниження ціни |
|-------|-----------------------|--------------------------------|------------|------------------------|
|       |                       | Початкова                      | Кінцева    |                        |
| 1     | ФОП Предченко М.В.    | 598 576,00                     | 340 000,00 | 43,20 %                |
| 2     | ФОП Предченко О.М.    | 613 624,00                     | 350 000,00 | 42,96 %                |
| 3     | ФОП Прохоренко А.М.   | 434 720,00                     | 379 500,00 | 12,70%                 |
| 4     | ФОП Данильчук Т.М.    | 595 232,00                     | 330 000,00 | 44,56%                 |

- (19) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Данильчук Т.М.
- (20) Із ФОП Данильчук Т.М. Замовник уклав договір від 12.03.2019 № 69 на загальну суму 330 000,00 грн з ПДВ.

#### **4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій**

- (21) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. під час участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**.

##### **Щодо Процедури закупівлі-1**

#### **4.1. Не зниження цінових пропозицій**

- (22) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (23) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (24) Разом з тим, протягом електронного аукціону ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. не змінювали свої цінові пропозиції, що може свідчити про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у **Процедурі закупівлі-1**.
- (25) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

##### **Щодо Процедури закупівлі-1 та Процедури закупівлі-2**

#### **4.2. Інформація про взаємозв'язок Відповідачів**

- (26) За наявною у Відділенні інформацією Предченко Микола Васильович та Предченко Олег Миколайович є батьком та сином (лист Головного територіального управління юстиції у Київській області від 26.07.2019 № 17926-3.1-14, вх. № 60-01/3325 від 16.09.2019).
- (27) Тобто, Учасники пов'язані родинними зв'язками.
- (28) Таким чином, Учасники пов'язані через фізичних осіб – Предченка Миколу Васильовича та Предченка Олега Миколайовича, які пов'язані родинними зв'язками.
- (29) Також, під час проведення **Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2** Учасники були зареєстровані за однією адресою.
- (30) Отже, під час проведення **Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2** Учасники

спільно вели господарську діяльність, останнє свідчить про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** Учасники діяли узгоджено.

#### 4.3. Використання IP-адрес

- (31) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 25.07.2019 № 206/2204/03, вх. № 60-01/2775 від 31.07.2019), ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2** подавали з одного електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та заходили в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2** з однієї IP-адреси **195.211.63.103**.
- (32) За інформацією, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 09.08.2019 № 090819-4, вх. № 60-01/3045 від 20.08.2019), ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2** подавали свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси **195.211.63.103**.
- (33) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **195.211.63.103** надаються ТОВ «Кристал Телеком».
- (34) ТОВ «Кристал Телеком» листом від 13.09.2019 № 119 (вх. № 60-01/3326 від 16.09.2019) повідомило, що IP-адреса **195.211.63.103** є динамічною.
- (35) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреси повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.
- (36) Таким чином, ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. заходили в аукціон та подавали свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2** з однієї IP-адреси та з одного пристрою.
- (37) Наведене вище свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. діяли узгоджено.

#### 4.4. Спільні особливості у властивостях файлів

- (38) За результатами аналізу файлів, завантажених ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** до системи «Prozorro», було встановлено, що файли тендерних пропозицій ФОП Предченка М.В. та ФОП Предченка О.М. мають спільні властивості, а саме: створені одним виробником PDF (secPdfProducer) та з використанням додатку «Scan Process Machine».
- (39) Наведені обставини є свідченням того, що ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. узгодили умови участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, оскільки використовували спільне обладнання та мали взаємозалежність щодо здійснення діяльності за однією адресою.
- (40) Зазначене передбачає спільність інтересів ФОП Предченка М.В. та ФОП Предченка О.М. під час участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, можливість обміну інформацією між Учасниками, зокрема через використання спільного обладнання та місцезнаходження.

- (41) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку документів ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. до участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедури закупівлі-2.**

#### 4.5. Особливості в оформленні документів

- (42) У додатку № 2 тендерних документацій у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** визначена форма «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» (далі – форма «ПРОПОЗИЦІЯ»), від якої учасники не повинні відступати.
- (43) За результатами аналізу форм «ПРОПОЗИЦІЯ», наданих ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. для участі у **Процедурі закупівлі-1**, Відділенням виявлені спільні особливості в їх оформленні, а саме:
- у таблиці Учасники однаково не виділили напівжирним шрифтом заголовки стовпчиків, тоді як у Замовника назви заголовків стовпчиків виділено напівжирним шрифтом;
  - у першому стовпчику таблиці в Учасників однаково найменування продукції вирівняно по центру комірки, тоді як у Замовника найменування продукції у вказаному стовпчику вирівняно по лівій межі комірки;
  - у Замовника другий стовпчик таблиці має назву «Од. вим.» перший стовчик – «К-ть». При цьому в Учасників однаково переплутані назви цих стовпчиків: другий стовпчик таблиці має назву «К-ть», третій стовпчик «Од. вим.»;
  - у Замовника четвертий стовпчик таблиці має назву «Ціна за од. товару грн.без ПДВ», тобто у назві відсутні дужки. Разом з тим, в Учасників у четвертому стовпчику слова «без ПДВ» взято однаково у дужки: «Ціна за од. товару грн. (без ПДВ)»;
  - у п'ятому стовпчику таблиці в Учасників також однаково слова «без ПДВ» взято у дужки, тоді як у Замовника такі особливості відсутні;
  - у формі «ПРОПОЗИЦІЯ» в Учасників з однаковими особливостями зазначена загальна вартість пропозицій прописом: «(Сто сорок дев'ять тисяч дев'ятсот п'ятнадцять грн.. 50 коп.)», тобто після першої дужки однаково наявний відступ та після скорочення грошової одиниці «грн» стоїть дві крапки.
- (44) За результатами аналізу форм «ПРОПОЗИЦІЯ», наданих ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. для участі у **Процедурі закупівлі-2**, Відділенням виявлені спільні особливості в їх оформленні, а саме:
- у таблиці Учасники однаково не виділили напівжирним шрифтом заголовки стовпчиків, тоді як у Замовника назви заголовків стовпчиків виділено напівжирним шрифтом;
  - у першому стовпчику таблиці в Учасників однаково найменування продукції вирівнено по центру комірки, тоді як у Замовника найменування продукції у вказаному стовпчику вирівнено по лівій та верхній межі комірки;
  - у Замовника червертий стовпчик таблиці має назву «Ціна за од. товару грн.без ПДВ», тобто у назві відсутні дужки. Разом з тим, в Учасників у четвертому стовпчику слова «без ПДВ» взято однаково у дужки: «Ціна за од. товару грн. (без ПДВ)»;
  - у п'ятому стовпчику таблиці в Учасників також однаково слова «без ПДВ» взято у дужки, тоді як у Замовника такі особливості відсутні;
  - у формі «Пропозиція» в Учасників з однаковими особливостями зазначена загальна вартість пропозицій прописом «(Шістсот тринадцять тисяч шістсот двадцять чотири грн.. 00 коп.)», тобто після скорочення грошової одиниці «грн» стоїть дві крапки.
- (45) Наведене може свідчити про те, що під час підготовки форм «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», наданих для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**, між ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. відбувся обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників, а

оскільки форма «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» містить інформацію про цінові пропозиції, наведене також свідчить про те, що ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. діяли узгоджено.

## 5. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (46) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (47) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (48) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (49) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (50) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Учасників під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** через фізичних осіб, які пов'язані родинними зв'язками;
  - знаходження Учасників під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** за однією адресою;
  - заходження Учасників в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** з однієї IP-адреси та з одного пристрою;
  - подання Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та з одного пристрою;
  - не зниження цінових пропозиції під час участі у **Процедурі закупівлі-1;**
  - спільні властивості файлів, завантажених ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2;**
  - спільні особливості в оформленні форм «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», які містять інформацію про цінові пропозиції, наданих для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2,**
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (51) Така координація економічної поведінки ФОП Предченка М.В. та ФОП Предченка О.М. призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2.**

- (52) З огляду на вищезазначене, ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель згідно Закону України «Про публічні закупівлі».
- (53) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (54) Листами від 05.12.2019 № 60-02/6982 та від 05.12.2019 № 60-02/6979 ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. відповідно було направлено копію Подання.
- (55) Листи від 05.12.2019 № 60-02/6982 та від 05.12.2019 № 60-02/6979 були вручені ФОП Предченку М.В. та ФОП Предченку О.М. відповідно 07.12.2019, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення.
- (56) На Подання ФОП Предченко М.В. (лист від 13.12.2019 б/н, вх. № 60-01/4464 від 16.12.2019) та ФОП Предченко О.М. (лист від 16.12.2019 б/н, вх. № 60-01/4517 від 19.12.2019) надали свої зауваження та заперечення. Як свідчать подані відповіді, вказані суб'єкти господарювання з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.
- (57) У своїх запереченнях *ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. вказують, що спотворення результатів торгів, обмін інформацією, одночасне подання тендерних пропозицій, співпадіння в оформленні документів, подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, є недоведеними.*
- (58) *ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. зазначають, що Подання Відділення не містить жодних доказів недопущення, усунення, обмеження конкуренції, внаслідок дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання на стан конкуренції при здійсненні конкурентного відбору учасників з метою виявлення переможця конкурсних торгів, не досліджено динаміку цін, обставини і мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання з поведінкою інших учасників торгів, що є обов'язковим для встановлення факту обмеження конкуренції та узгодженості дій.*
- (59) *На думку ФОП Предченка М.В. та ФОП Предченка О.М., у Поданні Відділення відсутні будь-які вказівки про дослідження обставин, пов'язаних з формуванням розрахунку цінової складової пропозицій, зроблених кожним з учасників на предмет їх економічного походження, а також відсутні вказівки про дослідження потенційної можливості реального виконання кожним з них зроблених ними пропозицій.*
- (60) *Також, ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. вважають, що висновки Відділення про вчинення ним антиконкурентних узгоджених дій ґрунтуються на припущеннях, при цьому, не доведено спотворення результатів торгів та усунення конкуренції.*



- (61) Такі твердження ФОП Предченко М.В. і ФОП Предченко О.М. не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (62) Щодо формування цінових пропозицій.
- (63) На пункт 27 – яким чином були розраховані ціни, що запропоновані Учасниками під час участі у Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2, надати обґрунтовану відповідь з відповідними розрахунками (калькуляціями тощо), окремо по кожному найменуванню товару, що купувався в рамках Процедур закупівель, з урахуванням технічних вимог, що зазначені у тендерній документації замовника, та пункт 27.1 – розрахунок (калькуляцію) цін Учасників з підтверджуючими доказами, зокрема з документами, що підтверджують та обґрунтовують всі витрати за всіма статтями розрахунку (калькуляції). До кожної витратної статті розрахунку (калькуляції) надати вичерпне обґрунтування, вимог голови Відділення від 15.07.2019 № 60-02/3910 та від 12.09.2019 № 60-02/5220, Учасники повідомили, що (цитата): *«Оскільки, більшість продукції, що була запропонована ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. власного виробництва, то калькуляція не проводилася. За базові ціни було прийнято середньориночні ціни в межах Київської області. Джерела інформації:*  
*- особистий моніторинг місць продажу;*  
*- сайт Державної служби статистики (<http://www.ukrstat.gov.ua/>).*  
*Калькуляції не проводилися».*
- (64) Відповідно до умов договору Замовника, учасник здійснює поставку товару Замовникові згідно з поданою письмовою чи усною заявкою за кінцевим місцем призначення, вказаним Замовником. Транспортування товару здійснюється автомобільним транспортом за рахунок Учасника.
- (65) Таким чином, до розрахунку ціни одиниці товару має входити решта витрат постачальника, зокрема витрати на транспортування.
- (66) Відповідно до цінових пропозицій Учасників, ціни на товари в Учасників відрізняються на однакові коефіцієнти, що виключає можливість того, що цінові пропозиції ФОП Предченко М.В. і ФОП Предченко О.М. готувались кожним із них окремо (див. таблиці 3, 4).

Процедура закупівлі-1

Таблиця 3

| Товар    | Вартість одиниці, грн. Учасник-1 | Загальна вартість, грн. Учасник-1 | Вартість одиниці, грн. Учасник-2 | Загальна вартість, грн. Учасник-2 | К-т співвідн. Заг.вартості У1/У2 | Різниця у % |
|----------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------|
| 1        | 2                                | 3                                 | 4                                | 5                                 | 6                                | 7           |
| Буряк    | 20,00                            | 10 000,00                         | 22,45                            | 11 225,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Морква   | 23,00                            | 16 100,00                         | 25,80                            | 18 060,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Капуста  | 10,00                            | 15 000,00                         | 11,24                            | 16 860,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Цибуля   | 15,00                            | 2 250,00                          | 16,85                            | 2 527,50                          | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Помідори | 30,00                            | 27 000,00                         | 33,70                            | 30 330,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Огірки   | 20,00                            | 8 000,00                          | 22,45                            | 8 980,00                          | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Перець   | 31,00                            | 12 400,00                         | 34,80                            | 13 920,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Полуниця | 60,00                            | 7 200,00                          | 67,40                            | 8 088,00                          | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Черешня  | 60,00                            | 14 400,00                         | 37,40                            | 16 176,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Малина   | 43,50                            | 4 350,00                          | 48,85                            | 4 885,00                          | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |
| Банани   | 35,00                            | 16 800,00                         | 39,30                            | 18 864,00                         | <b>0,89</b>                      | <b>-11</b>  |

| Процедура закупівлі-2 |                                  |                                   |                                  |                                   | Таблиця 4                        |             |
|-----------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------|
| Товар                 | Вартість одиниці, грн. Учасник-1 | Загальна вартість, грн. Учасник-1 | Вартість одиниці, грн. Учасник-2 | Загальна вартість, грн. Учасник-2 | К-т співвідн. Заг.вартості У1/У2 | Різниця у % |
| 1                     | 2                                | 3                                 | 4                                | 5                                 | 6                                | 7           |
| Яловичина             | 148,00                           | 247 456,00                        | 145,00                           | 242 440,00                        | 1,02                             | 2           |
| Свинина               | 129,00                           | 215 688,00                        | 126,00                           | 210 672,00                        | 1,02                             | 2           |
| Кури                  | 90,00                            | 150 480,00                        | 87,00                            | 145 464,00                        | 1,03                             | 3           |

(67) Щодо обміну інформацією, одночасного подання тендерних пропозицій, співпадіння в оформленні документів, подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси.

(68) Зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

## 7. **Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

(69) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасників не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:

- пов'язаності Учасників під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** через фізичних осіб, які пов'язані родинними зв'язками;
- знаходженні Учасників під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** за однією адресою;
- заходженні Учасників в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** з однієї IP-адреси та з одного пристрою;
- поданні Учасниками для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та з одного пристрою;
- не зниженні цінових пропозиції під час участі у **Процедурі закупівлі-1;**
- спільних властивостях файлів, завантажених ФОП Предченком М.В. та ФОП Предченком О.М. для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2;**
- спільних особливостей в оформленні форм «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», які містять інформацію про цінові пропозиції, наданих для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2,**

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі-1 та Процедури закупівлі-2.**

(70) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 8. **Визначення розміру штрафів**

Представник ФОП Предченка О.М. Клапчук Ф.П. (заява від 29.05.2020 б/н, вх. 60-01/1987 від 29.05.2020) та ФОП Предченко М.В (заява від 29.05.2020 б/н, вх. 60-01/1986 від 29.05.2020) визнали, що вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2.**

(71) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі

до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (72) ГУ ДПС у Київській області листом від 10.03.2020 № 6529/9/10-36-33-01 (вх. № 60-01/1192 від 31.03.2020) повідомило, що сума доходу (обсяг реалізації) за 2019 рік становить:  
 - у ФОП Предченка М.В. – 1 185 686,68 грн;  
 - у ФОП Предченка О.М. – 1 123 767,74 грн.
- (73) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що ФОП Предченко М.В. та ФОП Предченко О.М. визнали свої дії під час участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2**, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (74) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36, 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 20<sup>3</sup>, 21 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Четвертий відділ досліджень і розслідувань, Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Предченко Микола Васильович (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця 2155314377; місцезнаходження: 09236, Київська обл., с. Великі Прицьки, вул. Олексія Булиги, буд. 44.) та фізична особа-підприємець Предченко Олег Миколайович (ідентифікаційний номер фізичної особи 3229802111; місцезнаходження: 09236, Київська обл., с. Великі Прицьки, вул. Олексія Булиги, буд. 44.) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Овочі, фрукти та горіхи», яка проводилась Ржищівським геріатричним пансіонатом, ідентифікатор закупівлі – UA-2019-06-03-000432-а.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Предченка Миколу Васильовича (ідентифікаційний номер фізичної особи-підприємця 2155314377) штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Предченка Олега Миколайовича (ідентифікаційний номер фізичної особи-підприємця 3229802111) штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

4. Визнати, що фізична особа-підприємець Предченко Микола Васильович (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця 2155314377; місцезнаходження: 09236, Київська обл., с. Великі Прицьки, вул. Олексія Булиги, буд. 44.) та фізична особа-підприємець Предченко Олег Миколайович (ідентифікаційний номер фізичної особи 3229802111; місцезнаходження: 09236, Київська обл., с. Великі Прицьки, вул. Олексія Булиги, буд. 44.) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «М'ясо», яка проводилась Ржищівським геріатричним пансіонатом, ідентифікатор закупівлі – UA-2019-02-04-000347-с.

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Предченка Миколу Васильовича (ідентифікаційний номер фізичної особи-підприємця 2155314377) штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Предченка Олега Миколайовича (ідентифікаційний номер фізичної особи-підприємця 3229802111) штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. Хмельницький**