



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«12» березня 2020 року

№ 60/13-р/к

справа № 36/60/39-рп/к.19

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Між товариством з обмеженою відповідальністю «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» (далі – ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка», Управитель) та приватним акціонерним товариством «Фарлеп-Інвест» (далі – ПрАТ «Фарлеп-Інвест», Оператор) укладено договір від 01.09.2017 № 4600034857 (далі – Договір), положення якого передбачають наявність в Управителя обов'язку погоджувати з Оператором можливість надання іншим суб'єктам господарювання доступу до інфраструктури житлових будинків, які знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2 (далі – Житлові будинки).

Відповідно до положень чинного законодавства повноваження щодо визначення наявності технічних можливостей для розміщення технічних засобів телекомунікацій та телекомунікаційних мереж суб'єктів господарювання в межах інфраструктури житлових будинків належить виключно до компетенції власників цих будинків або уповноваженої ними особи - управителя житлових будинків.

Делегування таких повноважень від управителя житлового будинку до одного окремого надавача телекомунікаційних послуг призвело до обмеження конкуренції на ринку надання цих послуг мешканцям відповідних будинків, оскільки отримання контролю за доступом інших суб'єктів господарювання на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям таких будинків надає цьому суб'єкту господарювання значні переваги перед його конкурентами.

За результатами розгляду справи № 36/60/39-рп/к.19 такі дії ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання).

На ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» накладено штрафи у розмірі по 68 000 грн (на кожного окремо), а також зобов'язано:

- ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» протягом 10 календарних днів з дня отримання цього рішення припинити вказане порушення шляхом приведення укладеного між вказаними суб'єктами господарювання Договору у відповідність до законодавства, про що проінформувати Відділення з наданням підтвердних документів;

- ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» протягом 10 календарних днів з дня отримання цього рішення забезпечити належний доступ до інфраструктури

Житлових будинків для надання суб'єктами господарювання телекомунікаційних послуг мешканцям та орендарям приміщень у цих житлових будинках, про що проінформувати Відділення з наданням підтвердних документів.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 36/60/39-рп/к.19 про порушення ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 03.12.2019 № 60-03/251п з попередніми висновками у зазначеній справі,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснило розгляд заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ІМК» (далі – ТОВ «ІМК», Заявник) від 18.07.2018 № 163/07 (вх. Відділення від 20.07.2018 № 60-01/92-АМ) щодо можливого порушення ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» законодавства про захист економічної конкуренції під час допуску Заявника на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків (далі – Заява).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.04.2019 № 60/39-рп/к розпочато розгляд справи № 36/60/39-рп/к.19 за ознаками вчинення ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» порушення, передбаченого пунктом 5 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються обмеження доступу інших суб'єктів господарювання на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків.
- (3) Листом від 03.12.2019 № 60-02/6925 копію подання з попередніми висновками у справі № 36/60/39-рп/к.19 було направлено ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка».
- (4) Листом від 03.12.2019 № 60-02/6924 копію подання з попередніми висновками у зазначеній справі було направлено ПрАТ «Фарлеп-Інвест».
- (5) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» щодо змісту подання з попередніми висновками у справі № 36/60/39-рп/к.19 до Відділення не надходило.
- (6) Листом від 18.12.2019 № 812/04-11 (вх. Відділення від 18.12.2019 № 60-01/1157кі та від 21.12.2019 № 60-01/1169кі) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» надало відповідь на подання з попередніми висновками у зазначеній справі.

#### **2. Відповідачі**

- (7) Відповідачами у справі є ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест».

- (8) Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, основними видами діяльності:
- ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» (02089, м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1, прим. 64; ідентифікаційний код юридичної особи 41473638) є управління нерухомим майном за винагороду або на основі контракту (код за КВЕД 68.32);
  - ПрАТ «Фарлеп-Інвест» (01011, м. Київ, пров. Євгена Гуцала, буд. 3; ідентифікаційний код юридичної особи 19199961) є діяльність у сфері проведеного електров'язку (код за КВЕД 61.10).
- (9) Тобто, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. Обставини справи

- (10) Згідно з матеріалами Заяви, у зв'язку з неодноразовими зверненнями мешканців Житлових будинків про надання ТОВ «ІМК» телекомунікаційних послуг, Заявник листами від 23.10.2017 № 292/10, від 15.01.2018 № 26/01 та від 23.05.2018 № 117/05 звернувся до ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» з метою укладення договору з доступу до інфраструктури Житлових будинків (договору сервітуту).
- (11) Листом від 30.01.2018 № 243 Управитель повідомив Заявнику, що згідно із запропонованим ТОВ «ІМК» проектом договору ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» не може бути правовласником, оскільки не є балансоутримувачем Житлових будинків, а лише надає послуги з утримання Житлових будинків та їх прибудинкових територій.
- (12) Листом від 05.05.2018 № 058/4/1-3694 Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомив Заявнику, що Житлові будинки перебувають у власності співвласників квартир та нежитлових приміщень, а утримання Житлових будинків та їх прибудинкових територій здійснює ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка».
- (13) Разом з тим, за інформацією Заявника, інші відповіді Управителя на звернення ТОВ «ІМК», в тому числі й на повторні, на його адресу не надходили, що унеможливило подальші дії Заявника щодо отримання доступу на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків.
- (14) При цьому, за наявною у ТОВ «ІМК» інформацією, протягом 2017-2018 років телекомунікаційні послуги мешканцям Житлових будинків надавали наступні суб'єкти господарювання:
- ПрАТ «Фарлеп-Інвест»;
  - фізична особа-підприємець Пилипенко Руслан Михайлович (мережа «EuroLan») (далі – ФОП Пилипенко Р.М.);
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Андернет» (мережа «Undernet»);
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» (мережа «Інформаційні технології») (далі – ТОВ «НВО «Інформаційні технології»).
- (15) З метою проведення всебічного та об'єктивного дослідження піднятих питань, Відділенням було направлено:

- до ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» вимоги про надання інформації від 20.08.2018 № 60-02/2731, від 26.09.2018 № 60-02/3289 та від 17.01.2020 № 60-02/264;
  - до ПрАТ «Фарлеп-Інвест» вимоги про надання інформації від 19.10.2018 № 60-02/3604 та від 04.07.2019 № 60-02/3727;
  - до контрагентів ПрАТ «Фарлеп-Інвест» вимогу про надання інформації від 23.07.2019 № 60-02/4058;
  - до ТОВ «Андернет» вимогу про надання інформації від 15.01.2020 № 60-02/174;
  - до ФОП Пилипенко Р.М. вимогу про надання інформації від 15.01.2020 № 60-02/175.
- (16) За результатами аналізу інформації та документів, наданих Заявником, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка», ПрАТ «Фарлеп-Інвест», контрагентами ПрАТ «Фарлеп-Інвест» та ТОВ «Андернет», Відділенням встановлено наступне.
- (17) Листом від 06.09.2018 б/н (вх. Відділення від 07.09.2018 № 60-01/3145) ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» надало до Відділення копію договору від 21.07.2017 № Р34 (1-4), укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю «ПЖ Комфортний дім» (далі - Забудовник) та Управителем, про передачу **на утримання та обслуговування** житлових будинків і прибудинкових територій, які знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2, буд. 34-А та буд. 34-Б, а також копії відповідних актів від 21.07.2017 щодо приймання-передачі вказаних житлових будинків **на утримання та обслуговування** від Забудовника до **ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка»**.
- (18) Необхідно зазначити, що специфікою послуг надання доступу до інфраструктури Житлових будинків є те, що кожний окремих споживач (оператор, провайдер), який має намір надавати телекомунікаційні послуги мешканцям (власникам, орендарям) приміщень у Житлових будинках, не може отримати ці послуги від іншого суб'єкта господарювання, ніж від управителя (обслуговуючої організації) таких будинків, тобто **ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка»**, яке забезпечує належне утримання та ремонт спільного майна Житлових будинків та їх прибудинкових територій, а також належні умови проживання та задоволення господарсько-побутових потреб співвласників таких будинків. Крім того, надання зазначеної послуги неможливе без використання відповідної прибудинкової території та інших місць загального користування, а також внутрішньобудинкових систем, управління якими здійснює **ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка»**.
- (19) Згідно з частиною третьою статті 31 Закону України «Про телекомунікації» доступ до елементів інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв'язку, будинкової розподільної мережі здійснюється оператором або провайдером телекомунікацій відповідно до Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» (далі – Закон).
- (20) Відповідно до частини першої статті 16 Закону доступ до інфраструктури об'єкта доступу здійснюється на підставі **договору з доступу** між власником інфраструктури об'єкта доступу та замовником, що укладається відповідно до законодавства з урахуванням особливостей, встановлених Законом.
- (21) При цьому, статтею 1 Закону визначено, що власником (володільцем) інфраструктури об'єкта доступу є фізична або юридична особа, у власності (володінні) якої перебуває інфраструктура об'єкта доступу або окремі її елементи.

- (22) Згідно з частиною другою статті 16 Закону укладення договору з доступу здійснюється після видачі замовнику **технічних умов з доступу** та погодження власником інфраструктури об'єкта доступу **проектної документації з доступу**.
- (23) Підставою для укладення договору з доступу є **письмове звернення замовника**, підписане уповноваженою належним чином його посадовою особою (представником), до якого додаються два примірники таких документів:
- проектна документація з доступу до інфраструктури об'єкта доступу (засвідчені замовником фотокопії проектної документації з доступу);
  - проект договору з доступу.
- (24) При цьому, статтею 12 Закону встановлено, зокрема, наступні вимоги до технічних умов з доступу та порядку їх видачі.
- (25) Технічні умови з доступу розробляються та видаються **власником інфраструктури відповідного об'єкта доступу** замовнику в порядку, на умовах та у строк, що визначені правилами надання доступу до інфраструктури відповідного об'єкта доступу (частина перша статті 12 Закону).
- (26) Отримання та виконання технічних умов з доступу є **обов'язковими умовами** здійснення доступу до елементів інфраструктури відповідного об'єкта доступу (частина третя статті 12 Закону).
- (27) У разі прийняття власником інфраструктури об'єкта доступу **рішення про відмову у видачі технічних умов з доступу** він у строк, що не перевищує **15 робочих днів з дня надходження заяви**, письмово повідомляє про це замовника з обґрунтуванням причин відмови та **внесенням іншої можливої альтернативної пропозиції щодо доступу до інфраструктури відповідних об'єктів доступу**. Якщо замовник погодився на альтернативну пропозицію, він подає власнику інфраструктури об'єкта доступу новий запит у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня отримання альтернативної пропозиції (частина дванадцята статті 12 Закону).
- (28) Перелік можливих підстав для **відмови у видачі технічних умов з доступу** передбачений частиною тринадцятою статті 12 Закону, а саме:
- ненадання замовником інформації, необхідної для його ідентифікації: повне найменування, ідентифікаційний код або реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи - підприємця або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовилися від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний орган доходів і зборів та мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта) та місцезнаходження з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, електронна пошта, номери телефонів;
  - відсутність технічної можливості для розміщення технічних засобів телекомунікацій на елементах інфраструктури об'єкта доступу;
  - наявність простроченої понад три місяці заборгованості замовника за раніше отримані в користування елементи інфраструктури об'єкта доступу, надані в користування власником інфраструктури відповідного об'єкта доступу.
- (29) **Відмова у видачі технічних умов з доступу з інших підстав**, ніж ті, що встановлені цією статтею, **забороняється** (частина чотирнадцята статті 12 Закону).

- (30) Крім того, відповідно до пункту 2 частини другої статті 14 Закону власник інфраструктури об'єкта доступу зобов'язаний, крім іншого, надавати можливість у строк не більше 15 робочих днів з дня звернення замовника перед укладенням договору з доступу попереднього огляду та отримання інформації про інфраструктуру об'єкта доступу з метою визначення її придатності для розміщення технічних засобів телекомунікацій.
- (31) За інформацією ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» (лист від 06.09.2018 б/н), телекомунікаційні послуги мешканцям Житлових будинків надають ПрАТ «Фарлеп-Інвест» та ТОВ «НВО «Інформаційні технології», з якими Управитель уклав відповідні договори (угоди).
- (32) При цьому, Управитель зазначив, що рішення стосовно того чи надаватиме той чи інший суб'єкт господарювання телекомунікаційні послуги мешканцям Житлових будинків приймалось мешканцями цих будинків на загальних зборах співвласників Житлових будинків шляхом проведення відкритого голосування. На підтвердження наведеної інформації, Управитель надав до Відділення копії відповідних проколів загальних зборів співвласників Житлових будинків від 20.08.2017, згідно з якими директор ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» був уповноважений на підписання з ПрАТ «Фарлеп-Інвест» відповідного договору.
- (33) У подальшому, з метою погодження можливості надання іншим суб'єктам господарювання (Інтернет-провайдерам) доступу до інфраструктури Житлових будинків (укладання відповідного договору) ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» зверталось до ПрАТ «Фарлеп-Інвест», оскільки такий обов'язок передбачений пунктом 3.5 укладеного між ними Договору, згідно з яким: *«Замовник (ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка») не погоджуватиме Орендарям (клієнти ПрАТ «Фарлеп-Інвест») і третім особам можливість прокладки кабелю на Територію (житловий комплекс «Лісова казка», що розташований за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2, секції А, Б, В, Г, Д, Е, Є, Ж, З, И, І, Ї, Й) іншим операторам зв'язку для надання телекомунікаційних послуг без попереднього письмового погодження з Оператором (ПрАТ «Фарлеп-Інвест»)...*» (мова оригіналу).
- (34) Також, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» повідомило Відділенню, що надало відповіді на звернення ТОВ «ІМК» від 23.10.2017 № 292/10 та від 23.05.2018 № 117/05, але зважаючи на те, що діловодство ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» велось з порушенням *Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 червня 2015 року за № 736/27181*, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» не може надати до Відділення копії вказаних відповідей та документів, що підтверджують їх направлення та/або вручення адресату.
- (35) Разом з тим, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» надало до Відділення:
- копію звернення ПрАТ «Фарлеп-Інвест» до ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» від 15.08.2017 б/н, яке містило пропозицію про співпрацю під час надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків;
  - копію Договору від 01.09.2017 № 4600034857, укладеного між ПрАТ «Фарлеп-Інвест» та ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка»;

- копію звернення ТОВ «НВО «Інформаційні технології» до ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» від 21.11.2017 б/н щодо укладення договору з доступу до інфраструктури Житлових будинків;
  - копію листа ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» до ПрАТ «Фарлеп-Інвест» від 26.11.2017 б/н щодо погодження можливості надання ТОВ «ІМК» доступу до інфраструктури Житлових будинків;
  - копію угоди від 01.12.2017 № 01/12/17/1, укладеної між ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ТОВ «НВО «Інформаційні технології», щодо надання останньому доступу до інфраструктури Житлових будинків (далі – Угода);
  - копію листа ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» до ПрАТ «Фарлеп-Інвест» від 30.05.2018 б/н щодо погодження можливості надання ТОВ «НВО «Інформаційні технології» доступу до інфраструктури Житлових будинків;
  - копію відповіді ПрАТ «Фарлеп-Інвест» б/д б/н на лист ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» про погодження надання ТОВ «НВО «Інформаційні технології» доступу до інфраструктури Житлових будинків;
  - копію відповіді ПрАТ «Фарлеп-Інвест» б/д б/н на лист ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» про непогодження надання ТОВ «ІМК» доступу до інфраструктури Житлових будинків.
- (36) Таким чином, відповідно до наданих копій документів Управитель звернувся до Оператора з метою погодження можливості надання ТОВ «НВО «Інформаційні технології» доступу до інфраструктури Житлових будинків вже **після укладання Угоди із останнім**, що не відповідає пункту 3.5 Договору, яким було передбачено обов'язок погодження таких питань.
- (37) Крім того, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» порушило передбачений законодавством строк (15 робочих днів з дня надходження) на розгляд звернень ТОВ «ІМК» та ТОВ «НВО «Інформаційні технології», які виявили бажання надавати телекомунікаційні послуги мешканцям Житлових будинків.
- (38) Листом від 12.10.2018 б/н (вх. Відділення від 16.10.2018 № 60-01/3547) Управитель повідомив Відділенню, що рішення про укладення між ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» Договору у редакції, яка була надіслана Оператором до Управителя листом від 15.08.2017 б/н (тобто без внесення змін до запропонованого проекту договору), приймалося мешканцями Житлових будинків на загальних зборах співвласників цих будинків. На підтвердження наведеної інформації Управитель раніше надав до Відділення копії протоколів загальних зборів співвласників Житлових будинків від 20.08.2017.
- (39) Разом з тим, необхідно звернути увагу на те, що першочергове ознайомлення з умовами проекту запропонованого ПрАТ «Фарлеп-Інвест» договору, внесення на загальні збори співвласників Житлових будинків питання щодо укладення відповідного договору, а також безпосереднє підписання цього договору здійснювалось ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка», яке є однією із сторін Договору. Тобто, саме Управитель повинен був ознайомити мешканців Житлових будинків із усіма умовами такого договору та наслідками його укладення.
- (40) Однак, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» не надало до Відділення матеріали, які підтверджують той факт, що перед наданням згоди на укладення вказаного договору мешканці Житлових будинків були особисто ознайомлені (під розписку) із усіма умовами запропонованого ПрАТ «Фарлеп-Інвест» проекту договору та усвідомлювали наслідки укладення вказаного договору саме у такій редакції. При цьому, **прийнявши зазначене рішення мешканці Житлових**

будинків фактично позбавили себе права вільного вибору оператора (провайдера) телекомунікацій, яке передбачено пунктом 4 частини першої статті 32 Закону України «Про телекомунікації» та пунктом 7 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2012 № 295.

- (41) Крім того, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» повідомило Відділенню, що листами від 26.11.2017 б/н та від 30.05.2018 б/н не надавало ПрАТ «Фарлеп-Інвест» копії будь-яких документів щодо вищевказаних звернень ТОВ «НВО «Інформаційні технології» та/або ТОВ «ІМК», а лише повідомляло Оператора про надходження звернень інших суб'єктів господарювання щодо отримання доступу до інфраструктури Житлових будинків з метою подальшого надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків.
- (42) При цьому, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» зазначило, що йому не відомі підстави чи мотиви, якими керувалось ПрАТ «Фарлеп-Інвест» під час прийняття рішень про згоду або відмову у наданні іншим суб'єктам господарювання доступу до інфраструктури Житлових будинків або які передували прийняттю Оператором таких рішень (наявність переговорів із такими суб'єктами господарювання тощо), оскільки **ПрАТ «Фарлеп-Інвест» не надавало йому будь-яких пояснень чи роз'яснень щодо непогодження надання ТОВ «ІМК» доступу до інфраструктури Житлових будинків.**
- (43) Одночасно з цим, Управитель повідомив Відділенню, що лист від 30.05.2018 б/н щодо погодження можливості надання ТОВ «НВО «Інформаційні технології» доступу до інфраструктури Житлових будинків був надісланий до Оператора помилково, про що ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» повідомило ПрАТ «Фарлеп-Інвест» засобами телефонного зв'язку, тому останнім цей лист не розглядався та будь-яких рішень щодо погодження або відмови у погодженні питань, порушених у цьому листі, Управителю не надавалось.
- (44) Разом з тим, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» не надало до Відділення копії документів, що можуть свідчити про те, що ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» направляло до ПрАТ «Фарлеп-Інвест» будь-які інші листи щодо погодження можливості надання ТОВ «НВО «Інформаційні технології» доступу до інфраструктури Житлових будинків, а також отримувало відповіді на них.
- (45) При цьому, варто звернути увагу на те, що відповідно до пункту 8.4 Договору: *«усі повідомлення, що стосуються даного Договору, повинні бути викладені в письмовій формі та відправлені рекомендованим листом з повідомленням про вручення або передані особисто в руки (включаючи доставку кур'єром)...*» (мова оригіналу).
- (46) Листом від 05.11.2018 № 590/04-11 (вх. Відділення від 05.11.2018 № 60-01/332кі) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» повідомило Відділенню, що **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (47) **[Інформація з обмеженим доступом]**.
- (48) Однак, у матеріалах справи № 36/60/39-рп/к.19 наявні надані ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» до Відділення копії його листів до ПрАТ «Фарлеп-Інвест» та відповідей останнього на них, які містять чітке зазначення інформації щодо надання останнім згоди або відмови у наданні іншим суб'єктам господарювання доступу до інфраструктури Житлових будинків.



- (49) При цьому, з огляду на те, що Управитель не надавав Оператору копії звернень таких суб'єктів господарювання або будь-яку іншу технічну інформацію, зокрема щодо запропонованої ними схеми з підключення до інфраструктури Житлових будинків, рішення щодо погодження або непогодження можливості надання іншим суб'єктам господарювання доступу до інфраструктури Житлових будинків приймались ПрАТ «Фарлеп-Інвест» **виключно на його власний розсуд та без з'ясування наявності технічних можливостей** для розміщення телекомунікаційних мереж цих суб'єктів господарювання в межах інфраструктури Житлових будинків.
- (50) Окремо варто зазначити, що предмет Договору визначений пунктами 2.2, 2.2.1 та 2.2.2 цього договору, а саме: «Замовник (ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка») надає послуги по наданню допомоги Оператору (ПрАТ «Фарлеп-Інвест») в здійсненні продажу послуг Оператора Орендарям (мешканцям Житлових будинків) на Території (житловий комплекс «Лісова казка», що розташований за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2, секції А, Б, В, Г, Д, Е, Є, Ж, З, И, І, Ї, Й) відповідно до умов даного договору. До таких послуг відносяться:
- ідентифікація для Оператора потенційних споживачів послуг Оператора на Території та сприяння переговорам з такими потенційними споживачами;
  - просування послуг Оператора серед потенційних споживачів на Території шляхом надання інформації потенційним споживачам про можливості та переваги послуг Оператора» (мова оригіналу).
- (51) Крім того, згідно з пунктом 4.1.3 Договору Управитель, зокрема, зобов'язаний: *«рекомендувати Орендарям підключення телекомунікаційних послуг в Оператора та сприяти зустрічі представників Орендаря з представником Оператора»* (мова оригіналу).
- (52) Отже, наведеними умовами Договору ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» було зобов'язано сприяти просуванню серед мешканців Житлових будинків телекомунікаційних послуг **одного певного суб'єкта господарювання (ПрАТ «Фарлеп-Інвест»)**, що не відповідає істотним умовам договору з доступу, передбаченим частиною шостою статті 16 Закону.
- (53) Також, за інформацією ПрАТ «Фарлеп-Інвест» **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (54) Разом з тим, необхідно зазначити, що відповідно до пункту 4.3.1 Договору розмір винагороди за надання таких послуг становить 500,00 грн (без ПДВ) на місяць (фіксована плата).
- (55) При цьому, особливості визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу передбачені статтею 17 Закону, зокрема:
1. Плата за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу може складатися з **одноразової та/або періодичної плати.**
  2. До **одноразової плати** за доступ належить виключно плата за розроблення та видачу технічних умов з доступу.
  3. **Періодична плата** за доступ може встановлюватись виключно за наявності додаткових витрат власника інфраструктури об'єкта доступу на утримання елементів інфраструктури об'єкта доступу, пов'язаних з наданим доступом.
  4. Розмір плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу встановлюється **договором з доступу** згідно з методикою визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу, затвердженою відповідно до цього Закону.

5. Розмір плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу визначається власником інфраструктури цього об'єкта доступу згідно з методикою визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу, затвердженою відповідним державним органом влади згідно з цим Законом, і **не може перевищувати**:
- за розроблення та видачу технічних умов з доступу - 50 відсотків мінімальної заробітної плати;
  - за доступ до елементів інфраструктури об'єктів електроенергетики - 0,3 відсотка мінімальної заробітної плати за одну опору - елемент будь-якої інфраструктури об'єкта доступу, у тому числі опору лінії електропередачі, на місяць;
  - за доступ до інфраструктури об'єкта будівництва, за користування будинковою розподільною мережею (в місяць за будинок) - 2 відсотки розміру мінімальної заробітної плати для будинків до 100 квартир; 3 відсотки розміру мінімальної заробітної плати для будинків від 101 до 160 квартир; 5 відсотків розміру мінімальної заробітної плати для будинків від 161 квартири і вище;
  - за доступ до елементів інфраструктури об'єкта транспорту - 5 відсотків мінімальної заробітної плати за один канал-кілометр кабельної каналізації електрозв'язку на місяць;
  - за доступ до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку - 5 відсотків мінімальної заробітної плати за один канал-кілометр кабельної каналізації електрозв'язку на місяць.
6. Забороняється встановлення додаткової плати за доступ, крім визначеної цим Законом, після укладення договору з доступу.
- (56) Розмір мінімальної заробітної плати визначається законом станом на 1 січня поточного року.
- (57) Отже, з огляду на те, що відповідно до актів приймання-передачі Житлових будинків кількість квартир у вказаних будинках становить 57 одиниць та станом на 1 січня 2017 року розмір мінімальної заробітної плати становив 3200,00 грн (дата укладання Договору - 01.09.2017), розмір плати за доступ до інфраструктури Житлових будинків повинен був становити **не більше 64,00 грн на місяць за кожний окремий будинок**.
- (58) Тобто, розмір плати, встановленої пунктом 4.3.1 Договору, а також який був фактично сплачений 17.01.2018 ПрАТ «Фарлеп-Інвест» на користь ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» **не відповідає вимогам статті 17 Закону**.
- (59) При цьому, той факт, що розмір фактичної плати за вказані послуги значно перевищував встановлений законодавством граничний розмір таких платежів, свідчить про фінансову зацікавленість Управителя в укладенні з Оператором Договору на умовах, запропонованих останнім, а також просуванні серед мешканців Житлових будинків саме його телекомунікаційних послуг. Наведена інформація також підтверджується наданими до Відділення копіями відповідних платіжних доручень, у графі «призначення платежу» яких ПрАТ «Фарлеп-Інвест» було зазначено наступне: *«Оплата за просування послуг оператора зг.договору № 4600034857 від 20170901. БЕЗ ПДВ...»* (мова оригіналу).
- (60) Крім того, за інформацією ПрАТ «Фарлеп-Інвест», мешканці Житлових будинків почали отримувати телекомунікаційні послуги Оператора з березня 2017 року, тобто ще до направлення ПрАТ «Фарлеп-Інвест» на адресу ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» звернення від 15.08.2017 б/н щодо отримання ним доступу до інфраструктури Житлових будинків та укладення Договору.

- (61) Під час розгляду справи № 36/60/39-рп/к.19 ПрАТ «Фарлеп-Інвест» листом від 16.05.2019 № 365/04-11 (вх. Відділення від 20.05.2019 № 60-01/369кі) повідомило, що **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (62) **[Інформація з обмеженим доступом]**.
- (63) Разом з тим, частиною першою статті 16 Закону чітко передбачено, що доступ до інфраструктури об'єкта доступу здійснюється саме на підставі **договору з доступу** між власником інфраструктури об'єкта доступу та замовником, що укладається відповідно до законодавства з урахуванням особливостей, встановлених Законом. При цьому, частина шоста статті 16 Закону визначає істотні умови договору з доступу, а статтею 17 Закону передбачені особливості визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу.
- (64) Отже, відносини, що виникають під час надання доступу до інфраструктури відповідного об'єкта доступу, повинні регулюватись **виключно спеціалізованим договором**, а всі інші відносини, які не стосуються доступу до інфраструктури цього об'єкта доступу (у разі необхідності) – окремими договорами, умови яких не можуть суперечити чинному законодавству, зокрема у сфері телекомунікаційних послуг та/або захисту економічної конкуренції.
- (65) Крім того, ПрАТ «Фарлеп-Інвест» повідомило, що **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (66) **[Інформація з обмеженим доступом]**.
- (67) Разом з тим, варто звернути увагу на те, що зі сторони ПрАТ «Фарлеп-Інвест» Договір був підписаний генеральним директором – Чинар Муратом, фінансовим директором – Молибогом А.В. та директором з маркетингу – Метельським А.М.
- (68) При цьому, наявні у матеріалах копії відповідей ПрАТ «Фарлеп-Інвест» на листи ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» щодо погодження можливості надання іншим суб'єктам господарювання (Інтернет-провайдерам) доступу до інфраструктури Житлових будинків (від 26.11.2017 б/н та від 30.05.2018 б/н) були підписані директором по стратегії (раніше з розвитку) Оператора – Горьєвим Г.С., а виконавцем зазначених листів є менеджер з питань регіонального розвитку Департаменту розвитку бізнесу ПрАТ «Фарлеп-Інвест» – Бурлюк О.В., що підтверджується копіями штатного розпису Оператора за 2017 - 2018 роки.
- (69) Слід зазначити, що відповідно до посадової інструкції **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (70) Листом від 17.07.2019 № 479/04-11 (вх. Відділення від 19.07.2019 № 60-01/546кі) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» повідомило, що **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (71) З метою встановлення фактичних обставин реалізації умов таких договорів, зокрема в частині обов'язкового попереднього письмового погодження з ПрАТ «Фарлеп-Інвест» можливості надання іншим суб'єктам господарювання (Інтернет-провайдерам) доступу до інфраструктури відповідних об'єктів доступу (укладання договору сервітуту тощо), Відділенням були опитані деякі контрагенти Оператора.
- (72) За результатами узагальнення отриманих відповідей Відділенням встановлено, що не дивлячись на наявність у відповідних договорах такої умови, на практиці така умова опитаними суб'єктами господарювання **ніколи не виконувалась**,

що також підтверджується інформацією ПрАТ «Фарлеп-Інвест» про відсутність будь-яких дій та заходів Оператора й інших управляючих компаній щодо погодження прокладки кабелю (мереж) інших операторів/провайдерів телекомунікацій (листування щодо присутності представника ПрАТ «Фарлеп-Інвест» під час планування прокладання телекомунікаційних мереж інших суб'єктів господарювання, надання готових схем та маршрутів підключення тощо), а також відповідних підтверджуючих документів вчинення таких дій та заходів.

- (73) Отже, виключно у випадку укладання між ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» Договору здійснювалась фактична реалізація обов'язку щодо погодження з Оператором можливості надання іншим суб'єктам господарювання (Інтернет-провайдерам) доступу до інфраструктури відповідного об'єкту доступу, внаслідок чого відбулось недопущення ТОВ «ІМК» на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків.

#### 4. Правова кваліфікація дій відповідача

- (74) Наявність у ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» обов'язку погоджувати з ПрАТ «Фарлеп-Інвест» можливість надання іншим суб'єктам господарювання доступу до інфраструктури житлових будинків, який було передбачено пунктом 3.5 Договору, призвело до фактичного обмеження доступу інших суб'єктів господарювання на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям Житлових будинків.
- (75) Крім того, вказані Оператором підстави для включення пункту 3.5 до Договору не відповідають дійсності, оскільки відповідно до положень чинного законодавства повноваження щодо визначення наявності технічних можливостей для розміщення технічних засобів телекомунікацій та телекомунікаційних мереж суб'єктів господарювання в межах інфраструктури Житлових будинків належить виключно до компетенції власників цих будинків або уповноваженої ними особи - управителя Житлових будинків, тобто ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка».
- (76) При цьому, делегування таких повноважень від управителя житлового будинку до одного окремого надавача телекомунікаційних послуг призвело до обмеження конкуренції на ринку надання цих послуг мешканцям відповідних будинків, оскільки отримання контролю за доступом інших суб'єктів господарювання на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям таких будинків надає цьому суб'єкту господарювання значні переваги перед його конкурентами.
- (77) Також, необхідно зазначити, що наведений обов'язок не було включено до умов угоди від 01.12.2017 № 01/12/17/1, укладеної між ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ТОВ «НВО «Інформаційні технології», а отже такий обов'язок Управителя є **ексклюзивним** по відношенню до ПрАТ «Фарлеп-Інвест».
- (78) Відповідно до абзацу першого частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (79) Згідно з пунктом 5 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються

узгоджені дії, які стосуються усунення з ринку або обмеження доступу на ринок інших суб'єктів господарювання.

- (80) Отже, дії ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест», що полягають у встановленні (застосуванні) умов надання іншим суб'єктам господарювання (операторам, провайдерам телекомунікаційних послуг) доступу до інфраструктури житлових будинків, які знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2, що призвели до ущемлення інтересів таких суб'єктів господарювання та обмеження їм доступу на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям вказаних житлових будинків, є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Заперечення відповідача та їх спростування

- (81) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» щодо змісту подання з попередніми висновками у справі № 36/60/39-рп/к.19 до Відділення не надходило.
- (82) Листом від 18.12.2019 № 812/04-11 (вх. Відділення від 18.12.2019 № 60-01/1157кі та від 21.12.2019 № 60-01/1169кі) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» повідомило, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у вищевказаному поданні, обґрунтовуючи це наступним.
- (83) Оператор повідомив, що: **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (84) Наведені заперечення не можуть бути взяті до уваги, оскільки предметом розгляду справи № 36/60/39-рп/к.19 є вчинення ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» антиконкурентних узгоджених дій, що полягають у **встановленні (застосуванні) умов** надання іншим суб'єктам господарювання (операторам, провайдерам телекомунікаційних послуг) доступу до інфраструктури Житлових будинків.
- (85) Вказані дії стали можливими внаслідок укладання між ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» Договору, пункт 3.5 якого передбачає наявність в Управителя обов'язку погоджувати з Оператором можливість надання іншим суб'єктам господарювання доступу до інфраструктури Житлових будинків (можливість прокладки кабелю інших операторів зв'язку для надання телекомунікаційних послуг на території Житлових будинків). Така редакція Договору була запропонована ПрАТ «Фарлеп-Інвест» та підписана ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» без внесення будь-яких змін. В подальшому, саме посилаючись на пункт 3.5 Договору, Управитель відмовив ТОВ «ІМК» у наданні доступу до інфраструктури Житлових будинків для подальшого надання телекомунікаційних послуг мешканцям цих будинків, у зв'язку з чим останній і звернувся до Відділення.
- (86) Разом з тим, за умови відсутності у Договорі такого пункту вказані дії Управителя та Оператора були б неможливими.
- (87) При цьому, ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» не оскаржують факт укладання Договору саме у такій редакції.
- (88) Крім того, до Відділення не було надано результати (висновки) експертиз або інші документи, які можуть свідчити про те, що наявні у матеріалах цієї справи листи ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест» щодо

погодження можливості надання ТОВ «НВО «Інформаційні технології» та/або ТОВ «ІМК» доступу до інфраструктури Житлових будинків є підробленими.

- (89) Щодо трактування змісту пункту 3.5 Договору Оператор додатково зазначив наступне: **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (90) Наведені заперечення спростовуються тим що, відповідно до частин третьої та четвертої статті 13 Закону саме власник інфраструктури об'єкта доступу (або **уповноважена ним особа**) повинен надати погодження або відмову у погодженні проектної документації з доступу. Жоден нормативно-правовий акт, що регулює відносини у сфері телекомунікацій, не передбачає іншого порядку погодження такої проектної документації, у тому числі з іншими учасниками відповідного ринку.
- (91) Крім того, передбачений пунктом 3.5 Договору обов'язок ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» є ексклюзивним по відношенню до ПрАТ «Фарлеп-Інвест», оскільки аналогічний пункт відсутній у договорах Управителя з іншими суб'єктами господарювання, які надають телекомунікаційні послуги мешканцям Житлових будинків.
- (92) Отже, наявність такого обов'язку надає Оператору значні переваги перед його конкурентами та, як наслідок, призводить до обмеження конкуренції на цьому ринку.
- (93) Інші заперечення, надані Оператором, також не спростовують доказів у справі № 36/60/39-рп/к.19, викладених у вищевказаному поданні.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (94) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та ПрАТ «Фарлеп-Інвест», що полягають у встановленні (застосуванні) умов надання іншим суб'єктам господарювання (операторам, провайдером телекомунікаційних послуг) доступу до інфраструктури житлових будинків, які знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2, що призвели до ущемлення інтересів таких суб'єктів господарювання та обмеження їм доступу на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям вказаних житлових будинків, становлять порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються обмеження доступу інших суб'єктів господарювання на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям вищевказаних житлових будинків.
- (95) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (96) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (97) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичної особи) сума доходу ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» за 2019 рік складає 3 334 918,13 грн (три мільйони триста тридцять чотири тисячі дев'ятсот вісімнадцять гривень тринадцять копійок).
- (98) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» за 2019 рік складає 731 217 033 грн (сімсот тридцять один мільйон двісті сімнадцять тисяч тридцять три гривні).
- (99) При визначенні розміру штрафу враховано наступне:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» Відділенням виявлено вперше;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПрАТ «Фарлеп-Інвест» Відділенням виявлено вперше;
  - порушення не припинено.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 та 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» (02089, м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1, прим. 64; ідентифікаційний код юридичної особи 41473638) та приватне акціонерне товариство «Фарлеп-Інвест» (01011, м. Київ, пров. Євгена Гуцала, буд. 3; ідентифікаційний код юридичної особи 19199961) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються обмеження доступу інших суб'єктів господарювання на ринок надання телекомунікаційних послуг мешканцям житлових будинків, які знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Фарлеп-Інвест» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

4. Zobov'язати товариство з обмеженою відповідальністю «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» та приватне акціонерне товариство «Фарлеп-Інвест» протягом 10 календарних днів з дня отримання цього рішення припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, шляхом приведення укладеного між вказаними суб'єктами господарювання договору від 01.09.2017 № 4600034857 у відповідність до законодавства, про що

проінформувати Відділення з наданням підтвердних документів.

5. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «ПЖ Комфортний дім Лісова казка» протягом 10 календарних днів з дня отримання цього рішення забезпечити належний доступ до інфраструктури житлових будинків, які знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Радистів, буд. 34, корп. 1 та 2, для надання суб'єктами господарювання телекомунікаційних послуг мешканцям та орендарям приміщень у цих житлових будинках, про що проінформувати Відділення з наданням підтвердних документів.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –  
голова відділення:**

**О. Хмельницький**