



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28 січня 2020 року

№ 60/2-р/к

справа № 35/60/38-рп/к.19

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «БУДМИР», ідентифікаційний код юридичної особи 36108226 (далі – ТОВ «БУДМИР») та товариство з обмеженою відповідальністю «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ», ідентифікаційний код юридичної особи 40696595 (далі – ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ») подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі із закупівлі «45230000-8 (Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів, залізничних доріг; вирівнювання поверхонь. (45231111-6 Піднімання та заміна трубопроводів) відповідно ДСТУ БД 1.1.-1:2013.», яка проводилась міським комунальним підприємством «Миколаївводоканал» (далі – Замовник) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-09-08-000866-с (далі – Процедура закупівлі). Очікувана вартість закупівлі – 28 528 000,00 грн.

За результатами розгляду справи № 35/60/38-рп/к.19 такі дії ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «БУДМИР» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 35/60/38-рп/к.19 про порушення ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 29.10.2019 № 60-03/218п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.04.2019 № 60/38-рп/к розпочато розгляд справи № 35/60/38-рп/к.19 за ознаками вчинення ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ТОВ «БУДМИР» надіслано вимогу про надання інформації від 22.02.2018 № 60-02/750; ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» – вимогу про надання інформації від 22.02.2018 № 60-02/752.
- (3) Листами від 29.10.2019 № 60-02/6145 та від 29.10.2019 № 60-02/6144 ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 35/60/38-рп/к.19 (далі – Подання).
- (4) ТОВ «БУДМИР» листом від 18.12.2019 № 18/12/2019-1 (вх. № 60-01/4542 від 20.12.2019) надало заперечення на Подання.
- (5) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» не надало.

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «БУДМИР», ідентифікаційний код юридичної особи 36108226. Адреса місцезнаходження: вул. Кирпоноса, 5, м. Бровари, Київська обл., 07400. Основним видом діяльності ТОВ «БУДМИР» є будівництво трубопроводів (код КВЕД 42.21);
 - ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ», ідентифікаційний код юридичної особи 40696595. Адреса місцезнаходження: вул. Кибальчича, 13-А, прим. 7, м. Київ, 02183. Основним видом діяльності ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).
- (7) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

- (8) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «БУДМИР». Тендерна пропозиція подана 30.10.2017 о 14:51;
 - ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ». Тендерна пропозиція подана 31.10.2017 о 17:55;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ», ідентифікаційний код юридичної особи 36486467 (далі – ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ»). Адреса місцезнаходження: вул. Поштова, 30-А, м. Миколаїв, 54036. Тендерна пропозиція подана 23.10.2017 о 17:11;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «А ПЛЮС БУД», ідентифікаційний код юридичної особи 38290026 (далі – ТОВ «А ПЛЮС БУД»). Адреса місцезнаходження: вул. Грушевського, 3, м. Київ, 01010. Тендерна пропозиція подана 31.10.2017 о 17:48.
- (9) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Процедурі закупівлі [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «БУДМИР»	28 520 280,58	28 350 000,00	0,60 %

2	ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»	28 525 678,33	28 425 000,00	0,35 %
3	ТОВ «А ПЛЮС БУД»	27 112 298,47	26 977 000,00	0,50 %
4	ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ»	21 824 813,33	21 824 813,33	0,00 %

(10) Процедура закупівлі була відмінена Замовником через неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

(11) Аналіз матеріалів справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» під час участі у Процедурі закупівлі.

4.1. Використання IP-адрес

(12) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 26.01.2018 № 206/177/03, вх. № 01-11-386 від 31.01.2018), ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подавали з одного електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».

(13) За інформацією, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 09.02.2018 № 90218-3, вх. № 01-11-687 від 21.02.2018), ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» для участі у Процедурі закупівлі подавали свої тендерні пропозиції з наступних IP-адрес:
 - ТОВ «БУДМИР» - **80.78.38.162**;
 - ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» - 94.179.145.46.

(14) Разом з тим, ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» у період проведення Процедури закупівлі здійснювали керування банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси **80.78.38.162** (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 07.02.2019 № 30.0.0.0/4-20985 БТ, вх. № 60-01/86кі від 13.02.2019) [інформація знаходиться в матеріалах дослідження з грифом «Конфіденційно»].

(15) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **80.78.38.162** надаються ПАТ «Національне Бюро Інформації».

(16) ПАТ «Національне Бюро Інформації» листом від 05.02.2019 № 7-733 (вх. № 60-01/480 від 12.02.2019) повідомило, що IP-адреса **80.78.38.162** була надана у користування ТОВ «БУДМИР», згідно з договором від 11.08.2017 № БЦ-1896. Адреса надання послуг: вул. Болсуновська, 8, м. Київ.

(17) Таким чином, ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, яка належала ТОВ «БУДМИР», та з якої останній подавав свою тендерну пропозицію для участі у Процедурі закупівлі.

(18) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі між ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

- (19) Для порівняння, ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ» та ТОВ «А ПЛЮС БУД» у період проведення Процедури закупівлі здійснювали керування банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з різних IP-адрес (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 07.02.2019 № 30.0.0.0/4-20985 БТ, вх. № 60-01/86кі від 13.02.2019) [інформація знаходиться в матеріалах дослідження з грифом «Конфіденційно»] та подавали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі також з різних IP-адрес (листи ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 08.02.2018 № 113/02, вх. № 01-11-548 від 12.02.2018 та ТОВА «Е-Тендер» від 19.02.2018 № 40, вх. № 01-11-696 від 21.02.2018):
 - ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ» - 77.247.27.30 (подання пропозиції), 217.77.212.96; 77.247.27.30 (здійснення керування рахунками).
 - ТОВ «А ПЛЮС БУД» - 213.160.133.218 (подання пропозиції), 94.158.70.15 (здійснення керування рахунками).
- (20) Вказані вище IP-адреси не належать ані ТОВ «БУДМИР», ані ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ».
- (21) За інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у м. Києві (лист від 11.09.2018 № 28149/9/26-15-08-06-19, вх. № 60-01/3422 від 04.10.2018) та Головним управлінням ДФС у Київській області (лист від 06.09.2018 № 9989/9/10-36-01-15, вх. № 60-01/3205 від 12.09.2018), ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» у період проведення Процедури закупівлі подавали фінансову звітність з IP-адреси **212.42.77.157**.
- (22) Отже, ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» у період проведення Процедури закупівлі подавали фінансову звітність з однієї IP-адреси.
- (23) Наведене свідчить про те, що під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі Учасники діяли узгоджено.
- (24) Для порівняння, ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ» та ТОВ «А ПЛЮС БУД» у період проведення Процедури закупівлі подавали фінансову звітність з різних IP-адрес (листи Головного управління ДФС у м. Києві від 11.09.2018 № 28149/9/26-15-08-06-19, вх. № 60-01/3422 від 04.10.2018 та Головного управління ДФС у Миколаївській області від 10.09.2018 № 9327/9/14-29-12-01-06, вх. № 60-01/3197 від 14.09.2018):
 - ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ» - 77.247.27.30;
 - ТОВ «А ПЛЮС БУД» - 93.188.33.100.

4.2. Електронні поштові адреси

- (25) За наявною у Відділенні інформацією, ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ», зокрема у період проведення Процедури закупівлі, подавали фінансову звітність з електронних поштових скриньок, які обслуговує ТОВ «Укрнет».
 - budmir65@ukr.net (ТОВ «БУДМИР»);
 - 40696595@ukr.net (ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»).
- (26) ТОВ «Укрнет» листом від 19.04.2019 № 146/01/01-08 (вх. № 23.04.2019 № 60-01/293кі) повідомило, що електронна поштова скринька budmir65@ukr.net (ТОВ «БУДМИР») була зареєстрована 28.03.2016, електронна поштова скринька 40696595@ukr.net (ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ») – 14.02.2017.
- (27) Отже, вказані електронні поштові скриньки були зареєстровані у різний проміжок часу.

- (28) При цьому, вхід до електронних поштових скриньок budmir65@ukr.net (ТОВ «БУДМИР») та 40696595@ukr.net (ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»), зокрема у період проведення Процедури закупівлі, здійснювався з однієї IP-адреси **193.106.57.127**.
- (29) Крім цього, Учасники у період проведення Процедури закупівлі здійснювали вхід до вказаних електронних поштових скриньок, зокрема в одні дні та у близькі проміжки часу, наприклад (див. таблицю 2).

Таблиця 2

№ з/п	ТОВ «БУДМИР»	ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»	Різниця
	Дата/час	Дата/час	
1	08.09.2017 (дата оголошення Процедури закупівлі) 11:56:03	08.09.2017 (дата оголошення Процедури закупівлі) 11:52:31	4 хв.
2	11.09.2017 14:56:32	11.09.2017 14:55:49	1 хв.
3	11.09.2017 15:27:54	11.09.2017 15:28:49	1 хв.
4	17.09.2017 15:52:55	17.09.2017 15:58:56	4 хв.
5	19.09.2017 12:08:32	19.09.2017 12:04:27	4 хв.
6	25.09.2017 15:25:39	25.09.2017 15:28:41	3 хв.
7	27.09.2017 18:09:16	27.09.2017 18:11:01	2 хв.
8	29.09.2017 18:12:24	29.09.2017 18:10:39	2 хв.
9	17.10.2017 15:22:28	17.10.2017 15:26:59	4 хв.
10	18.10.2017 11:22:27	18.10.2017 11:18:40	4 хв.

- (30) Таким чином, ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» у період проведення Процедури закупівлі здійснювали вхід до електронних поштових скриньок з однієї IP-адреси та, зокрема в одні дні та у близькі проміжки часу.
- (31) Наведені обставини свідчать про те, що вхід до електронних поштових скриньок Учасників здійснювався однією особою або одним із Учасників та про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час участі у Процедурі закупівлі.

4.3. Аналіз Локальних кошторисів.

- (32) ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» у складі своїх тендерних пропозиції надали Локальні кошториси, які розроблені у програмному комплексі АВК-5 (3.2.2).
- (33) За результатами аналізу Локальних кошторисів ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» встановлено, що зі **123** найменувань витрат ціни по **47 (38,21 %)** найменуванням є практично однаковими, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,55; 0,65; 0,67; 0,69; 0,71; 0,72; 0,77; 0,79; 0,82; 0,88; 0,91; 0,92; 0,94; 0,95; 0,96; 0,97; 0,98; 0,99; 1,01; 1,02; 1,03; 1,04; 1,05; 1,06; 1,09; 1,10; 1,11; 1,12; 1,13; 1,14; 1,22; 1,29; 1,31; 1,32; 11,83 (див. Додаток 1 до цього подання).
- (34) Також Відділенням було встановлено, що у Локальних кошторисах Учасників розмір трудомісткості в загальновиробничих витратах та заробітної плати в загальновиробничих витратах однакові або є практично однаковими, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,90; 0,94; 0,97; 0,98; 0,99 (див. таблицю 3).

Таблиця 3

№ з/п	Найменування розділів*	ТОВ «БУДМИР»	ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»	Коефіцієнт зменшення ціни ТОВ «БУДМИР» від ціни ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»
Трудомісткість в загальновиробничих витратах, люд.год				
1	- (ЛК 1-1-1)	70,69	70,69	1,00

2	Розділ 1. Дорожні роботи (ЛК 1-1-2)	1,12	1,12	1,00
3	Розділ 2. Земляні роботи (ЛК 1-1-2)	5,72	5,72	1,00
4	Розділ 3. Прокладання трубопроводу (ЛК 1-1-2)	0,46	0,46	1,00
5	Розділ 4. Улаштування колодязів (ЛК 1-1-2)	5,11	5,14	0,99
6	Розділ 1. Ділянка т.1-н.1 (лівий берег) (ЛК 2-1-1)	11,04	11,04	1,00
7	Розділ 2. Ділянка н.2-н.2 (правий берег) (ЛК 2-1-1)	8,88	8,88	1,00
8	Розділ 1. Земляні роботи (ЛК 2-1-2)	24,58	24,58	1,00
9	Розділ 2. Дерево-метелаве кріплення котлованів (ЛК 2-1-2)	65,44	65,69	1,00
10	Розділ 3. Відкритий водовідлив (ЛК 2-1-2)	3,34	3,37	0,99
11	Розділ 1. Земляні роботи (ЛК 2-1-2)	23,40	23,40	1,00
12	Розділ 2. Дерево-метелаве кріплення котлованів (ЛК 2-1-2)	53,28	53,45	1,00
13	Розділ 3. Відкритий водовідлив (ЛК 2-1-2)	3,34	3,37	0,99
14	Розділ 1. Влаштування камер КП-1, КП-2 (ЛК 2-1-3)	21,75	21,77	1,00
15	Розділ 2. Запірна арматура камер КП-1, КП-2 (ЛК 2-1-3)	21,54	22,78	0,95
16	Розділ 1 (ЛК 2-1-3)	18,57	20,59	0,90
17	Відділ 2 (ЛК 2-1-3)	84,36	86,85	0,97
18	Розділ 3. Різні роботи (ЛК 2-1-3)	1,01	1,08	0,94
19	Розділ 1. Улаштування трубопроводу (ЛК 2-1-4)	137,24	139,74	0,98
20	Розділ 2. Улаштування площадок (ЛК 2-1-4)	21,54	21,72	0,99
21	- (ЛК 2-1-6)	9,52	9,52	1,00
22	Розділ 1. Ділянка т.1-н.1 (лівий берег) (ЛК 2-2-1)	246,35	246,35	1,00
23	Розділ 2. Демонтаж (ЛК 2-2-1)	7,60	7,60	1,00
24	Розділ 4. Ділянка т.2 - н.2 (правий берег) (ЛК 2-2-1)	267,70	267,70	1,00
25	Розділ 5. Демонтаж (ЛК 2-2-1)	9,36	9,36	1,00
26	Розділ 1. Улаштування покриття з з/б плит (ЛК 8-1-1)	7,51	7,51	1,00
Заробітна плата в загальновиробничих витратах, грн				
1	- (ЛК 1-1-1)	3 523,12	3 523,12	1,00
2	Розділ 1. Дорожні роботи (ЛК 1-1-2)	55,83	55,83	1,00
3	Розділ 2. Земляні роботи (ЛК 1-1-2)	284,71	284,71	1,00
4	Розділ 3. Прокладання трубопроводу (ЛК 1-1-2)	22,83	22,83	1,00
5	Розділ 4. Улаштування колодязів (ЛК 1-1-2)	255,34	256,71	0,99
6	Розділ 1. Ділянка т.1-н.1 (лівий берег) (ЛК 2-1-1)	548,98	548,98	1,00
7	Розділ 2. Ділянка н.2-н.2 (правий берег) (ЛК 2-1-1)	442,32	442,32	1,00
8	Розділ 1. Земляні роботи (ЛК 2-1-2)	1 218,14	1 218,14	1,00
9	Розділ 2. Дерево-метелаве кріплення котлованів (ЛК 2-1-2)	3 260,92	3 273,38	1,00
10	Розділ 3. Відкритий водовідлив (ЛК 2-1-2)	166,63	167,90	0,99
11	Розділ 1. Земляні роботи (ЛК 2-1-2)	1 166,14	1 166,14	1,00
12	Розділ 2. Дерево-метелаве кріплення котлованів (ЛК 2-1-2)	2 655,28	2 664,13	1,00
13	Розділ 3. Відкритий водовідлив (ЛК 2-1-2)	166,63	167,90	0,99
14	Розділ 1. Влаштування камер КП-1, КП-2 (ЛК 2-1-3)	1 084,15	1 085,45	1,00
15	Розділ 2. Запірна арматура камер КП-1, КП-2 (ЛК 2-1-3)	1 073,80	1 135,68	0,95
16	Розділ 1 (ЛК 2-1-3)	925,73	1 026,51	0,90
17	Відділ 2 (ЛК 2-1-3)	4 205,92	4 329,82	0,97

18	Розділ 3. Різні роботи (ЛК 2-1-3)	50,54	53,65	0,94
19	Розділ 1. Улаштування трубопроводу (ЛК 2-1-4)	6 839,59	6 964,54	0,98
20	Розділ 2. Улаштування площадок (ЛК 2-1-4)	1 073,03	1 082,10	0,99
21	- (ЛК 2-1-6)	474,08	474,08	1,00
22	Розділ 1. Ділянка т.1-н.1 (лівий берег) (ЛК 2-2-1)	12 279,51	12 279,52	1,00
23	Розділ 2. Демонтаж (ЛК 2-2-1)	378,46	378,47	1,00
24	Розділ 4. Ділянка т.2 - н.2 (правий берег) (ЛК 2-2-1)	13 343,90	13 343,92	1,00
25	Розділ 5. Демонтаж (ЛК 2-2-1)	466,40	466,41	1,00
26	Розділ 1. Улаштування покриття з з/б плит (ЛК 8-1-1)	374,28	374,28	1,00

- (35) Зазначені в таблиці 3 обставини не могли виникнути випадково, оскільки наведені витрати залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання, наприклад: вартість експлуатації будівельних машин і механізмів залежить, зокрема від заробітної плати машиністів, зайнятих на керуванні будівельними машинами і механізмами, витрат на заміну запасних частин, що швидко спрацьовуються, витрат на бензин (дизельне паливо), а для машин, що працюють на стисненому повітрі від стаціонарних компресорних станцій, витрат на стиснуте повітря, крім того, протягом 2017 року в ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» працювало 31 особа, а в ТОВ «БУДМИР» - 26 осіб (листи Головного управління ПФУ в Київській області від 29.01.2018 № 798/05, вх. № 01-08-51-к від 02.02.2018 та Лівобережним об'єднаним Управлінням ПФУ в м. Києві від 25.01.2018 № 2333/03, вх. № 01-08-63-к від 08.02.2018).
- (36) Отже, такі витрати не можуть бути однаковими, оскільки залежать від зовнішніх факторів.
- (37) Такі особливості під час формування вартості витрат, не є природними і не можуть виникнути випадково під час формування цін, оскільки такі витрати залежать від зовнішніх факторів, зокрема таких як дії інших суб'єктів господарювання (продавців), розміру їх прибутку, вартості грошей тощо. Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників торгів готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.
- (38) Для порівняння, у Локальних кошторисах ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ» та ТОВ «А ПЛЮС БУД» відсутні такі особливості.
- (39) Крім цього, ТОВ «НВФ «АВК Сизидетель» листом від 26.09.2019 № 09/26/1-И, наданого Головним управлінням контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері економічної безпеки Служби безпеки України листом від 26.09.2019 № 8/1/2-8755 (вх. № 60-01/3465 від 27.09.2019), повідомило, що ТОВ «БУДМИР» офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 і послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 24.06.2016 та товариство одержувало всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 до 31.07.2018.
- (40) Згідно з вказаними листом, ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 і послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 20.07.2018 та товариство одержує всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 до 31.07.2020.
- (41) Таким чином, у ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» під час проведення Процедури

закупівлі був відсутній програмний комплекс АВК-5, в якому вказаним суб'єктом господарювання була розрахована вартість робіт для участі у Процедурі закупівлі.

- (42) Отже, враховуючи, що ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» не мало програмний комплекс АВК-5 під час участі у Процедурі закупівлі, а в Локальних кошторисах ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» та ТОВ «БУДМИР» ціни з 123 найменувань по 47 (38,21 %) найменуванням є практично однаковими, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,55; 0,65; 0,67; 0,69; 0,71; 0,72; 0,77; 0,79; 0,82; 0,88; 0,91; 0,92; 0,94; 0,95; 0,96; 0,97; 0,98; 0,99; 1,01; 1,02; 1,03; 1,04; 1,05; 1,06; 1,09; 1,10; 1,11; 1,12; 1,13; 1,14; 1,22; 1,29; 1,31; 1,32; 11,83; розмір трудомісткості в загальновиробничих витратах та заробітної плати в загальновиробничих витратах однакові або є практично однаковими, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,90; 0,94; 0,97; 0,98; 0,99, зазначене виключає можливість того, що кошторисна документація Учасників торгів готувалась кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

4.4. Обшук

- (43) Прокуратура міста Києва листом від 12.10.2018 № 04/2/4/1-135-17 (вх. № 60-01/3532 від 16.10.2018) повідомила, що в приміщенні ТОВ «БУДМИР» було проведено обшук та вилучено електронні носії інформації.
- (44) На підтвердження вказаної інформації Прокуратурою міста Києва було надано копію протоколу обшуку від 23.10.2017 (Процедура закупівлі була оголошена 09.08.2017, тендерні пропозиції були завантажені Учасниками 31.10.2017).
- (45) За інформацією Прокуратури міста Києва, під час аналізу вилученої інформації, зокрема, що знаходилась на електронних носіях, виявлено дані у значному обсязі, що стосуються ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» (податкові накладні, банківські картки, логіни та ключі доступу до банківських рахунків, заявки на формування сертифікатів ЕЦП, звіти та таблиці відрахування по працівникам, звіти форми 1 ДФ, ключі МЕДОК, заклази об'ємів по податковому кредиту, звіти пенсійний фонд).
- (46) Наведені обставини свідчать про те, що Учасники, зокрема у період проведення Процедури закупівлі, спільно здійснювали свою господарську діяльність, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

4.5. Особливості в оформленні документів

- (47) У додатку 4 тендерної документації визначена форма «Тендерна пропозиція» (далі – форма «Пропозиція»).
- (48) За результатами аналізу форм «Пропозиція» Учасників, Відділенням виявлені спільні особливості в їх оформленні, а саме: у першому абзаці Учасники однаково не вказали свою назву, як це вимагав Замовник: *«Ми, (назва Учасника/Переможця),...»*.
- (49) Наведене свідчить про те, що під час підготовки форм «Пропозиція» між ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників, а оскільки форма «Пропозиція» містить інформацію про цінові пропозиції, наведене свідчить про те, що ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а

це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі Учасники діяли узгоджено.

- (50) Для порівняння, у формах «Пропозиція» ТОВ «ВІК ТЕХНОЛОГІЇ» та ТОВ «А ПЛЮС БУД» відсутні такі особливості в оформленні.

5. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (51) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (52) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (53) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (54) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (55) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
- здійснення Учасниками керування своїми банківськими рахунками з однієї ІР-адреси, яка належала ТОВ «БУДМИР», та з якої ТОВ «БУДМИР» подавало свою тендерну пропозицію;
 - подання Учасниками фінансової звітності з однієї ІР-адреси;
 - заходження до електронних поштових скриньок з однієї ІР-адреси;
 - заходження до електронних поштових скриньок, зокрема в одні дні та у близькі проміжки часу;
 - наявність у Локальних кошторисах практично однакового та однакового розміру трудомісткості в загальновиробничих витратах та заробітної плати в загальновиробничих витратах;
 - наявність цін на матеріали (витрат), які є практично однаковими;
 - доказами, які вказують на виключення можливості, що кошторисна документація готувалась кожним з Учасників окремо;
 - наявність на електронних носіях ТОВ «БУДМИР» документів ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»;
 - спільні особливості в оформленні форм «Тендерна пропозиція», які містять інформацію про цінові пропозиції, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (56) З огляду на вищезазначене, ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а

узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (57) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (58) Листами від 29.10.2019 № 60-02/6145 та від 29.10.2019 № 60-02/6144 ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» відповідно було направлено копію Подання.
- (59) Вказані листи були вручені ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» 29.11.2019 та 01.11.2019 відповідно, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення.
- (60) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» не надало.
- (61) На Подання ТОВ «БУДМИР» (лист від 18.12.2019 № 18/12/2019-1, вх. № 60-01/4542 від 20.12.2019) надало свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (62) У своїх запереченнях ТОВ «БУДМИР» повідомило, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариства не доведено.
- (63) Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.
- (64) ТОВ «БУДМИР» у своїх запереченнях вважає, що права товариства були порушені в часі для підготовки свого захисту.
- (65) На думку ТОВ «БУДМИР», чинні Закони України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про Антимонопольний комітет України» не забезпечують дотримання прав осіб, які беруть участь у справі, а також – неупередженості та об'єктивності розгляду справ та не передбачають існування ефективних процедур, які надають особам, що беруть участь у справі, процесуальних можливостей для захисту своїх прав та інтересів.
- (66) Враховуючи недосконалість національного законодавства про захист економічної конкуренції вважаємо за доцільне під час розгляду цих заперечень врахувати положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод і протоколів (далі – Конвенція) та практику Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ), як джерела права, а також керуватися принципами верховенства, засадами рівності усіх перед законом, забезпечення доведеності вини, змагальності.
- (67) На переконання ТОВ «БУДМИР», Відділення частково задовольняючи клопотання про продовження строку на ознайомлення з матеріалами справи та надання заперечень на Подання, порушило право особи мати достатньо часу для підготовки свого захисту, адже клопотання було обґрунтовано тим, що для опрацювання інформації, зібраної працівниками Відділення у межах справи та підготовки Подання, останні мали принаймні один місяць.

- (68) ТОВ «БУДМИР» вважає, що право особи мати достатньо часу для підготовки свого захисту є одним з ключових для забезпечення реальної можливості особи захистити своїх права у випадку її звинувачення у порушенні.
- (69) На думку ТОВ «БУДМИР», Відділення порушило статті 6, 13 Конвенції.
- (70) Такі твердження ТОВ «БУДМИР» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (71) Статтею 6 Конвенції визначено право на справедливий суд.
- (72) Статтею 13 Конвенції визначено право на ефективний засіб юридичного захисту – кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.
- (73) Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (74) Відділення є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольного комітету України Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (75) Відповідно до пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.
- (76) Згідно з пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ, копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше, ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (77) Лист з копією Подання був отриманий ТОВ «БУДМИР» 29.11.2019, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

- (78) Отже, кінцевий строк надання заперечень на Подання для ТОВ «БУДМИР» - 09.12.2019.
- (79) Від ТОВ «БУДМИР», в особі адвоката Гордова М.М., було надано клопотання від 29.11.2019 № 29/11/2019-1 (вх. № 60-01/4259 від 02.12.2019) щодо надання можливості представникам товариства ознайомитись з матеріалами справи № 35/60/38-рп/к.19 з можливістю копіювання та/або фотофіксації всіх наявних матеріалів та документів по даній справі.
- (80) Ознайомлення з матеріалами справи № 35/60/38-рп/к.19 було призначено на наступний день після реєстрації у Відділенні вказаного вище клопотання, тобто на 03.12.2019.
- (81) Ознайомлення з матеріалами справи № 35/60/38-рп/к.19 з фотофіксацією було здійснено представником ТОВ «БУДМИР» 03.12.2019 та 06.12.2019, що підтверджується відповідним протоколом, який знаходиться в матеріалах вказаної справи.
- (82) Враховуючи наведене, ТОВ «БУДМИР», в особі адвоката Гордова М.М., листом від 06.12.2019 б/н (вх. № 60-01/4368 від 06.12.2019) звернулось до Відділення з проханням щодо продовження строку для подання заперечень на попередні висновки у справі № 35/60/38-рп/к.19 на двадцять календарних днів.
- (83) Листом від 09.12.2019 № 60-02/7024 Відділення подовжило строк подання інформації для подання заперечень на попередні висновки у справі № 35/60/38-рп/к.19 до 19.12.2019 (включно), тобто ще на десять календарних днів.
- (84) Слід зазначити, що продовження строку для подання заперечень на попередні висновки є правом, а не обов'язком Відділення.
- (85) Інших клопотань щодо подовження строку подання інформації для подання заперечень на попередні висновки у справі № 35/60/38-рп/к.19 від ТОВ «БУДМИР» до Відділення не надходило.
- (86) Таким чином, Відділенням в межах повноважень, не порушено право ТОВ «БУДМИР» в часі на надання заперечень на Подання.
- (87) *ТОВ «БУДМИР» у своїх запереченнях повідомило, що Подання не має обов'язкового реквізиту «дата», відповідне Подання не може вважатися таким, що має юридичну силу. Отже, Подання не може породжувати будь-які законні правові наслідки для ТОВ «БУДМИР» у межах.*
- (88) Такі твердження ТОВ «БУДМИР» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (89) Відповідно до пункту 2 розділу 1 Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України 18.06.2015 № 1000/5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 22 червня 2015 р. за № 736/27181 (далі – Правила), реквізит службового документа - обов'язковий елемент, зафіксований в документі для його ідентифікації, організації обліку та надання йому юридичної сили.
- (90) Згідно з пунктом 1 розділу 4 Правил, датою документа є відповідно дата його підписання, затвердження, прийняття, реєстрації або складення (для актів), засідання колегіального органу (для протоколів).

- (91) Дату оформляють відповідно до ДСТУ 4163-2003 цифровим або словесно-цифровим способом.
- (92) Пунктом 2 розділу 4 Правил визначено, що усі реквізити на документі, пов'язані з його проходженням і виконанням, датуються і підписуються. Дата документа проставляється посадовою особою, яка його візує, погоджує або затверджує. Дата зазначається нижче підпису ліворуч.
- (93) Відповідно до пункту 4.4 Національного стандарту України ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 р. № 55 (далі – ДСТУ 4163-2003), документи, що їх складають в організації, повинні мати такі обов'язкові реквізити: назва організації (07), назва виду документа (10) (не зазначають на листах), дата (11), реєстраційний індекс документа (12), заголовок до тексту документа (19), текст документа (21), підпис (23).
- (94) За результатами збирання аналізу доказів у справі № 35/60/38-рп/к.19, Відділенням було складено подання з попередніми висновками, яке має номер та дату, про що свідчить відбиток штампу на Поданні (від 29.10.2019 № 60-03/218п).
- (95) Отже, Подання має обов'язковий реквізит «дату».
- (96) Листом від 29.10.2019 № 60-02/6145 ТОВ «БУДМИР» було направлено належним чином завірену копію Подання, на якому була відсутня дата та номер реєстрації Подання у Відділенні.
- (97) Разом з тим, адвокатом Гордовим М.М., який діє в інтересах ТОВ «БУДМИР», було здійснено ознайомлення з матеріалами справи № 35/60/38-рп/к.19 із фотофіксацією, (що підтверджується відповідним протоколом, який знаходиться в матеріалах вказаної справи), зокрема з Поданням, яке має номер та дату.
- (98) Таким чином, ТОВ «БУДМИР» не доведено, яким чином відсутність дати на копії Подання порушує його права та законні інтереси.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (99) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасника не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- здійсненні Учасниками керування своїми банківськими рахунками з однієї ІР-адреси, яка належала ТОВ «БУДМИР», та з якої ТОВ «БУДМИР» подавало свою тендерну пропозицію;
 - поданні Учасниками фінансової звітності з однієї ІР-адреси;
 - заходженні до електронних поштових скриньок з однієї ІР-адреси;
 - заходженні до електронних поштових скриньок, зокрема в одні дні та у близькі проміжки часу;
 - наявності у Локальних кошторисах практично однакового та однакового розміру трудомісткості в загальновиробничих витратах та заробітної плати в загальновиробничих витратах;
 - наявності цін на матеріали (витрат), які є практично однаковими;
 - доказах, які вказують на виключення можливості, що кошторисна документація готувалась кожним з Учасників окремо;
 - наявності на електронних носіях ТОВ «БУДМИР» документів ТОВ «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ»;
 - спільних особливостях в оформленні форм «Тендерна пропозиція», які містять інформацію про цінові пропозиції,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (100) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

- (101) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (102) За інформацією, наданою ГУ ДПС у Київській області (лист від 25.11.2019 № 10865/9/10-36-04-04, вх. № 60-01/4349 від 05.12.2019) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) ТОВ «БУДМИР» за 9 місяців 2019 року становить 17 633 600,00 грн.
- (103) За інформацією, наданою ГУ ДПС у м. Києві (лист від 27.11.2019 № 9456/9/26-15-041216, вх. № 60-01/4306 від 03.12.2019) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) ТОВ «Д-ГРУП ІНЖІНІРИНГ» за 9 місяців 2019 року становить 8 461 000,00 грн.
- (104) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «БУДМИР» та ТОВ «Д-ГРУП ІНЖІНІРИНГ» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (105) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БУДМИР» (ідентифікаційний код юридичної особи 36108226; місцезнаходження: вул. Кирпоноса, 5,

м. Бровари, Київська обл., 07400) та товариство з обмеженою відповідальністю «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи 40696595; місцезнаходження: вул. Кибальчича, 13-А, прим. 7, м. Київ, 02183) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «45230000-8 (Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів, залізничних доріг; вирівнювання поверхонь. (45231111-6 Піднімання та заміна трубопроводів) відповідно ДСТУ БД 1.1.-1:2013.», яка проводилась міським комунальним підприємством «Миколаївводоканал» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-09-08-000866-с.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БУДМИР» (ідентифікаційний код юридичної особи 36108226) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Д-ГРУП ІНЖИНІРИНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи 40696595) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький