



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«07» листопада 2019 року

№ 60/76-р/к

справа № 80-04/06.13

м. Київ

Про закриття провадження  
у справі

Фізична особа-підприємець Пікож Іванна Миколаївна, ідентифікаційний номер фізичної особи 2699602522 (далі – ФОП Пікож І.М.) та фізична особа-підприємець Книшова Лариса Степанівна, ідентифікаційний номер фізичної особи 2375515640 (далі – ФОП Книшова Л.С.) подали пропозиції на участь у процедурі із закупівлі послуг з постачання готової їжі (код класифікатора 55.52.1), яка проводилась Центром трудової реабілітації для розумово відсталих інвалідів м. Києва з відділенням соціально-побутової адаптації (далі – Замовник) відповідно до оголошення № 026568, що було оприлюднене на веб-порталі державних закупівель від 23.01.2012 № 10 (612) [далі – Процедура закупівлі].

Процедура закупівлі проводилась у період дії Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI, в редакції, яка була чинна на 23.01.2012.

За результатами розгляду справи № 80-04/06.13 дії ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшової Л.С. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Програмі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ФОП Книшова Л.С. 14.04.2016 припинила свою діяльність.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 80-04/06.13 про порушення ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшовою Л.С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 16.09.2019 № 60-03/182п.

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КМТВ АМКУ)

від 21.06.2013 № 114/04-р розпочато розгляд справи № 80-04/06.13 за ознаками вчинення ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшовою Л.С. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.10.2015 № 36-рп з 03 листопада 2015 року функції Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України, згідно з Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, виконує Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (3) Згідно з інформацією, що міститься в ЄДР, 08.02.2017 внесено запис про припинення юридичної особи Київське міське територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код юридичної особи 22873444). Правонаступником вказаної юридичної особи є Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код 21602826), адреса: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, 45.
- (4) Листами від 25.06.2013 № 26-04/2382 та від 25.06.2013 № 26-04/2383 КМТВ АМКУ на адреси ФОП Книшової Л.С. та ФОП Пікож І.М. було направлено копії розпоряджень про початок розгляду справи № 80-04/06.13 (отримані, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення).
- (5) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ФОП Пікож І.М. надіслано вимогу про надання інформації від 23.05.2019 № 60-02/3076.
- (6) Листом від 16.09.2019 № 60-02/5276 ФОП Пікож І.М. було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 80-04/06.13 (далі – Подання).
- (7) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Пікож І.М. не надала.

## **2. Відповідачі**

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - ФОП Книшова Л.С., ідентифікаційний номер фізичної особи 2375515640. Адреса місцепроживання: 07400, Київська обл., м. Бровари, вул. Короленка, 70, кв. 3. Основним видом діяльності ПП Книшової Л.С. є постачання інших готових страв (код КВЕД 56.29);
  - ФОП Пікож І.М., ідентифікаційний номер фізичної особи 2699602522. Адреса місцепроживання: 07400, Київська обл., м. Бровари, вул. Грушевського, 7, кв. 24. Основним видом діяльності ПП Пікож І.М. є постачання готових страв для подій (код КВЕД 56.21).
- (9) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Книшова Л.С. та ФОП Пікож І.М. (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

## **3. Обставини справи**

- (10) Свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні суб'єкти господарювання:

- ФОП Книшова Л.С.;
- ФОП Пікож І.М.

- (11) Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 23.02.2012 о 12-00.
- (12) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Процедурі закупівлі (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Назва Учасника	Ціна пропозиції за один обід, грн без ПДВ
1	ФОП Книшова Л.С.	23,00
2	ФОП Пікож І.М.	23,20

- (13) До процедури оцінки допущено пропозиції ФОП Книшової Л.С. та ФОП Пікож І.М. (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 19).
- (14) За результатом проведеної Замовником оцінки пропозицій Учасників, найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ФОП Книшової Л.С.
- (15) Із ФОП Книшовою Л.С. Замовник уклав договір від 20.03.2012 № 1 на загальну суму 397 440,00 грн без ПДВ.

#### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (16) Згідно з поданням Четвертого відділу досліджень і розслідувань КМТВ АМКУ від 21.06.2013 № 87 (кол) про початок розгляду справи (далі – Подання про початок) підставами для початку розгляду справи № 80-04/06.13 були наступні обставини.

##### 4.1. Особливості в оформленні документів

- (17) КМТВ АМКУ за результатами аналізу пропозицій конкурсних торгів Учасників було встановлено, що реєстри документів та форми «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ» мають спільні особливості в оформленні, які були б неможливі за умови, якби кожний Учасник самостійно готував свою пропозицію, тобто, за умови дійсного змагання між Учасниками, а отже даний факт може свідчити про обмін інформацією між ФОП Книшовою Л.С.
- (18) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений документацією конкурсних торгів, яка затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника (протокол від 28.11.2011 № 2), та включає в себе 6 розділів та 4 додатки (далі – Документація торгів).
- (19) Відповідно до пункту 2 розділу III Документації торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема з:
- реєстру документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів;
  - пропозиції конкурсних торгів, оформленої відповідно до Додатку 1 «Пропозиція конкурсних торгів» до даної документації конкурсних торгів;
- (20) Учасник для перевірки даних зазначених в статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» повинен надати, зокрема оригінал (або завірену копію) довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету дійсню на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів.

- (21) Також, учасники повинні надати проект договору «Про надання послуг з постачання готової їжі» (гарячого харчування).
- (22) Пропозиції конкурсних торгів Учасників розпочинаються з реєстру наданих документів (далі – Реєстр). Замовник не визначив форму Реєстру, а отже учасники Процедури закупівлі повинні були самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити Реєстр.
- (23) Проаналізувавши Реєстри ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшова Л.С. встановлено, що за способом оформлення та послідовністю розташування найменувань документів, Реєстри Учасників мають спільні особливості в оформленні, а саме:
- мають однакову назву: «РЕЄСТР НАДАНИХ ДОКУМЕНТІВ КОМЕРЦІЙНОЇ ЧАСТИНИ ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМЦЯ \_\_\_\_\_  
*Предмет закупівлі: ПОСЛУГИ З ПОСТАЧАННЯ ГОТОВОЇ ЇЖІ*» та оформлення, а саме:
    - перша частина назви «РЕЄСТР НАДАНИХ ДОКУМЕНТІВ КОМЕРЦІЙНОЇ ЧАСТИНИ ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМЦЯ» однаково написана великими прописними літерами та виділена напівжирним шрифтом з однаковими інтервалами;
    - друга частина назви «*Предмет закупівлі: ПОСЛУГИ З ПОСТАЧАННЯ ГОТОВОЇ ЇЖІ*» написана з великої літери, курсивом та напівжирним шрифтом, а саме предмет закупівлі «ПОСЛУГИ З ПОСТАЧАННЯ ГОТОВОЇ ЇЖІ» написано однаково прописними літерами та виділено напівжирним шрифтом;
  - зміст Реєстру однаково надано у вигляді таблиці, яка має ряд спільних особливостей:
    - таблиця складається з трьох стовпчиків, кожен з яких має однакову назву, а саме «№ з/п», «Назва наданих документів», «№ сторінок», які в свою чергу однаково виділені напівжирним шрифтом та вирівняні по центру верхнього краю своєї комірки;
    - у першому стовпчику таблиці під назвою «№ з/п» уся нумерація рядків вирівняна по верху лівого краю своєї комірки;
    - таблиця містить десять основних частин, кожна з яких має однакову назву, які також мають однакову послідовність, вирівняні по центру своєї комірки та виділені курсивом і напівжирним шрифтом;
    - перша, друга, третя, дев'ята та десята основних частин таблиці складаються з однакової кількості підпунктів, що мають однакову послідовність та назви, які в свою чергу однаково вирівняні по правому краю своєї комірки;
  - в Реєстрі Учасники однаково вказали перелік документів, які відсутні у наданих ними пропозиціях конкурсних торгів, а саме:
    - в пункті 2.2 зазначено «Документи, які підтверджуються, що ФОП Пікож І.М./ФОП Книшова Л.С. має робітника відповідної кваліфікації для надання послуг», натомість такий документ у складі пропозиції ФОП Книшової Л.С. відсутній;
    - у пункті 3.3 – «Копії балансів за 2010 на 2011 рік». Замість вказаних фінансових документів у складі пропозицій Учасників містяться пояснення про відсутність таких документів;
  - в третьому стовпчику під назвою «№ сторінок» однаково написані номери сторінок від руки;
  - у тексті таблиці допущено однакові спільні механічні помилки («за 2010 на 2011 рік» змість «за 2010 та 2011 рік»; «відповідальність тендерної пропозиції» замість «відповідність тендерної пропозиції»; «оригінал довідки з обслуговування банку» замість «оригінал довідки з обслуговуючого банку».
- (24) У Додатку 1 Документації торгів наведено форму «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ». Учасники не повинні відступати від наведеної Замовником форми.

- (25) ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшова Л.С. подали однакову оформлену форму «Пропозиція конкурсних торгів» (далі – Пропозиція), яка має спільні відмінності від форми, визначеної Замовником, в частині:
- Учасники надали Пропозицію на власному бланку, який має наступний ряд спільних особливостей:
    - найменування Учасників однаково написано прописними літерами однакового розміру, які виділені напівжирним шрифтом та вирівняні по центру верхнього краю сторінки;
    - реквізити Учасників розташовані в однаковому послідовному порядку, вирівняні по лівому краю сторінки та підкреслені лінією;
  - у формі, наведеній Замовником, документ має назву «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ», у той час, як в Учасників відсутня назва зазначеного документу;
  - у другому абзаці Пропозиції Учасники однаково виділили напівжирним шрифтом частину тексту: «**23 грн. (двадцять три гривні)/23.20 грн. (двадцять три гривні двадцять копійок).**», а в наданому Замовником зразку відсутні виділення по всьому тексту;
  - Учасники вартість пропозиції додатково написали словами, хоча Замовник цього не вимагав.
- (26) **Разом з тим, певна схожість в оформленні Реєстрів та пропозицій не є беззаперечним свідченням про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час участі у Процедурі закупівлі за відсутності беззаперечних інших ознак узгодження своєї поведінки, оскільки схожість в оформленні документів у складі конкурсних пропозицій могла зумовлюватися іншими факторами, ніж їхня узгоджена поведінка.**
- (27) **Також, у Відділення відсутня інформація, яка б підтверджувала, що вказані вище документи готувались однією особою або між Учасниками відбувався обмін інформацією.**
- #### 4.2. Синхронність дій Відповідачів
- (28) КМТВ АМКУ було встановлено, що учасники у своїх пропозиціях повинні надати оригінал (або завірнену копію) довідку з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету дійсну на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів.
- (29) ФОП Пікож І.М. не надала зазначену довідку.
- (30) ФОП Книшова Л.С. надала зазначену довідку.
- (31) Отже, не надання ФОП Пікож І.М. у своїй пропозиції довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, може свідчити про несерйозний підхід цього учасника до підготовки документів та заздалегідь сплановану перемогу ФОП Книшової Л.С.
- (32) **Разом з тим, наведені обставини не можуть беззаперечно свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час участі у Процедурі закупівлі з метою перемоги в зазначених торгах ФОП Книшової Л.С.**
- (33) Також КМТВ АМКУ було встановлено, що Учасники у своїх пропозиціях повинні були надати проект договору надання послуг з постачання готової їжі (гарячого харчування) (далі – Проект договору).

- (34) ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшова Л.С. однаково не подали Проект договору.
- (35) На думку КМТВ АМКУ, вищевказане може свідчити про несерйозне ставлення Учасників до підготовки документів та про впевненість отримання заздалегідь спланованої перемоги в зазначених торгах одним із учасників – ФОП Книшової Л.С.
- (36) **Разом з тим, відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» замовник має відхилити пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів, отже неподання обома учасниками документів для участі у Процедурі закупівлі не може свідчити про заздалегідь сплановану перемогу в зазначених торгах ФОП Книшової Л.С.**
- (37) Однією з підстав для початку розгляду справи № 80-04/06.13 було те, що ФОП Пікож І.М. у 2012 році звітувала лише за 2 застраховані особи (лист ПФУ в м. Бровари та Броварському р-ні Київської області від 24.02.2015 № 1823/07), що може свідчити про те, що на час подання своєї пропозиції для участі у Процедурі закупівлі у 2012 році, ФОП Пікож І.М. не мала достатньої кількості працівників для надання послуг харчування Замовнику та не мала б виконувати умови договору у разі перемоги у Процедурі закупівлі.
- (38) Відділенням було встановлено, що відповідно до вимог Документації торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, необхідної для надання послуг.
- (39) ФОП Пікож І.М. у складі своєї пропозиції надало лист, в якому, зокрема зазначено, що ФОП Пікож І.М. має працівників необхідної кваліфікації – Мискова Ганна Петрівна (кухар-кондитер I категорії) та Петренко Ірина Ігорівна (кухар III категорії), що дає можливість в повному обсязі і якісно здійснювати послуги з приготування їжі.
- (40) Згідно з проектом договору, що визначений Додатком 3 Документації торгів, учасник зобов'язується у 2012 році поставити Замовникові послуги з постачання готової їжі (гаряче харчування) з розрахунку 124 особи, а Замовник - прийняти і оплатити послуги.
- (41) **Разом з тим, КМТВ АМКУ не доведено, що двох осіб не достатньо для здійснення послуг з постачання готової їжі з розрахунку 124 особи.**
- (42) **Отже, наведені обставини не можуть свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Учасників під час участі у Процедурі закупівлі з метою перемоги в зазначених торгах ФОП Книшової Л.С.**

## **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (43) Листом від 16.09.2019 № 60-02/5276 ФОП Пікож І.М. було направлено копію Подання.
- (44) Вказаний був повернутий до Відділення з причини «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (45) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) [далі – Правила розгляду справ], у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі,

голова територіального відділення не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення інформації щодо попередніх висновків у справі.

- (46) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 31.10.2019 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 80-04/06.13.
- (47) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Пікож І.М. не надала.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (48) Враховуючи наведене, обставинами, встановленими у ході розслідування у справі, об'єктивно не можливо довести наявність в Учасників Процедури закупівлі мотивів узгодження дій під час участі у зазначених торгах, що могло б призвести до усунення конкуренції між ними.
- (49) Отже, аналіз пропозицій конкурсних торгів та доказів зібраних в процесі розгляду справи № 80-04/06.13 в сукупності і взаємозв'язку є не достатніми для ствердження про не забезпечення ФОП Пікож І.М. та ФОП Книшової Л.С. змагальності, самостійності та незалежності своїх дій (поведінки) під час підготовки та участі у досліджуваній процедурі закупівлі.
- (50) Відділенням не встановлено існування інших, крім наведених вище обставин (ознак), які б впливали на поведінку суб'єктів господарювання у формуванні ними своїх конкурсних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі.
- (51) Таким чином, в ході розгляду справи № 80-04/06.13 Відділенням не виявлено повної сукупності взаємозалежних доказів, які свідчили б про антиконкурентні узгоджені дії ПП Пікож І.М. та ПП Книшової Л.С. під час підготовки та проведення Процедури закупівлі, а отже не доведено порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (52) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.
- (53) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

## **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 80-04/06.13:

- стосовно фізичної особи-підприємця Пікож Іванни Миколаївни (ідентифікаційний номер фізичної особи 2699602522) без прийняття рішення по суті на підставі абзацу шостого

статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення порушення;

- стосовно фізичної особи-підприємця Книшової Лариси Степанівні (ідентифікаційний номер фізичної особи 2375515640) без прийняття рішення по суті на підставі абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. Хмельницький**