



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

---

«25» вересня 2019 року

№ 60/65-р/к  
м. Київ

справа № 68/8-р-02-03-18

*Про закриття провадження  
у справі*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 68/8-р-02-03-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ПАРАГОНА-16» (надалі - ТОВ «ПАРАГОНА-16», Товариство, Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Другого відділу досліджень і розслідувань Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.06.2019 № 60-03/104п

**ВСТАНОВИЛА:**

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювалося дослідження щодо дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Товариством під час участі у конкурсі з визначення виконавця послуги з вивезення побутових відходів на території міста Бровари, згідно з рішенням виконавчого комітету Броварської міської ради від 23.05.2017 № 332 про проведення конкурсу з визначення виконавця послуги з вивезення побутових відходів (крім рідких) на території міста Бровари.

Відповідно до пункту 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

З метою всебічного, повного та об'єктивного дослідження, керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), Відділенням на адресу ТОВ «ПАРАГОНА-16» (б-р Лесі Українки, 28, кв. 313, м. Київ, 01133, ідентифікаційний код 36425210) направлено вимогу голови Відділення від 10.08.2017 № 02-03/2688 про надання інформації.

Рекомендований лист з вищезазначеною вимогою про надання інформації, був повернутий ПАТ «Укрпошта» до Відділення 14.09.2017 по причині закінчення

встановленого строку зберігання.

Враховуючи, що вимогу про надання інформації від 10.08.2017 № 02-03/2688 не вдалося вручити за місцезнаходженням юридичної особи, Відділенням повторно направлено вимогу про надання інформації на інші можливі адреси перебування ТОВ «ПАРАГОНА-16», які були з'ясовані в ході проведення дослідження шляхом моніторингу інтернет ресурсів.

Так, зокрема, Відділенням було направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 29.08.2017 № 02-03/2863, адресовану ТОВ «ПАРАГОНА-16» на адресу: **вул. Р. Окіпної, 8, офіс 38, м. Київ, 02002** (надалі – Вимога).

За інформацією офіційного веб-порталу ПАТ «Укрпошта» <http://ukrposhta.ua/vidslidkuvati-forma-poshuku> вищезазначений лист було вручено особисто 23.09.2017.

Відповідно до Вимоги ТОВ «ПАРАГОНА-16» необхідно було надати інформацію та копії документів до Відділення протягом 10 календарних днів з моменту отримання цієї вимоги.

Також, у Вимозі ТОВ «ПАРАГОНА-16» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у встановлений строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж закону, суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі Товариство було повідомлено про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Таким чином, враховуючи, що датою отримання листа з Вимогою є 23.09.2017, Товариству необхідно було надати інформацію Відділенню до 02.10.2017 включно.

Листом від 29.09.2017 № 29/9 (вх. Відділення від 02.10.2017 № 01-11-2738) ТОВ «ПАРАГОНА-16» звернулося до Відділення з проханням продовжити строк подання інформації на Вимогу до 23.10.2017 року.

У зв'язку з зазначеним, надання інформації на Вимогу було подовжено до 23.10.2017 року, про що Товариство було повідомлено листом Відділення від 03.10.2017 № 02-03/3267.

Листом від 20.10.2017 № 20/10 (вх. Відділення від 23.10.2017 № 01-11-2994) ТОВ «ПАРАГОНА-16» надало до Відділення запитувану у Вимозі інформацію.

При цьому, за результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «ПАРАГОНА-16» у відповідь на Вимогу, Відділенням було встановлено, що інформація подана в неповному обсязі.

Так, згідно з пунктом 10 Вимоги ТОВ «ПАРАГОНА-16» необхідно було надати інформацію про всі власні чи орендовані приміщення які використовуються ТОВ «ПАРАГОНА-16» для здійснення діяльності у сфері поводження з побутовими відходами (у тому числі місця для зберігання спеціально обладнаних транспортних засобів, тощо) з наданням відповідних копій правовстановлюючих документів, договорів оренди тощо, на підставі яких ТОВ «ПАРАГОНА-16» використовує, орендує (орендувало) приміщення за вказаними адресами.

У відповідь на даний пункт Вимоги Товариство зазначило: *«Власних приміщень у ТОВ «ПАРАГОНА-16» немає. Товариство орендує офіс за адресою м. Київ бул. Л. Українки, 28 к.313...»*. Проте копію договору оренди об'єкта нерухомого майна за адресою: бул. Л. Українки, 28, к.313, м. Київ ТОВ «ПАРАГОНА-16» не надало.

Також згідно з пунктом 12 Вимоги, Товариству необхідно було відповідно до форми, зазначеної у Таблиці 2 Вимоги, надати перелік спеціально обладнаних транспортних засобів, які перебувають у власності чи орендовані Товариством та можуть використовуватись у своїй господарській діяльності, з наданням копій підтверджуючих документів та/або договорів оренди, на підставі яких ТОВ «ПАРАГОНА-16» використовує, орендує транспортні засоби.

Товариство, на виконання пункту 12 Вимоги, надало інформацію у відповідності до запропонованої табличної форми, зазначивши, що документи, а саме копії свідоцтв про реєстрацію ТЗ, а також договорів лізингу містяться у додатку. Проте додатки не містять копій договорів лізингу на транспортні засоби, а містять лише акти приймання-передачі до договорів фінансового лізингу № 1772-FL від 26 лютого 2015 р. та № 1738-FL від 22 грудня 2014 р., складених між ТОВ «ОТП Лізинг» та ТОВ «ТОЛЛЬ ГАЗ» найменування якого, відповідно до протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ТОЛЛЬ ГАЗ» від 26 січня 2016 р., змінено на ТОВ «ПАРАГОНА-16».

Таким чином, ТОВ «ПАРАГОНА-16» надало інформацію на пункти 10 та 12 Вимоги в неповному обсязі.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.02.2018 № 8-р розпочато розгляд справи № 68/8-р-02-03-18 за ознаками вчинення ТОВ «ПАРАГОНА-16», порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

В ході розгляду справи ТОВ «ПАРАГОНА-16» листом від 14.06.2019 № 140619-1 (вх. Відділення від 18.06.2019 № 60-01/2261) повідомило стосовно вимоги про надання документів, що підтверджують наявність у власності чи оренді приміщень, які використовуються ТОВ «Парагона-16» для здійснення діяльності у сфері поводження з побутовими відходами – Відділення було повідомлено, що на час проведення Конкурсу та на дату надання відповіді таких приміщень у ТОВ «ПАРАГОНА-16» не було. Зазначений у відповіді офіс дійсно був в оренді Товариства, але не використовувався Товариством у сфері поводження із відходами і тому до відповіді не додавався, так як запитувалася інформація про приміщення які використовувалися у сфері поводження із відходами.

В розумінні спеціальної норми, що передбачена абзацом шістнадцятим статті 1 Закону України «Про відходи» від 05.03.1998 № 187/98-ВР приміщення, зокрема офісні, не є відведеними місцями чи об'єктами (місця розміщення відходів, сховища, полігони, комплекси, споруди, ділянки надр тощо), на використання яких отримано дозвіл на здійснення операцій у сфері поводження з відходами.

Щодо вимоги про надання документів, які підтверджують використання зазначених у переліку транспортних засобів – на адресу Відділення було направлено лист з долученими копіями документів.

У своєму листі ТОВ «ПАРАГОНА-16» надало наступну інформацію: *«Яким чином склалось так, що у відповіді на вимогу від 20.10.2017 року серед копій свідоцтв ТЗ і актів приймання – Відділенням не виявлено копії договорів, ми не можемо пояснити. Переконані, що договори лізингу № 1772-FL та № 1738-FL були додані до листа, тим більше що акт приймання – передачі до договору фінансового лізингу є його невід'ємною частиною. Чому договори лізингу виявилися відсутніми в додатках до відповіді пояснити не можемо»,* а також додатково надало копію договору оренди приміщення № ОР0101-2017, копію договорів фінансового лізингу № 1772-FL та № 1738-FL.

Крім того, у ході розгляду справи № 68/8-р-02-03-18 Відділенням було встановлено, що згідно з інформацією із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на **29.08.2017** місцезнаходженням ТОВ «ПАРАГОНА-16» було: **б-р Лесі Українки, 28, кв. 313, м. Київ, 01133.**

Отже, Відділенням встановлено, що Вимога була направлена за адресою, відмінною від місцезнаходження ТОВ «ПАРАГОНА-16», зазначеного в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Постановою Верховного суду України від 20.09.2018 у справі № 915/17/18 встановлено, що закон не визначає певної форми витребування інформації, у зв'язку з чим його може бути здійснено в будь-якій письмовій формі, крім тієї, щодо якої є пряма заборона закону, з урахуванням, однак, того, що в разі заперечення суб'єктом господарювання факту отримання ним запиту про надання інформації орган Антимонопольного комітету України з огляду на вимоги статті 33 Господарського процесуального кодексу України має подати господарському суду належні докази надіслання такого запиту. Відповідні докази мають свідчити про надіслання запиту за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, визначеним згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, і про отримання його від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270.

Враховуючи наведене, у ході розгляду справи № 68/8-р-02-03-18 не виявлено обставин та фактів, які можуть бути доказами у справі та, відповідно, свідчити про наявність у діях ТОВ «ПАРАГОНА-16» ознак порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема не доведено вчинення порушення.

Отже, розгляд справи № 68/8-р-02-03-18 підлягає закриттю без прийняття рішення по суті у зв'язку з не доведенням вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ПАРАГОНА-16» (б-р Лесі Українки, 28, кв. 313, м. Київ, 01133, ідентифікаційний код 36425210) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 68/8-р-02-03-18.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення**

**О. Хмельницький**