



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«10» вересня 2010 року

№ 60/56-р/к

справа № 520/49-р-02-05-11

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України» (ідентифікаційний код юридичної особи 04687301) (надалі – ДП «ДГ «Еліта», Підприємство, Відповідач) створювало перешкоди працівникам Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) у проведенні перевірки ДП «ДГ «Еліта».

За результатами розгляду справи № 520/49-р-02-05-11 (надалі – Справа) такі дії ДП «ДГ «Еліта» кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 5000 грн.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 520/49-р-02-05-11 про порушення ДП «ДГ «Еліта» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.08.2019 № 60-03/151п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) До Відділення звернулось Управління Державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області (надалі-Управління) (лист від 18.05.2011 року № 12/2816, вх. Відділення від 19.05.2011 року № 01-11-1842) щодо проведення, в межах компетенції, перевірки ДП «ДГ «Еліта» на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції Підприємства під час здійснення державних закупівель у 2009-2011 роках.
- (2) Наказом голови Відділення від 20.05.2011 року №41 «Про проведення перевірки» для проведення позапланової перевірки ДП «ДГ «Еліта» в період з 23.05.2011 року по 01.06.2011 року було створено комісію з перевірки у складі: голови комісії – заступника голови-начальника ВДР-1 Атаманюка Г.В. та члена комісії – заступника начальника ВДР-1 Пустовіт Г.О. (надалі – Комісія).

- (3) Для проведення перевірки службовим дорученням від 20.05.2011 року №35/СД головою Відділення надано Комісії відповідні повноваження та затверджено план проведення позапланової перевірки від 23.05.2011 року.
- (4) Під час проведення перевірки складено Акт від 23.05.2011 року № 100-1/ПС-02-05 про створення перешкод працівникам Відділення у проведенні перевірки ДП «ДГ «Еліта».
- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.05.2011 № 49-р розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ДП «ДГ «Еліта» порушення, передбаченого, пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Відділення у проведенні перевірки.
- (6) Листом від 24.05.2011 року № 02-05/1277 Відповідачу було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.05.2011 року № 49-р «Про початок розгляду справи».
- (7) Листом від 02.06.2011 року № 96 Відповідач надав свої міркування та заперечення щодо обставин, викладених у розпорядженні.
- (8) Листом від 09.08.2019 року № 60-02/4619 Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками.
- (9) Листом від 16.08.2019 року № 52 Відповідач надав свої міркування та заперечення щодо обставин, викладених у поданні з попередніми висновками.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (10) Відповідачем у Справі є Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України (08853, Київська область, Миронівський район, село Центральне, корпус 2, ідентифікаційний код юридичної особи 04687301).
- (11) ДП «ДГ «Еліта» зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань України та є державним підприємством.
- (12) ДП «ДГ «Еліта» здійснює господарську діяльність по вирощуванню зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур; розведення великої рогатої худоби молочних порід; розведення інших тварин; змішане сільське господарство; допоміжна діяльність у рослинництві; допоміжна діяльність у тваринництві; оброблення насіння для відтворення; виробництво м'яса; виробництво продуктів борошномельно-круп'яної промисловості; виробництво готових кормів для тварин, що утримуються на фермах; виробництво готових кормів для домашніх тварин; електромонтажні роботи; оптова торгівля зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин; оптова торгівля квітами та рослинами; оптова торгівля живими тваринами; оптова торгівля шкірсировиною, шкурами та шкірою; оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами; інші види роздрібно торгівлі в неспеціалізованих магазинах; вантажний автомобільний транспорт; інша допоміжна діяльність у сфері транспорту; постачання інших готових страв; дослідження й експериментальні розробки у сфері біотехнологій; дослідження й експериментальні розробки у сфері інших природничих і технічних наук; інша професійна, наукова та технічна діяльність, н. в. і. у.; ветеринарна діяльність; будівництво житлових і нежитлових будівель.

- (13) Отже, ДП «ДГ «Еліта» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Відповідно до Положення про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 року № 182-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 року за № 139/6427 (надалі – Положення), наказу голови Відділення від 20.05.2011 року № 41 та службового доручення від 20.05.2011 року № 35/СД, прибувши 23.05.2011 року на об'єкт перевірки, Комісія разом з представником Управління - лейтенантом міліції Романько М.М., повідомили керівника об'єкта перевірки – Кочмаровського Валентина Сергійовича про мету перевірки та її терміни.
- (15) Керівник об'єкта перевірки викликав представника ДП «ДГ «Еліта» - юриста (зі слів керівника Підприємства), який, ознайомившись з документами на перевірку, а саме: наказом голови Відділення від 20.05.2011 року № 41 «Про проведення перевірки», службовим дорученням голови Відділення від 20.05.2011 року № 35/СД та планом проведення позапланової перевірки додержання вимог законодавства про захист економічної конкуренції ДП «ДГ «Еліта» під час здійснення державних закупівель у 2009-2011 роках від 23.05.2011 року, повідомив що для проведення перевірки необхідно «Посвідчення на перевірку», в зв'язку з чим до проведення перевірки Комісією допустити неможливо.
- (16) Згідно з Положенням, для проведення перевірки уповноваженими працівниками Відділення, потрібні такі документи: наказ про проведення перевірки та створення комісії, план проведення перевірки; доручення голови Відділення про делегування відповідних повноважень щодо проведення перевірки, про що було повідомлено представників Підприємства, а також членами Комісії було пред'явлено службові посвідчення.
- (17) Крім того, об'єкта перевірки було проінформовано, що створення перешкод працівникам Відділення у проведенні перевірок, огляду, вилучені чи накладені арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації тягне відповідальність згідно із Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) На прохання забезпечити належні умови проведення перевірки керівник ДП «ДГ «Еліта» Кочмаровський В.С. не вжив ніяких заходів та не надав жодної інформації.
- (19) Таким чином, прибувши на об'єкт перевірки 23.05.2011 року о 10 год. 20 хв. станом на 11 год. 35 хв. Комісія перевірку не розпочала та не була допущена до неї, у зв'язку з чим було складено Акт про створення перешкод працівникам Відділення у проведенні перевірки ДП «ДГ «Еліта» від 23.05.2011 року № 100-1/ПС-02-05 (надалі – Акт) в присутності: голови комісії Атаманюка Г.В., члена комісії Пустовіт Г.О., представника Управління - лейтенанта міліції Романька М.М., а також представників ДП «ДГ «Еліта», та був підписаний Атаманюком Г.В., Пустовіт Г.О. та Романько М.М. При цьому, юрист та керівник об'єкта перевірки відмовились від підпису цього Акту, про що було зазначено в Акті. Крім того, відмова від підпису відбулася в присутності представника Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України Гудзенко, про що також було зазначено в Акті.
- (20) Листами від 25.05.2011 № 71 (вх. Відділення від 30.05.2011 № 01-11-1937) та 02.06.2011 № 96 (вх. Відділення від 06.06.2011 № 01-03-2006) ДП «ДГ «Еліта» надало

до Відділення інформацію щодо дій працівників Відділення, які мали намір провести позапланову перевірку Підприємства, та заперечення на розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.05.2011 № 49-р «Про початок розгляду справи», в яких пояснило власні причини недопущення Комісії до перевірки.

- (21) Так, ДП «ДГ «Еліта» зазначило: *«Основним документом, що регулює на сьогоднішній день відносини з проведення перевірок фінансово-господарської відносини підприємств, є Указ Президента України від 23.07.1998 р. № 817/98 «Про деякі заходи з дерегулювання підприємницької діяльності»»* (мова оригіналу). Також Підприємство зазначило, що представники Відділення *«відмовилися зазначати строки та мету відвідання, посади і прізвища усіх посадових осіб перевіряючого органу та ставити свої підписи в журнал перевірок, заведений відповідно до ст. 7 Указу Президента України від 23.07.1998 р. № 817/98 «Про деякі заходи з дерегулювання підприємницької діяльності»»* (мова оригіналу).
- (22) Слід зазначити, що Указ Президента України від 23.07.1998 р. № 817/98 «Про деякі заходи з дерегулювання підприємницької діяльності» стосується органів виконавчої влади, які уповноважені від імені держави здійснювати перевірку фінансово-господарської діяльності, та містить перелік органів, які вправі проводити планові та позапланові перевірки фінансово-господарської діяльності. У свою чергу, органи Антимонопольного комітету України не здійснюють такі перевірки.
- (23) Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності. Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (24) Згідно із законодавством у сфері економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України мають повноваження проводити перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування. Органів адміністративно-господарського управління та контролю щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Крім того, ДП «ДГ «Еліта» було зазначено: *«у складі Комісії працював співробітник Управління державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області ст. л-нт міліції Романько М.М., проте ні в наказ про створення міжвідомчої комісії, ні в доручення Голови відділення про делегування відповідних повноважень щодо проведення перевірки дану особу включено не було... на підставі наказу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.05.2011 № 41, було створено комісію із двох (хоча, насправді, на підприємство прибуло три перевіряючих) представників перевіряючого органу для проведення позапланової перевірки «Дослідного господарства «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України»* (мова оригіналу).
- (26) Відповідно до Положення про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 №182-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за № 139/6427 (надалі – Положення), для

проведення перевірки наказом Голови Комітету, голови відділення утворюється Комісія з перевірки у складі не менше двох фахівців.

- (27) Акт підписано уповноваженими членами Комісії. При цьому, підпис працівника Управління державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області в Акті, не свідчить про недійсність та/або складання його з порушенням норм законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Питання участі у перевірці працівника Управління державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області не регулюється законодавством про захист економічної конкуренції та, у випадку порушення процедури його участі у перевірці, не є підставою не допуску уповноважених працівників Відділення до перевірки.
- (29) Одночасно ДП «ДГ «Еліта» зазначило про те, що наказ голови Відділення від 20.05.2011 № 41, службове доручення голови Відділення від 20.05.2011 № 35/СД та план проведення позапланової перевірки Підприємства суперечить чинному законодавству з огляду на те, що підставою для проведення позапланової перевірки було зазначено вимогу Управління державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України, яке, на думку, ДП «ДГ «Еліта», не належить до державних органів, спеціально створених для боротьби з організованою злочинністю, визначених Законом України «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю».
- (30) Відповідно до пунктів 1 та 2 статті 5 Закону України «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» (в редакції, що діяла станом на травень 2011 року) систему державних органів, які здійснюють боротьбу з організованою злочинністю, становлять: спеціально створені для боротьби з організованою злочинністю державні органи; державні органи, які беруть участь у боротьбі з організованою злочинністю в межах виконання покладених на них інших основних функцій. До державних органів, спеціально створених для боротьби з організованою злочинністю, належать, зокрема спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю Міністерства внутрішніх справ України. При цьому, статтею 9 зазначеного Закону визначено, що спеціальними підрозділами по боротьбі з організованою злочинністю органів внутрішніх справ є Головне управління по боротьбі з організованою злочинністю Міністерства внутрішніх справ України, управління по боротьбі з організованою злочинністю в автономній республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, які підпорядковуються Міністру внутрішніх справ України та начальнику Головного управління по боротьбі з організованою злочинністю.
- (31) Таким чином, Відділення діяло в межах повноважень, визначених законодавством.

4. ЗАКОНОДАВЧА АРГУМЕНТАЦІЯ ПРЕДМЕТУ СПРАВИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (32) Відповідно до пункту 45 Положення члени Комісії мають право на безперешкодний доступ до місць зберігання інформації, у тому числі й до комп'ютерів об'єкта перевірки, магнітних носіїв тощо, отримувати копії такої інформації.
- (33) Пунктом 75 Положення визначено, що створення перешкод працівникам Комітету, його відділення у проведенні перевірок, огляду, вилученні чи накладенні арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації спричинює відповідальність:

- згідно з пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді накладення штрафу на об'єднання, суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукту (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф відповідно до абзацу четвертого частини 2 статті 52 Закону;
 - адміністративну відповідальність посадових осіб та інших працівників суб'єктів господарювання, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, встановлену Кодексом України про адміністративні правопорушення, відповідно до статті 54 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Згідно з пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» створення перешкод працівникам Відділення у проведенні перевірок, огляду, вилученні чи накладенні арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Ненадання Комісії доступу до місця зберігання інформації ДП «ДГ «Еліта» унеможливило отримання необхідних документів та іншої інформації, що було передбачено планом перевірки.
- (36) Дії Підприємства, що полягають у недопущенні членів комісії до перевірки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Відділення у проведенні перевірок, огляду, вилученні чи накладенні арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (37) На подання з попередніми висновками у Справі Відповідач листом від 16.08.2019 № 52 (вх. Відділення від 23.08.2019 № 60-01/3078) повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні.
- (38) ДП «ДГ «Еліта» акцентувало увагу, що *«до державних органів, спеціально створених для боротьби з організованою злочинністю, в редакції станом на 2011 рік належали лише спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю (підрозділ УБОЗ) Міністерства внутрішніх справ України та спеціальні підрозділи по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, тобто Державна служба по боротьбі з економічною злочинністю (підрозділ УБЕЗ) не входить до переліку державних органів спеціально створених для боротьби з організованою злочинністю. Тобто, підрозділи УБОЗ та підрозділи УБЕЗ це зовсім різні підрозділи МВС України, на які покладено зовсім різні завдання та які мають зовсім різні функції і повноваження визначенні законодавством України (мова оригіналу). Тому, на думку Підприємства, звернення Управління Державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області щодо проведення, в межах компетенції, перевірки ДП «ДГ «Еліта» Вимога, не є обставиною за наявності якої законодавство передбачає можливим проведення позапланової перевірки Підприємства.*
- (39) Вказані заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (40) Відповідно до статті 21 Закону органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції. Враховуючи зазначену норму Закону, Управління Державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області звернулось до Відділення з листом (поданням) щодо можливих ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проведення, в межах компетенції, перевірки, зокрема ДП «ДГ «Еліта» на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення державних закупівель агротехнічних продуктів.

- (41) Пунктом 8 Положення визначено, що позапланова перевірка об'єкта перевірки проводиться уповноваженими працівниками Комітету, відділення, виходячи з їхніх функціональних повноважень, за наявності хоча б однієї з таких обставин:
- За дорученням президента України, Кабінету Міністрів України;
 - За заявами суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених Законом України «Про захист економічної конкуренції» як порушення законодавства про захист економічної конкуренції об'єктом перевірки;
 - За поданням органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції
- (42) Таким чином, Відділення діяло в межах повноважень та у спосіб, визначений законодавством.
- (43) Інші заперечення ДП «ДГ «Еліта» не спростовують доказів, зібраних у справі та викладених у поданні з попередніми висновками у Справі.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

- (44) Таким чином, доказами, зібраними у справі доводиться, а запереченнями та поясненнями відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ДП «ДГ «Еліта», які полягали недопущенні працівників Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України до перевірки Підприємства, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.
- (45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (46) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 16 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Згідно із Звітом про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід), наданим до Відділення ГУ ДФС у Київській області листом від 22.03.2019 № 10186/9/10-36-12-04 (вх. Відділення від 28.03.2019 № 60-01/1161) дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ДП «ДГ «Еліта» за 2018 рік становить 23435 тис.грн.

- (48) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано наступні обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ДП «ДГ «Еліта» виявлено не вперше (рішення у справі № 534/49-р-02-05-11).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України» (08853, Київська обл., Миронівський р-н, с. Центральне, корпус 2; ідентифікаційний код юридичної особи 04687301) вчинило порушення, передбачене пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України» штраф у розмірі **5 000 (п'ять тисяч)** гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення по накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії -
голова відділення**

О. Хмельницький