



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

« 10 » вересня 2019 року

№ 60/55-р/к

справа № 534/64-р-02-05-11

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Голова Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) направив до Державного підприємства «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України» (надалі - ДП «ДГ «Еліта», Відповідач) вимогу про надання інформації та документів щодо процедур закупівель, які проводились Підприємством у 2009-2011 роках на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення державних закупівель агротехнічних продуктів, у 10-денний строк з моменту одержання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ДП «ДГ «Еліта» інформацію не надало, про продовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 534/64-р-02-05-11 (надалі – Справа) такі дії ДП «ДГ «Еліта» кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 5000 грн.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 534/64-р-02-05-11 про порушення ДП «ДГ «Еліта» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.03.2019 № 60-03/39п,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

##### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Голова Відділення направив до ДП «ДГ «Еліта» вимогу про надання інформації від 25.05.2011 № 02-05/1293.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.07.2011 № 64-р було розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ДП «ДГ «Еліта» порушення, передбаченого, пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 25.05.2011 № 02-05/1293 у встановлений ним строк.

- (3) Листом від 05.07.2011 року № 02-05/1627 Відповідачу було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 04.07.2011 року № 64-р «Про початок розгляду справи».
- (4) Листом від 06.03.2019 року № 60-02/1302 Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками.
- (5) Листом від 18.03.2019 року № 15 Відповідач надав свої міркування та заперечення щодо обставин, викладених у поданні з попередніми висновками.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (6) Відповідачем у Справі є Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України (08853, Київська область, Миронівський район, село Центральне, корпус 2, ідентифікаційний код юридичної особи 04687301).
- (7) ДП «ДГ «Еліта» зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань України та є державним підприємством.
- (8) ДП «ДГ «Еліта» здійснює господарську діяльність по вирощуванню зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур; розведення великої рогатої худоби молочних порід; розведення інших тварин; змішане сільське господарство; допоміжна діяльність у рослинництві; допоміжна діяльність у тваринництві; оброблення насіння для відтворення; виробництво м'яса; виробництво продуктів борошномельно-круп'яної промисловості; виробництво готових кормів для тварин, що утримуються на фермах; виробництво готових кормів для домашніх тварин; електромонтажні роботи; оптова торгівля зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин; оптова торгівля квітами та рослинами; оптова торгівля живими тваринами; оптова торгівля шкірсировиною, шкурами та шкірою; оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами; інші види роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах; вантажний автомобільний транспорт; інша допоміжна діяльність у сфері транспорту; постачання інших готових страв; дослідження й експериментальні розробки у сфері біотехнологій; дослідження й експериментальні розробки у сфері інших природничих і технічних наук; інша професійна, наукова та технічна діяльність, н. в. і. у.; ветеринарна діяльність; будівництво житлових і нежитлових будівель.
- (9) Отже, ДП «ДГ «Еліта» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (10) Голова Відділення направив до ДП «ДГ «Еліта» вимогу про надання інформації від 25.05.2011 № 02-05/1293 (надалі – Вимога), відповідно до якої Відповідачеві необхідно було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію щодо процедур закупівель, які проводились Підприємством у 2009-2011 роках, та належним чином завірені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки

неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (12) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №0119601003640 Вимогу було отримано уповноваженим представником ДП «ДГ «Еліта» 30.05.2011.
- (13) Вимога була вручена під розпис особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача, Хорошко Н.М. Це підтверджується копією книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 та заявою Відповідача від 04.01.2011 на отримання простої та рекомендованої кореспонденції, адресованої ДП «ДГ «Еліта».
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 09.06.2011.
- (15) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк інформацію від ДП «ДГ «Еліта» не було надано Відділенню.
- (16) ДП «ДГ «Еліта» листом від 06.06.2011 №98 (вх. Відділення від 09.06.2011 №01-11-2027) повідомило про неправомірність, на думку Підприємства, направлення Відділенням Вимоги.
- (17) Листом від 14.06.2011 № 02-05/1448 Відділення надало Підприємству роз'яснення стосовно правомірності своїх дій та мети запитування інформації. Крім того, Відділення наголосило про відповідальність, передбачену законодавством про захист економічної конкуренції, у разі ненадання інформації у встановлені головою Відділення строки.
- (18) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк. Встановлений головою Відділення для надання інформації.

#### **4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (19) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (22) Отже, неподання ДП «ДГ «Еліта» Відділенню інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.05.2018 № 02-05/1293 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (23) На подання з попередніми висновками у Справі Відповідач листом від 18.03.2019 № 15 (вх. Відділення від 22.03.2019 № 60-01/1076) повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні.
- (24) Так, Відповідач зазначив, що *«звернення Управління Державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області (підрозділ УБЕЗ) з вимогою щодо проведення, в межах компетенції, перевірки ДП «ДГ «Еліта», не є обставиною за наявності якої законодавство передбачає можливим проведення позапланової перевірки об'єкта перевірки»* (мова оригіналу). Тому, на думку Підприємства, направлена до ДП «ДГ «Еліта» Вимога, за зверненням Управління Державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області, є незаконною.
- (25) Вказані заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (26) Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності. Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (27) Відповідно до статті 21 Закону органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Враховуючи зазначену норму Закону, Управління Державної служби по боротьбі з економічною злочинністю Головного управління МВС України в Київській області звернулось до Відділення з листом (поданням) щодо можливих ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проведення, в межах компетенції, перевірки, зокрема ДП «ДГ «Еліта» на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення державних закупівель агротехнічних продуктів.
- (28) Статтею 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" (надалі – Закон) визначено повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Зазначена норма Закону містить не вичерпний перелік підстав вимагати надання певної інформації органом Антимонопольного комітету України, який може

здійснюватись як під час розгляду заяв і справ, так і при проведенні перевірки, а також в інших передбачених Законом випадках. Тобто зазначені підстави для запитування головою Відділення інформації є самостійними (окремими) процесуальними діями. В даному випадку, направлення Вимоги відбулося в іншому, передбаченому законом випадку, зокрема проведення розслідування за поданням органу державної влади про можливе порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (30) Інші заперечення ДП «ДГ «Еліта» не спростовують доказів, зібраних у справі та викладених у поданні з попередніми висновками у Справі.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ**

- (31) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ДП «ДГ «Еліта», які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 25.05.2011 № 02-05/1293 у встановлений ним строк, становлять порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (33) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (34) Згідно із Звітом про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід), наданим до Відділення ГУ ДФС у Київській області листом від 22.03.2019 № 10186/9/10-36-12-04 (вх. Відділення від 28.03.2019 № 60-01/1161) дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ДП «ДГ «Еліта» за 2018 рік становить 23435 тис.грн.
- (35) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано наступні обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ДП «ДГ «Еліта» виявлено вперше;
  - порушення не припинено.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України» (08853, Київська обл., Миронівський р-н, с. Центральне, корпус 2; ідентифікаційний код юридичної особи 04687301) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Державне підприємство «Дослідне господарство «Еліта» Миронівського інституту пшениці ім. В.М. Ремесла Національної академії аграрних наук України» штраф у розмірі **5000 (п'ять тисяч)** гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення по накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії -  
голова відділення**

**О. Хмельницький**