



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

17 квітня 2019 року

№ 60/14-р/к

справа № 134/60/77-рп/к.18

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист від недобросовісної  
конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» (03131, м.Київ, СТОЛИЧНЕ ШОСЕ, буд. 103, КАБІНЕТ 1005 ідентифікаційний код юридичної особи 38130410) (надалі – ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ», Товариство, Відповідач) поширювало на Інтернет-сайті інформацію щодо строків доставки товарів із США в Україну, зокрема: «Очікуваний термін доставки замовлення в Україну складає 5 робочих днів від моменту прибуття товару на склад NP Shopping у США», «5 днів Доставка зі складу NP Shopping в США до вас – кур'єром або у відділення Нова пошта» та одночасно «4 години Максимальний термін обробки замовлення менеджером NP Shopping», «1 до 7 днів доставка з Інтернет магазину до складу NP Shopping», що вплинуло на наміри фізичної особи Каленського Андрія Андрійовича (надалі – Заявник) щодо придбання (замовлення) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

За результатами розгляду адміністративною колегією Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 134/60/77-рп/к.18 (надалі – Справа) такі дії ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо строків доставки товарів із США в Україну, що є порушенням статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі **40 000 (сорок тисяч)** гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 134/60/77-рп/к.18 за заявою громадянина Каленського А. А. про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.03.2019 № 60-03/38п,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) До Комітету надійшла заява від 19.09.2016 б/н, (zareєстрована в Комітеті 21.09.2016 за № 14-01/351-AM) (далі – Заява) Каленського А. А. про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2017 № 06/1-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/1-17 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» ознак порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (3) Листом від 05.01.2017 № 127-26/06-128 ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» було надіслано копію розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2017 № 06/1-р.
- (4) Листом від 05.01.2017 № 127-26/06-127 Заявнику було надіслано копію розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2017 № 06/1-р.
- (5) Дорученням Антимонопольного комітету України від 14.11.2018 № 13-01/991 Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) уповноважено розглянути справу № 127-26.4/1-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», розпочату розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.01.2017 № 06/1-р.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.11.2018 № 60/77-рп/к справу № 127-26.4/1-17 прийнято до провадження та присвоєно їй новий номер № 134/60/77-рп/к.18 відповідно до номенклатури справ, затвердженої у Відділенні та Інструкції з діловодства, затвердженої наказом голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.08.2014 № 21-Н.
- (7) Листом від 05.03.2019 № 60-02/1285 Товариству направлено копію подання про попередні висновки у Справі (надалі – Подання).
- (8) Листом від 27.03.2019 № 60-02/1791 Заявнику направлено копію подання про попередні висновки у Справі (надалі – Подання).
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508843340 Заявником Подання отримано 02.04.2019.
- (10) Заперечення та зауваження на Подання від Заявника до Відділення не надходили.

## 2. СТОРОНИ

- (11) Заявником у Справі є фізична особа Каленський Андрій Андрійович (м. Київ) (далі – Каленський А.А., Заявник).
- (12) Відповідач у Справі — ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 38130410). Місцезнаходження: 03131, м. Київ, Столичне шосе, 103.
- (13) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань України (ЄДРПОУ) 04.04.2012 та здійснює діяльність на підставі статуту. Видами діяльності Товариства за КВЕД є, зокрема: 49.42 Надання послуг перевезення речей (переїзду); 53.20 Інша поштова та кур'єрська діяльність.
- (14) Згідно зі статутом ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ», Товариство створене з метою здійснення господарської діяльності для реалізації інтересів його Учасників на основі отримання прибутку.
- (15) Предметом діяльності Товариства є, зокрема переміщення (пересилання) міжнародних експрес-відправлень через митний кордон України, експрес-перевезення (ввезення експрес-перевізником міжнародних експрес-відправлень на митну територію України або їх вивезення за межі цієї території) міжнародних експрес-відправлень, експрес-відправлення міжнародних поштових відправлень.
- (16) Отже, ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) 04.09.2016 (підтверджено Каленським А. А. випискою з банку, доданою до листа від 11.10.2016 № 14-01/9760) Заявник замовив послугу у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» на доставку замовлення за номером ТВА068931523000 (далі – Замовлення), відповідно до експрес-накладної № 00000000007413 NPI зі Сполучених Штатів Америки в Україну у відділення Нової Пошти № 250 (далі – Відділення пошти), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 45/2.
- (18) Замовлення за номером ТВА068931523000, відповідно до експрес-накладної № 00000000007413 NPI, являло собою жіночі сандалі (Teva Women's Terra-Float Nova Lux Sandal) вартістю 57,42 дол. США, та не потребувало сплати додаткових митних платежів, що могло вплинути на строки доставки Замовлення до Відділення пошти.
- (19) Заявник зазначає в Заяві, що: «...обираючи з поміж цілої низки пропозицій послуг з доставки товарів із Сполучених Штатів Америки, я зупинився на пропозиції міжнародної доставки від ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІОНЛ» (03131, м. Київ, Столичне шосе, 103, каб. 1005, код за ЄДРПОУ 38130410, веб-сайт [www.npshopping.com](http://www.npshopping.com)), яке пропонувало доставку товару з переліку доступного для замовлення на сайті [www.amazon.com](http://www.amazon.com) за конкурентною ціною та, згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті вказаного суб'єкта господарювання, всього лише 5 днів (як згодом виявилось у додатковій інформації на веб-сайті – 5 робочих днів від моменту прибуття товару на склад у США...)» та «...саме строк доставки

товару в Україну став вирішальним фактором обрання послуг ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПІНГ» з поміж численних пропозицій їх конкурентів...».

- (20) Отже, при замовленні послуг з доставки товарів із США саме у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПІНГ» Заявник керувався інформацією про строки доставки товарів на територію України та строки доставки товарів до відділень НОВОЇ ПОШТИ або замовників послуг, поширеною ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПІНГ» на інтернет-сайті за адресою: <http://www.npshopping.com/> (далі – Інтернет-сайт).
- (21) За інформацією, повідомленою Заявником, на Інтернет-сайті розміщувалась інформація наступного змісту: «Очікуваний термін доставки замовлення в Україну складає 5 робочих днів від моменту прибуття товару на склад NP Shopping у США» (далі – Інформація 1) та «5 ДНІВ Доставка зі складу NP Shopping в США до вас – кур'єром або у відділення Нова пошта» (далі – Інформація 2), розміщена в таблиці із заголовком «Терміни замовлення та доставки» (далі – Інформація 3) (Див. Фотокопія), що зображено нижче:

#### ТЕРМІНИ ЗАМОВЛЕННЯ ТА ДОСТАВКИ

4 години	Максимальний термін обробки замовлення менеджером NP Shopping
1 до 7 ДНІВ**	Доставка з Інтернет магазину до складу NP Shopping
5 ДНІВ	Доставка зі складу NP Shopping в США до Вас кур'єром або у відділення Нова пошта
<b>**ТЕРМІН ДОСТАВКИ ЗАЛЕЖИТЬ ВІД ІНТЕРНЕТ МАГАЗИНУ</b>	

*Фотокопія. Скрин-шот сторінки сайту <http://www.npshopping.com> (станом на 13.04.2016)*

- (22) Заявник додав до Заяви скріншоти зображень монітора із зафіксованою на ньому Інформацією 1, Інформацією 2 та Інформацією 3.
- (23) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПІНГ» повідомило Комітет, що замовлення міжнародного експрес-відправлення було здійснене Заявником у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПІНГ» 06.09.2016 та доставлене в Україну 08.09.2016 (протягом трьох робочих днів) відповідно до єдиного транспортного документа (авіанакладна № 56613895556).
- (24) Відповідно, строк доставки товару (Замовлення) в Україну становив три робочих дні, що підтверджує правдивість відомостей, які містяться в Інформації 1, щодо доставки Замовлення в Україну.
- (25) Замовлення надійшло до Відділення пошти 27.10.2016, про що було повідомлено Заявника. Зазначене підтверджується експрес-накладною № 59000213593067, наданою Заявником.
- (26) Отже, строк доставки товару (Замовлення) із США до Відділення пошти становив 52 календарних днів (з яких робочі становлять 37 днів), що перевищує строк – 5 днів, зазначений в Інформації 2.
- (27) Тобто, строк доставки товару (Замовлення) до Відділення пошти не відповідає відомостям, які містяться в Інформації 2.

- (28) Крім того, сукупний строк доставки товарів (замовлень) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» до відділень НОВОЇ ПОШТИ в Україні та/або до замовників послуг доставки в Україні, відповідно до Інформації 3 не повинен перевищувати дванадцять календарних днів та чотири години з моменту здійснення фізичними та/або юридичними особами замовлення у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» послуг доставки товару (товарів) із США в Україну.
- (29) Отже, строк доставки товару (Замовлення) до Відділення пошти не відповідає відомостям, які містяться в Інформації 3.
- (30) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» обґрунтовує перевищення п'ятиденного строку доставки товару (Замовлення) до Відділення пошти перебоями в роботі платформи NPshopping.com з 01.09.2016 по 07.09.2016, унаслідок чого в інформаційну систему автоматизації операційної діяльності «Logos» ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» були передані некоректні дані про вміст та вартість відправлення – кількість вмісту відправлення збільшилась у 55 разів, що призвело до пропорційного збільшення вартості відправлення з 57,42 до 3158,1 дол. США. Враховуючи розмір вартості – 3158,1 дол. США, відправлення потребувало сплати мита та податку на додану вартість.
- (31) Товариство повідомило, що Інтернет-сайт належить товариству з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА» (далі – ТОВ «НОВА ПОШТА»).
- (32) ТОВ «НОВА ПОШТА» листом від 29.03.2017 № 126 (вх. Комітету від 30.03.2017 № 8-127/2955) повідомило Комітет про те, що надає послуги з розміщення інформації щодо умов надання Відповідачем послуг з доставки товарів з-за кордону для клієнтів в Україні, а також інформації щодо розміщення платіжних інструментів для здійснення через мережу Інтернет оплати за послугу з доставки товарів на Інтернет-сайті, надану ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» (далі – Послуги), а Відповідач приймає належним чином надані Послуги та сплачує їх вартість згідно з умовами Договору про надання послуг у сфері інформатизації б/н від 17.06.2016 (далі – Договір).
- (33) Також ТОВ «НОВА ПОШТА» зазначило, що не несе відповідальності за зміст та наслідки розміщення інформації на Інтернет-сайті.
- (34) Згідно з пунктом 1.4 Договору, підписанням Договору ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» підтверджує, що йому відомі технічні вимоги, відповідно до яких ТОВ «НОВА ПОШТА» буде розміщена інформація щодо умов надання ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» послуг з доставки товарів з-за кордону для клієнтів в Україні, а також інформація щодо розміщення платіжних інструментів для здійснення через мережу Інтернет оплати за доставку товарів (далі – Інформація) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» на інтернет-сайті, та відомі технічні вимоги, згідно з якими Інформація повинна бути надана ТОВ «НОВА ПОШТА» для розміщення на інтернет-сайті.
- (35) ТОВ «НОВА ПОШТА» підтверджує, що воно має права на Платформу, необхідну для надання Послуг (пункт 1.5 Договору).
- (36) Згідно з пунктом 3.4 Договору, підписанням Договору ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» підтверджує, що Інформація, яка розміщується на інтернет-сайті

ТОВ «НОВА ПОШТА», не порушує вимог чинного законодавства України та підтверджує, що ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» несе повну відповідальність за розміщену Інформацію.

- (37) Отже, ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» несе повну відповідальність за інформацію, зокрема Інформацію 1, Інформацію 2 та Інформацію 3, що розміщувалась на Інтернет-сайті.
- (38) Період розміщення інформації про послугу доставки товарів в Україну із США розпочався з 28.07.2016 (послуга стала активною на Інтернет-сайті).
- (39) Послуга доставки товарів зі строком 5 днів надавалась (була активною на Інтернет сайті) з 28.07.2016 по 03.09.2016.
- (40) З 03.09.2016 на головній веб-сторінці Інтернет-сайту була розміщена інформація про тестовий режим надання послуги та строк доставки товарів із США – 5 робочих днів.
- (41) У Відділення наявні документи, що підтверджують поширення Товариством інформації щодо тестового режиму надання Товариством послуг доставки товарів із США наступного змісту: «Шановні клієнти! Сервіс працює в тестовому режимі та постійно поліпшується. Якщо у вас є побажання до роботи сервісу – будь-ласка, напишіть нам у розділі зворотній зв'язок».
- (42) З 03.03.2017 по теперішній час на головній веб-сторінці Інтернет-сайту розміщено інформацію про доставку товарів з-за кордону у строк від 8 робочих днів.
- (43) Таким чином:  
Інформація 2 поширювалась на Інтернет-сайті з 28.07.2016 по 03.09.2016;  
Інформація 1 поширювалась на Інтернет-сайті з 03.09.2016 по 03.03.2017.
- (44) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» листом від 08.11.2017 № 4024 (зарєстрований в Комітеті 14.11.2017 за № 8-01/11158) повідомило Комітет, що надає послуги з доставки товарів (замовлень) в Україну із США з 28.07.2016 по 15.09.2016 та з 23.11.2016 по теперішній час.
- (45) Товариством зазначено, що строки доставки товарів (замовлень) могли перевищувати строки доставки, зазначені на Інтернет-сайті лише у періоди з 28.07.2016 по 15.09.2016 (дата припинення приймання замовлень) та з 23.11.2016 (дата запуску нової платформи) по 03.03.2017 (дата розміщення інформації про строк доставки товарів від 8-ми робочих днів).
- (46) Відповідачем надано інформацію про всі замовлення (номер замовлення за міжнародною експрес-накладною, дата (число, місяць, рік) здійснення замовлення, вартість (гривень без ПДВ) послуги з доставки товарів (замовлення), строк (кількість робочих днів) доставки товарів (замовлення) в Україну з моменту доставки замовлення до складу NP Shopping в США), строк доставки яких ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» в Україну перевищував п'ять робочих днів з моменту доставки товарів (замовлення) до складу NP Shopping в США. Інформацію надано, щодо всіх замовлень, здійснених на дату (число, місяць, рік) розміщення на Інтернет-сайті Інформації 1.

- (47) Згідно з наданою Відповідачем інформацією, кількість замовлень, здійснених на дату (число, місяць, рік) розміщення на Інтернет-сайті Інформації 1 та строк доставки яких ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» в Україну перевищував п'ять робочих днів з моменту доставки товарів (замовлення) до складу NP Shopping в США становить:  
16 534 (на загальну вартість 3 156 565 грн без ПДВ) до державного підприємства міжнародний аеропорт «Бориспіль»;  
19 846 (на загальну вартість 3 851 363,75 грн без ПДВ) до центральної сортувальної станції ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ»;  
20 117 (на загальну вартість 3 907 998,81 грн без ПДВ) до відділення НОВОЇ ПОШТИ в Україні, до замовників послуг, зокрема кур'єром.
- (48) Отже, Інформація 1, щодо строків доставки товарів (замовлень) в Україну з моменту доставки замовлення до складу NP Shopping в США є неправдивою.
- (49) Одночасно Товариство зазначає, що по значній кількості замовлень відсутня інформація про вартість доставки, а також кількість днів прострочення доставки товарів (замовлень).
- (50) Загальна вартість замовлень, зазначених у пункті 47 цього подання не є вичерпною.
- (51) За наданою ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» інформацією, кількість замовлень, здійснених на дату (число, місяць, рік) розміщення на Інтернет-сайті Інформації 2 та строк доставки Відповідачем яких до відділень НОВОЇ ПОШТИ в Україні та/або до замовників послуг доставки в Україні перевищував тринадцять днів з моменту здійснення фізичними та/або юридичними особами замовлення у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» послуг доставки товару (товарів) із США в Україну, становить 636 (15 з яких на загальну вартість 4574,63 грн без ПДВ).
- (52) Отже Інформація 2 та Інформація 3 є неправдивою.
- (53) До Комітету надходили численні звернення від замовників послуг ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» з доставки товарів із США в Україну з інформацією щодо перевищення Товариством строків доставки товарів із США в Україну, поширених Товариством.
- (54) Поширення Відповідачем Інформації 1, Інформації 2 та Інформації 3 щодо строків доставки товарів вплинуло на наміри Заявника та могло вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо замовлення послуг з перевезення товарів із США саме у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ», як таких, що здійснюються Товариством у зазначені в Інформації 1, Інформації 2 та Інформації 3 строки.
- (55) Ринок надання Послуг є конкурентним та представлений широким вибором пропозицій від різних надавачів таких послуг. Послуги з доставки товарів із США в Україну, крім Товариства надають суб'єкти господарювання, зокрема: товариство з обмеженою відповідальністю «ІЗІ ЕКСПРЕС» (ідентифікаційний код юридичної особи 38240022); товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «МІСТ ЕКСПРЕС» (ідентифікаційний код юридичної особи 36152228).

- (56) Відділенням були опитані суб'єкти господарювання, які надають послуги доставки товарів з-за кордону в Україну, та які є конкурентами ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІП», на відповідному ринку.  
За результатами узагальнення відповідей конкурентів Товариства встановлено, що опитані суб'єкти господарювання вважають інформацію про строки надання послуг міжнародної доставки товарів важливою для споживачів під час вибору надавача таких послуг.  
Опитані суб'єкти господарювання зазначили, що, на їх думку, надавачі послуг міжнародної доставки товарів повинні інформувати своїх клієнтів про можливість затримки строку доставки замовлених ними товарів, зокрема у зв'язку з виникненням необхідності їх митного оформлення, а також про недопустимість отримання переваг у конкуренції внаслідок замовчування такої інформації.
- (57) Також, з метою аналізу сприйняття потенційними споживачами послуг міжнародної доставки товарів рекламної інформації щодо цих послуг спеціалістами Відділення було проведено опитування 117 різних за віком респондентів.  
За результатами опитування встановлено, що 64,1 % респондентів вважають інформацію про швидкість надання послуг міжнародної доставки товарів важливим для себе фактором під час вибору надавача таких послуг.  
78,6 % опитаних вважають, що розміщення рекламної інформації щодо строку виконання замовлень з доставки товарів з-за кордону за 5 робочих днів є свідченням того, що суб'єкт господарювання, який розміщує цю інформацію, гарантує здійснити доставку замовлених його клієнтом товарів саме за 5 робочих днів.  
На думку 87,2 % респондентів, надавач послуг міжнародної доставки товарів повинен інформувати своїх клієнтів про можливість затримки строку доставки замовлених ними товарів, зокрема у зв'язку з виникненням необхідності їх митного оформлення.  
80,3 % опитаних зазначили, що не скористалися б послугами міжнародної доставки товарів, які надає суб'єкт господарювання, в рекламі якого зазначено не остаточний строк доставки товарів.
- (58) За результатами аналізу відповідей потенційних споживачів послуг міжнародної доставки товарів встановлено, що рекламна інформація, в якій зазначено строк доставки товарів - 5 робочих днів, та яка не інформує споживачів про можливість затримки строку міжнародної доставки товарів, зокрема у зв'язку з виникненням необхідності їх митного оформлення, сприймається переважно більшістю опитуваних, як свідчення того, що суб'єкт господарювання, який надає послуги з доставки товарів з-за кордону, гарантує здійснити доставку замовлених його клієнтом товарів саме **за 5 робочих днів**.
- (59) Побачивши рекламну інформацію про надання суб'єктом господарювання послуг міжнародної доставки товарів за 5 робочих днів, яка не містить попереджень про можливість затримки цього строку, пересічний споживач може сприйняти її, як свідчення того, що цей суб'єкт господарювання бере на себе зобов'язання здійснити доставку товару клієнта саме за 5 робочих днів. Зазначена рекламна інформація може надати суб'єкту господарювання, який розміщує таку інформацію, перевагу над іншими надавачами послуг міжнародної доставки товарів, які повідомляють повну інформацію про істотні умови надання ними таких послуг, оскільки вона здатна привернути увагу споживача та може виступати додатковим стимулом до придбання послуг міжнародної доставки товарів саме у цього суб'єкта господарювання.



- (60) Суб'єкт господарювання, який розміщує рекламну інформацію саме у такому змістовному викладенні, може отримати неправомірні переваги у конкуренції, посилюючи свою конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей про умови та порядок надання ним послуг міжнародної доставки товарів.
- (61) Таким чином, дії Товариства щодо повідомлення споживачам неправдивої інформації про строки надання ним послуг міжнародної доставки товарів можуть ввести потенційних споживачів цього виду послуг в оману та вплинути на їх наміри щодо придбання послуг міжнародної доставки товарів саме у Товариства, тим самим посилюючи його конкурентоспроможність на відповідному ринку.
- (62) Тобто, ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ», поширюючи Інформацію 1, Інформацію 2 та Інформацію 3 може посилити конкурентну позицію на ринку України щодо надання послуг з перевезення товарів з-за кордону та отримати неправомірні переваги в конкуренції не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей про власні послуги.
- (63) Отже, поширена на Інтернет-сайті Інформація 1, Інформація 2 та Інформація 3 є неправдивою і такою, що вводить в оману споживачів щодо строків доставки товарів із США в Україну.

#### 4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (64) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про рекламу»:  
*реклама* – інформація про особу чи товар, розповсюджена в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначена сформулювати або підтримати обізнаність споживачів реклами та їх інтерес, щодо таких особи чи товару;  
*рекламодавцем* є особа, яка є замовником реклами для її виробництва та/або розповсюдження.
- (65) Відповідно до статті 27 Закону України «Про рекламу» рекламодавці несуть відповідальність за недотримання встановлених законом вимог щодо змісту реклами.
- (66) Також, згідно зі статтею 1 Закону України «Про рекламу» визначено, що недобросовісна реклама – це реклама, яка вводить або може ввести в оману споживачів реклами, завдати шкоди особам, державі чи суспільству внаслідок неточності, недостовірності, двозначності, перебільшення, замовчування, порушення вимог щодо часу, місця і способу розповсюдження.
- (67) Згідно зі статтею 10 Закону України «Про рекламу», недобросовісна реклама забороняється. Відповідальність за недобросовісну рекламу несе винна особа. Рішення щодо визнання реклами недобросовісною приймають державні органи, визначені статтею 26 цього Закону.
- (68) Відповідно до статті 26 Закону України «Про рекламу», контроль за дотриманням законодавства України про рекламу здійснює у межах своїх повноважень, зокрема Антимонопольний комітет України – щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції. Крім того, відповідний орган державної влади має право вимагати від рекламодавців, виробників та розповсюджувачів реклами усунення

виявлених порушень вимог законодавства, приймати рішення про визнання реклами недобросовісною.

- (69) Відповідно до частини 1, 2 статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.  
Недобросовісною конкуренцією є дії у конкуренції, зокрема визначені главами 2-4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (70) Недобросовісною конкуренцією є дії у вигляді поширення інформації, що вводить в оману (стаття 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (71) Відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неправдивих, неповних, неточних відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (72) Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
  - містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
  - приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
  - містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЗАЯВНИКА**

### **5.1. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЗАЯВНИКА**

- (73) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене на адресу ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» та на адресу Каленського А. А., Відповідач надав свої заперечення та зауваження.

### **5.2. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА**

- (74) *Листом від 22.03.2019 № 670 (вх. Відділення від 26.03.2019 № 60-01/1136) Відповідач повідомив, що Товариство окрім послуги «NP Shopping» (лише імпорт з США, Великобританії та Польщі) (надалі – Послуга), реклама якої поширювалась на Інтернет-сайті та є предметом розгляду Справи, надає інші послуги з міжнародної експрес – доставки для фізичних осіб. Як зазначило Товариство,*

*«законодавство воно порушило тільки в частині надання Послуги» (мова оригіналу). Відтак, як вважає Відповідач, при прийнятті рішення у Справі розмір штрафу повинен визначатися саме від доходу (виручки), що отриманий від надання Послуги за період протягом якого тривало порушення та з урахуванням пом'якшуючих обставин.*

- (75) Відділення не погоджується із зазначеним Відповідачем, з огляду на наступне.** Адміністративна колегія Відділення при прийнятті рішення у Справі в частині накладення штрафу керується статтею 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», відповідно до якої при визначенні розміру штрафу до уваги береться дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (76)** *Відповідач зауважує, що ним вжито ряд заходів, які можуть становити пом'якшуючі обставини при прийнятті рішення у Справі, зокрема врахування тієї обставини, що Відповідачем було повернуто Заявнику надмірно сплачені гроші за митне оформлення у повному розмірі до прийняття рішення у Справі.*
- (77)** Зазначена обставина щодо повернення Відповідачем Заявнику надмірно сплачених коштів за митне оформлення прийнята до уваги, проте предметом розгляду Справи є поширення Відповідачем на Інтернет-сайті неправдивих відомостей, зокрема Інформації 1, Інформації 2 та Інформації 3, а зазначена Товариством обставина навіть не зазначалась у заяві.
- (78)** *Відповідач вважає, що взаємовідносини між Заявником та Товариством носять характер індивідуального порушення прав споживача у розрізі законодавства про захист прав споживачів.*
- (79)** Зазначене не може бути прийняте до уваги, оскільки матеріалами Справи доводиться, що поширення Відповідачем Інформації 1, Інформації 2 та Інформації 3 щодо строків доставки товарів з-за кордону вплинуло на наміри Заявника та могло вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо замовлення послуг з доставки товарів із США саме у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІЛ» та зазначені дії Відповідача можуть мати негативний вплив на конкуренцію на ринку міжнародних перевезень.
- (80)** *Відповідач зазначає, що Заявник у своїй заяві, посилаючись на інформацію, зазначену на Інтернет-сайті, приводить цитату: «Очікуваний термін доставки ...складає 5 робочих днів...» (мова оригіналу). Тобто, сам Заявник повідомляє про той факт, що строк доставки вказувався як очікуваний, а не гарантований.*
- (81)** Зазначене спростовуються наступним. Заявник у заяві зазначену інформацію приводив саме як цитату, тобто зазначив те, що безпосередньо і було розміщено на Інтернет-сайті. Відповідно до повідомленої Заявником інформації «саме строк доставки товару в Україну з США став вирішальним фактором обрання послуг ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІЛ» з поміж численних пропозицій їх конкурентів....На веб-сайті відсутні фактори, що можуть вплинути на збільшення повідомленого строку в 5 робочих днів... » (мова оригіналу).
- (82)** *Відповідач зазначив, що деякі конкуренти на своїх сайтах в якості нижнього порогу строків доставки товарів вказують меншу кількість днів (від 3 днів, від 4*

днів). Також, як зазначило Товариство, інформація, яка розміщувалась останнім на Інтернет-сайті щодо строків доставки за 5 днів «суттєво не відрізняється від строків, запропонованих конкурентами на своїх сайтах» (мова оригіналу). Отже, як вважає Відповідач, розміщення Товариством Інформації 1, Інформації 2 не має негативного впливу на конкуренцію.

- (83) Зазначене спростовуються наступним. Виходячи із зазначеного Відповідачем, конкуренти, на відміну від Товариства, яке вказує конкретний термін доставки, не вказують на свої сайтах однозначний термін доставки товарів (від 3 днів, від 4 днів тощо), тобто зазначають лише мінімально можливий (а не фіксований) строк доставки товарів.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (84) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у поширенні на сайті за адресою: <http://www.npshopping.com/> наступної інформації: «Очікуваний термін доставки замовлення в Україну складає 5 робочих днів від моменту прибуття товару на склад NP Shopping у США», «5 днів Доставка зі складу NP Shopping в США до вас – кур'єром або у відділення Нова пошта» та одночасно «4 години Максимальний термін обробки замовлення менеджером NP Shopping», «1 до 7 днів доставка з Інтернет магазину до складу NP Shopping», є порушенням, передбаченим статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо строків доставки товарів із США в Україну, що вплинуло на наміри фізичної особи Каленського Андрія Андрійовича та могло вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо замовлення послуг з доставки товарів із США у ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ».

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (85) Згідно із статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення про визнання факту недобросовісної конкуренції; припинення недобросовісної конкуренції; накладання штрафів.
- (86) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (87) Згідно з інформацією, наданою Відповідачем листом від 22.03.2019 № 670 (вх. Відділення від 26.03.2019 № 60-01/1136), дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ТОВ «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТІНЛ» за 2018 рік становив 240 852 328 грн.

- (88) При визначенні розміру штрафу враховано, що порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції припинено; Відповідач сприяв у розгляді Справи.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

### ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПЛ» (03131, м. Київ, Столичне шосе, 103, ідентифікаційний код юридичної особи 38130410) вчинило порушення, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на інтернет-сайті за адресою: <http://www.npshopping.com/> інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо строків доставки товарів із США в Україну, зокрема: «Очікуваний термін доставки замовлення в Україну складає 5 робочих днів від моменту прибуття товару на склад NP Shopping у США», «5 днів Доставка зі складу NP Shopping в США до вас – кур'єром або у відділення Нова пошта» та одночасно «4 години Максимальний термін обробки замовлення менеджером NP Shopping» «1 до 7 днів Доставка з Інтернет магазину до складу NP Shopping», що вплинуло на наміри фізичної особи Каленського Андрія Андрійовича та могло вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо замовлення послуг з доставки товарів із США саме у товариства з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПЛ».

2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «НОВА ПОШТА ІНТЕРНЕТШІПЛ» штраф у розмірі **40 000 (сорок тисяч) гривень**.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення**

**О. Хмельницький**