



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2018 року

№ 60/52-р/к

справа № 119/60/62-рп/к.18

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ПОПЕЛЮШКА», ідентифікаційний код юридичної особи 40116751 (далі – ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА») та товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробничий центр «МЕГОІТ», ідентифікаційний код юридичної особи 38405945 (далі – ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ») подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі із закупівлі «Рідина для склоомивача, зимова», яка проводилась філією «Українська залізнична швидкісна компанія» ПАТ «Українська залізниця» (далі – Замовник) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-30-000493-b (далі – Процедура закупівлі).

За результатами розгляду справи № 119/60/62-рп/к.18 такі дії ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» накладено штраф у розмірі 1 180 (одна тисяча сто вісімдесят) гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 119/60/62-рп/к.18 про порушення ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 23.11.2018 № 60-03/161п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.09.2018 № 60/62-рп/к розпочато розгляд справи № 119/60/62-рп/к.18 за ознаками вчинення ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» надіслано вимогу про надання інформації від 15.11.2017 № 02-05/3785; ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» – вимогу про надання інформації від 15.11.2017 № 02-05/3786.
- (3) Листами від 26.11.2018 № 60-02/4204 та від 26.11.2018 № 60-02/4205 ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 119/60/62-рп/к.18 (далі – Подання).
- (4) ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» листом від 07.12.2018 № 071218-1 (вх. № 60-01/4228 від 10.12.2018) та ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» листом від 13.12.2018 № АМКУ-4 (вх. № 60-01/4328 від 18.12.2018) надали заперечення на Подання.

2. Відповідачі

- (5) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ», ідентифікаційний код юридичної особи 38405945. Адреса місцезнаходження: вул. Ольжича, 27/22, офіс 1/2, м. Київ. Основним видом діяльності ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» є ремонт і технічне обслуговування готових металевих виробів (код КВЕД 33.11);
 - ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА», ідентифікаційний код юридичної особи 40116751. Адреса місцезнаходження: вул. В. Липківського, 45, оф. 338 м. Київ. Основним видом діяльності ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90).
- (6) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

- (7) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» - адреса місцезнаходження: вул. В. Липківського, 45, оф. 338 м. Київ. Тендерна пропозиція подана 14.09.2017 з 11:09-11:59;
 - ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» - адреса місцезнаходження: вул. Ольжича, 27/22, офіс 1/2, м. Київ. Тендерна пропозиція подана 14.09.2017 з 9:42-9:43 та 15.09.2017 о 21:23;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче торгово-будівельне об'єднання «ГРАНД», ідентифікаційний код юридичної особи 36793333 (далі – ТОВ «ВТБО «ГРАНД») - адреса місцезнаходження: вул. Деревообробна, 4, м. Київ. Тендерна пропозиція подана 14.09.2017 об 11:00, 12:01, 12:04.
- (8) Таким чином, Учасники подавали свої тендерні пропозиції в один день (14.09.2017) та у близький проміжок часу.
- (9) Процедура електронних торгів розпочалася 15 вересня 2017 року о 15 год. 01 хв. та завершилася 15 вересня 2017 року о 15 год. 28 хв.
- (10) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на рідину для склоомивача, зимову [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА»	104 940,00	75 600,00	27,96%
2	ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ»	79 992,00	69 480,00	13,14%
3	ТОВ «ВТБО «ГРАНД»	85 176,00	69 840,00	18,01%

- (11) Процедура закупівлі 21.09.2017 була відмінена Замовником у зв'язку із відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом України «Про публічні закупівлі».
- (12) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 13.11.2017 № 206/3469/06, вх. № 01-11-3234 від 17.11.2017), Відділенням встановлено, що ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подавали з одного електронного майданчика ТОВ Науково-виробничого підприємства «Інформаційні технології».
- (13) За інформацією, яка була надана ТОВ Науково-виробничим підприємством «Інформаційні технології» (лист від 27.11.2017 № 527, вх. № 01-11-3696 від 30.11.2017), ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» здійснювали реєстрацію та інші дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, з наступних IP адрес:
- ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» - 185.137.18.105 13.09.2017 о 21:57 (подання пропозиції) та **188.166.68.235** 14.09.2017 о 09:42 (зміна ціни);
- ТОВ «ТД «Попелюшка» - 188.166.71.42 14.09.2017 з 10:29 до 10:38 (подання пропозиції, вхід в систему) та **188.166.68.235** 14.09.2017 з 11:05 до 11:59 (вхід в систему).
- (14) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет, IP адреса **188.166.68.235** належать DigitalOcean, Inc. – американському провайдеру хмарних інфраструктур, з головним офісом в Нью-Йорку та з центрами обробки даних по всьому світу. DigitalOcean надає послуги хмарних сховищ для розробників, дає можливість розгортати та масштабувати додатки одночасно на декількох комп'ютерах.
- (15) Таким чином, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» для участі у Процедурі закупівлі змінювало свою ціну, а ТОВ «ТД «Попелюшка» входило в систему в один день та з однієї IP адреси.
- (16) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.
- (17) Відповідно до вимог тендерної документації тендерна пропозиція обов'язково повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення тендерної пропозиції, яка має бути надана у формі банківської гарантії (електронний документ з електронно-цифровим підписом відповідно до вимог діючого законодавства).
- (18) На виконання вказаної вимоги тендерної документації ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» у складі своїх тендерних пропозицій надали банківські гарантії, видані одним банком (ПАТ «Банк Альянс») та датовані одним днем (12.09.2017), а саме:
- ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» - банківська гарантія від **12.09.2017** № 1206-1;
- ТОВ «ТД «Попелюшка» - банківська гарантія від **12.09.2017** № 1194-17.
- (19) За інформацією, наданою ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» (лист від 07.12.2017 № АМКУ-1, вх. № 01-11-3785 від 11.12.2017), товариство у 2017 році мало банківські рахунки в публічному акціонерному товаристві «УКРСИББАНК».

- (20) ТОВ «ТД «Попелюшка» листом б/д б/н (вх. № 01-11-3780 від 11.12.2017) повідомило, що мало банківські рахунки в публічному акціонерному товаристві «УКРСИББАНК» та публічному акціонерному товаристві «Сбербанк».
- (21) Отже, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» під час участі у Процедурі закупівлі звертались за отриманням банківських гарантій в один банк (ПАТ «Банк Альянс»), в якому Учасники не мали банківських рахунків.
- (22) Таким чином, звернення Учасників до одного банку (ПАТ «Банк Альянс») з метою отримання банківських гарантій свідчить про спільну (узгоджену) поведінку під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі.
- (23) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Учасників, встановлено наступне.
- (24) Номери на документах, що підготовлені безпосередньо Учасниками для участі у Процедурі закупівлі, мають однакову аббревіатуру «**Вих. № УЗШК-...**», зокрема (див. таблицю 2).

Таблиця 2

ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ»		ТОВ «ТД «Попелюшка»	
Назва документа	Реквізити документа	Назва документа	Реквізити документа
Довідка досвід виконання аналогічного договору	Вих. № УЗШК-15 від 12.09.2017	Довідка досвід виконання аналогічного договору	Вих. № УЗШК-03 від 13.09.2017
Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази	Вих. № УЗШК-12 від 12.09.2017	Довідка щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази	Вих. № УЗШК-03 від 13.09.2017
Лист на підтвердження повноважень посадової особи	Вих. № УЗШК-03 від 12.09.2017	Лист на підтвердження повноважень посадової особи	Вих. № УЗШК-1 від 13.09.2017
Довідка щодо наявності працівників відповідної кваліфікації	Вих. № УЗШК-04 від 12.09.2017	Довідка щодо наявності працівників відповідної кваліфікації	Вих. № УЗШК-02 від 13.09.2017
Довідка про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмету закупівлі	Вих. № УЗШК-10 від 12.09.2017	Довідка про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмету закупівлі	Вих. № УЗШК-10 від 13.09.2017

- (25) За інформацією ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» (лист від 07.12.2017 № АМКУ-1, вх. № 01-11-3785 від 11.12.2017), товариство під час підготовки пропозиції для участі у Процедурі закупівлі використовувало шаблони документів, які були розроблені колишнім працівником ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» Чернишовою Анною Миколаївною (яка займала посаду директора вказаного товариства) та залишились в електронному вигляді на комп'ютері товариства після її звільнення 19.05.2017.
- (26) За наявною у Відділення інформацією, Чернишова Анна Миколаївна обіймала посаду директора ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» з 22.08.2016 по 19.05.2017, тобто до проведення Процедури закупівлі.
- (27) ТОВ «ТД «Попелюшка» листом б/д б/н (вх. № 01-11-3780 від 11.12.2017) надало перелік осіб, які працювали у 2017 році в товаристві, за результатами аналізу якого Відділенням встановлено, що в ТОВ «ТД «Попелюшка» до проведення Процедури закупівлі (з 18.04.2017 по 16.05.2017) на посаді заступника директора вказаного товариства працювала Чернишова Анна Миколаївна.
- (28) Зазначена інформація підтверджується листом від 22.11.2017 № 63937/4 (вх. № 01-08-199-к від 27.11.2017), наданим Правобережним об'єднаним управлінням

Пенсійного фонду України в м. Києві (інформація знаходиться в матеріалах справи з грифом «Конфіденційно»).

- (29) Враховуючи викладене, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» під час проведення Процедури закупівлі використовувало шаблони документів, в тому числі аббревіатуру «*Вих. № УЗШК-...*», що були розроблені колишнім працівником Чернишовою Анною Миколаївною, яка обіймаючи посаду директора вказаного товариства одночасно працювала заступником директора в ТОВ «ТД «Попелюшка» та отримувала заробітну плату в товаристві останнього.
- (30) За результатами аналізу тендерних процедур закупівель, в яких ТОВ «ТД «Попелюшка» приймало участь, Відділенням встановлено, що під час участі у процедурах закупівель, які проводились до періоду заняття Чернишовою Анною Миколаївною посади заступника директора в ТОВ «ТД «Попелюшка», вказаний суб'єкт господарювання використовував на документах аббревіатури «*Вих. № ДСУ-...*», «*Вих. № УОФ-...*». Під час проведення Процедури закупівлі та після звільнення Чернишової Анни Миколаївни – аббревіатуру «*Вих. № УЗШК-...*».
- (31) ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» вперше приймало участь у процедурах закупівель, які були оголошені 30.08.2017, тобто більш, ніж через три місяці після звільнення Чернишової Анни Миколаївни з посади директора вказаного товариства, а саме:
 - у Процедурі закупівлі (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-30-000493-b), в якій використовувалась аббревіатура «*Вих. № УЗШК-...*»;
 - у процедурі із закупівлі «Засіб мийний технічний СМО», яка проводилась філією «Центр забезпечення виробництва» ПАТ «Українська залізниця» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-30-000188-b), в якій на документах, що були підготовлені безпосередньо ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ», використовувалась аббревіатура «*Вих. № ЦЗВ...*».
- (32) Отже, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» в один і той же період проведення торгів станом на 30.08.2017 використовувало на документах різні аббревіатури.
- (33) Таким чином, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» під час участі у Процедурі закупівлі на документах використовувало аббревіатуру («*Вих. № УЗШК-...*») ТОВ «ТД «Попелюшка».
- (34) ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» вперше приймало участь у торгах, які були оголошені в кінці серпня 2017 року, що виключає можливість підготовки Чернишовою Анною Миколаївною, яка була звільнена з посади директора вказаного товариства 19.05.2017, будь-яких шаблонів документів.
- (35) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі між Учасниками відбувся обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді або до підготовки документів залучалась одна особа.
- (36) У додатку № 2 тендерної документації наведено форму пропозиції торгів «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ». Зазначена форма подається учасниками на фірмових бланках, учасники не повинні відступати від даної форми.
- (37) За результатами порівняльного аналізу форм «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» Учасників Відділенням виявлені спільні особливості в оформленні, зокрема:
 - в першому абзаці після назв Учасників однаково кома стоїть з відступом; назва закупівлі однаково відселена напівжирним шрифтом та курсивом, а також в дужках після слів «Продукція для чищення» однаково стоїть крапка: «*рідини для скоомивоча, зимової*» (код за ДК 021:2015 – 39830000-9 – *Продукція для чищення*.);

- Учасники однаково пункти з 1 по 5, 7 та 8 виділили напівжирним шрифтом, тоді як у Замовника таке виділення відсутнє;
 - у Замовника всі пункти не виділено підкреслення та після їх назв не стоїть знак двокрапка, проте Учасники пункти з 1 по 8 однаково виділили підкресленням та в кінці назв пунктів поставили знак двокрапка;
 - відповідно до форми «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» учасники повинні зазначити інформацію щодо виробника та країни походження товару, а у пункті 9 має бути вказана ціна пропозиції, однак в Учасників пункт 9 відсутній, інформація щодо ціни пропозиції міститься однаково в пункті «1»), який вказаний після пункту 8, та однаково відсутня інформація щодо виробника, міститься назва лише країни походження товару «Україна» тощо.
- (38) Для порівняння, форма «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ», яка була надана ТОВ «ВТБО «ГРАНД» у складі своєї тендерної пропозиції, не має будь-яких спільних з ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» особливостей в оформленні.
- (39) Наведене свідчить про те, що під час підготовки форм «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» між Учасниками відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Учасників, а оскільки форма «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» містить інформацію про цінові пропозиції, наведене також є свідченням того, що ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а це в свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі Учасники діяли узгоджено.
- (40) Відповідно до пункту 3 розділу III тендерної документації тендерна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема з інформації стосовно кількості працюючих згідно зі звітом форми 1-ДФ для встановлення можливості реального виконання вказаної кількості осіб, замовлених Товариством ТМЦ, в тому числі звіт 1-ДФ за останній звітний період з відміткою (квитанцією) Державної фіскальної служби про отримання такої звітності.
- (41) Будь-яких зразків (шаблонів, форми) такої інформації Замовником не надано.
- (42) Отже, Учасники повинні самостійно, на власний розсуд та власні вподобання підготувати та надати інформацію стосовно кількості працюючих, що виключає наявність будь-яких спільних особливостей або помилок.
- (43) На виконання вказаної вимоги Учасники у складі своїх тендерних пропозицій надали інформацію стосовно кількості працюючих у формі довідок щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які схожі між собою за способом оформлення, зокрема: назви довідок ідентичні; у першому абзаці в Учасників текст практично однаковий, одні й ті ж самі слова однаково виділено напівжирним шрифтом та курсивом: «...повідомляє на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям на закупівлю: **«рідини для склоомивача, зимової»** (код за ДК 021:2015 – 39830000-9 – *Продукція для чищення*)... згідно зі статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» про наявність працівників, відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід...».
- (44) Разом з тим, відповідно до статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.
- (45) При цьому, Учасники посилаючись на вказану норму законодавства однаково виділили комами слова «відповідної кваліфікації».

- (46) Також, у вказаних довідках Учасники надали інформацію щодо працівників, яка однаково оформлена у вигляді таблиць з однаковими назвами стовпчиків: «Посада», «ПБ», «Досвід роботи», «Освіта».
- (47) Крім цього, інформація у таблицях однаково розташована не по центру комірок, а до верхнього краю комірок.
- (48) Також, Учасники у складі своїх тендерних пропозицій надали довідки із застосування захисту довкілля, які однакові за способом оформлення та відрізняються лише назвою Учасника і не вимагались тендерною документацією.
- (49) Отже, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» однаково надали у складі своїх тендерних пропозицій документи, які не вимагались тендерною документацією та/або за своїм змістом та способом оформлення однакові, що свідчить про те, що під час підготовки документів, які входили до складу тендерних пропозицій, Учасники діяли узгоджено або до підготовки документів залучалась одна особа.

4. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (50) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (51) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (52) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (53) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (54) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
- змінення ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» своєї ціни та заходження ТОВ «ТД «Попелюшка» в систему в один день та з однієї ІР адреси;
 - отримання банківських гарантій, датованих одним днем в одному банку, в якому Учасники не мали банківських рахунків;
 - використання ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» під час проведення Процедури закупівлі на документах абревіатури, яка використовувалась ТОВ «ТД «Попелюшка»;
 - надання Учасниками у складі своїх тендерних пропозицій документів, які не вимагались тендерною документацією, а також документів, які за своїм змістом та способом оформлення однакові,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (55) З огляду на вищезазначене, ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «Попелюшка» під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (56) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (57) Листами від 26.11.2018 № 60-02/4204 та від 26.11.2018 № 60-02/4205 ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» відповідно було направлено копію Подання.
- (58) Вказані листи були отримані 05.12.2018 (ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ») та 29.11.2018 (ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА»), що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення.
- (59) На Подання ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» (лист від 07.12.2018 № 071218-1, вх. № 60-01/4228 від 10.12.2018) та ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» (лист від 13.12.2018 № АМКУ-4, вх. № 60-01/4328 від 18.12.2018) надали свої зауваження та заперечення. Як свідчать подані відповіді, вказані суб'єкти господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.
- (60) Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (61) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Учасників не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- зміненні ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» своєї ціни та заходженні ТОВ «ТД «Попелюшка» в систему в один день та з однієї ІР адреси;
 - отриманні банківських гарантій, датованих одним днем в одному банку, в якому Учасники не мали банківських рахунків;
 - використанні ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» під час проведення Процедури закупівлі на документах абрєвіатури, яка використовувалась ТОВ «ТД «Попелюшка»;
 - наданні Учасниками у складі своїх тендерних пропозицій документів, які не вимагались тендерною документацією, а також документів, які за своїм змістом та способом оформлення однакові,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.
- (62) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (63) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (64) За інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у м. Києві (лист від 14.11.2018 № 34915/9/26-15-12-03-19, вх. № 60-01/3952 від 19.11.2018), згідно з фінансовим звітом суб'єкта малого підприємництва чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить:
- у ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» – 11 800,00 грн;
 - у ТОВ «ТД «Попелюшка» – 698 800,00 грн.
- (65) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «НВЦ «МЕГОІТ» та ТОВ «ТД «ПОПЕЛЮШКА» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (66) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «ПОПЕЛЮШКА» (ідентифікаційний код юридичної особи 40116751; місцезнаходження: вул. В. Липківського, 45, оф. 338 м. Київ) та товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробничий центр «МЕГОІТ», ідентифікаційний код юридичної особи 38405945; місцезнаходження: вул. Ольжича, 27/22, офіс 1/2, м. Київ) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Рідина для склоомивача, зимова», яка проводилась філією «Українська залізнична швидкісна компанія» ПАТ «Українська залізниця» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-30-000493-b.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою

відповідальністю «Торговий дім «ПОПЕЛЮШКА» (ідентифікаційний код юридичної особи 40116751) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробничий центр «МЕГОІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 38405945) штраф у розмірі 1 180 (одна тисяча сто вісімдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький