



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

13 грудня 2018 року

№ 60/48-р/к

справа № 133/60/76-рп/к.18

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЦЕНТР ПРОМИСЛОВИХ ЗАСОБІВ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ» (03115, м. Київ, вул. Котельникова, 1, кв. 42, ідентифікаційний код юридичної особи 38440953) (надалі – ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», Відповідач) неправомірно використовувало протягом періоду з 18.10.2012 до 14.09.2018 у своїй господарській діяльності комерційне (фірмове) найменування схоже з комерційним (фірмовим) найменуванням товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ» (надалі – ТОВ «ПРОМЗІЗ», Заявник) без дозволу (згоди) останнього, яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю ТОВ «ПРОМЗІЗ».

За результатами розгляду адміністративною колегією Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 133/60/76-рп/к.18 (надалі – Справа) дії ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді неправомірного використання комерційного (фірмового) найменування без дозволу (згоди) ТОВ «ПРОМЗІЗ», яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 15000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 133/60/76-рп/к.18 про порушення ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Відділу розслідувань недобросовісної конкуренції виробничої сфери Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Антимонопольного комітету України від 21.09.2018 № 127-26.4/31-16/335-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) До Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) надійшла заява ТОВ «ПРОМЗІЗ» від 25.11.2015 № 25/11-1 (вх. від 27.11.2015 за № 8-01/133-АМ) про наявність ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» у вигляді неправомірного використання ним комерційного (фірмового) найменування Заявника.
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету 25.03.2016 № 09/59-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/31-16 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання у своїй господарській діяльності комерційного (фірмового) найменування без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМЗІЗ», яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМЗІЗ».
- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.08.2016 № 09/213-р розгляд справи № 127-26.4/31-16 зупинено до винесення Господарським судом м. Києва відповідного рішення у справі № 910/20889/13 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Промислові засоби індивідуального захисту» до товариства з обмеженою відповідальністю «Центр промислових засобів індивідуального захисту» про захист ділової репутації та комерційного найменування.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.09.2018 № 09/191-р розгляд справи № 127-26.4/31-16 поновлено.
- (5) Листом від 24.09.2018 № 127-26/09-12460 на адресу ТОВ «ПРОМЗІЗ» направлено копію подання з попередніми висновками від 21.09.2018 № 127-26.4/31-16/335-спр (надалі – Подання).
- (6) Листом від 24.09.2018 № 127-26/09-12461 на адресу ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» направлено копію Подання.
- (7) Листом від 03.10.2018 № 03/10-18 (вх. Комітету від 04.10.2018 № 8-09/11971) ТОВ «ПРОМЗІЗ» надало Відділенню відповідь на Подання.
- (8) Листом б/д б/н (вх. Комітету від 04.10.2018 № 8-09/11974) ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» надало до Комітету відповідь на Подання.
- (9) Дорученням Антимонопольного комітету України від 19.10.2018 № 13-01/887 Київське обласне територіальне відділення (надалі – Відділення) уповноважено розглянути справу № 127-26.4/31-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Центр промислових засобів індивідуального захисту» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», розпочату

розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.03.2016 № 09/59-р.

- (10) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.11.2018 № 60/76-рп/к справу № 127-26.4/31-16 прийнято до провадження та присвоєно їй новий номер № 133/60/76-рп/к.18 відповідно до номенклатури справ, затвердженої у Відділенні та Інструкції з діловодства, затвердженої наказом голови Відділення від 11.08.2014 № 21-Н.

2. Сторони

- (11) Заявником у справі є ТОВ «ПРОМЗІЗ» (дата державної реєстрації 06.04.1998, номер запису: 1 074 120 0000 011867, ідентифікаційний код юридичної особи 25585987, адреса реєстрації: 08298, Київська обл., місто Ірпінь, смт. Коцюбинське, вул. ПОНОМАРЬОВА, буд. 32).
- (12) Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «ПРОМЗІЗ» за КВЕД-2010 є неспеціалізована оптова торгівля (46.90).
- (13) Отже, у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПРОМЗІЗ» є суб'єктом господарювання.
- (14) Відповідачем у Справі є ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (15) Відповідача зареєстровано 18.10.2012 Святошинською районною державною адміністрацією у м. Києві, номер запису: 1 072 102 0000 028065, місцезнаходження: 03115, м. Київ, вул. Котельникова, 1, кв. 42, ідентифікаційний код юридичної особи 38440953.
- (16) Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» за КВЕД-2010 є оптова торгівля одягом і взуттям 46.42; неспеціалізована оптова торгівля 46.90.
- (17) Тобто, у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (18) Господарська діяльність Заявника з моменту його реєстрації, а саме з 06.04.1998 року, супроводжується використанням ним власного комерційного (фірмового) найменування, яке відповідно до статуту ТОВ «ПРОМЗІЗ», має наступний вигляд:
- українською мовою:
повне найменування: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ»;
скорочене найменування: ТОВ «ПРОМЗІЗ»;
 - російською мовою:
повне найменування: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ»;
скорочене найменування: ООО «ПРОМСИЗ»;
 - англійською мовою:
повне найменування: «Industrial Safety Products, Limited»;
скорочене найменування: «PROMSIZ, Ltd».

- (19) Заявник здійснює свою діяльність з виробництва та реалізації засобів індивідуального захисту промислового призначення, а саме:
- спецодяг (куртки, костюми, халати, жилети, комбінезони тощо);
 - спецвзуття (черевики, туфлі, чоботи);
 - висотно-монтажне обладнання (лази монтерські, кігті);
 - засоби, що запобігають падінню з висоти (пояси, стропи, фали, шнури, канати);
 - засоби захисту рук, голови, очей, обличчя (рукавички, каски, щитки, окуляри);
 - засоби захисту органів дихання (респіратори та фільтри до них, маски);
 - діелектричні вироби (килимки, боти, рукавички) тощо.
- (20) Основними споживачами продукції Заявника є будівельно-монтажні організації, підприємства зв'язку та енергетики, металургійні і хімічні комбінати та інші підприємства різних галузей промисловості.
- (21) Заявником з моменту його реєстрації використовуються, зокрема позначення «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», «ПРОМЗІЗ» у власному комерційному (фірмовому) найменуванні.
- (22) Вказані позначення використовуються ним на різних товаросупровідних документах, сертифікатах, дипломах, рекламних публікаціях з метою продажу широкого асортименту спецодягу, спецвзуття, висотно-монтажного обладнання, засобів захисту від падіння з висоти, засобів індивідуального захисту голови, обличчя, очей, органів слуху, дихання, рук, інструментів, засобах безпеки робочого місця, вимірювальних приладів та ін.
- (23) Крім того, ТОВ «ПРОМЗІЗ» також використовуються позначення, а саме: «ПРОМСИЗ», «КОМПАНИЯ ПРОМСИЗ», «PROM'SIZ», «COMPANY PROMSIZ», «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ».
- (24) За наявною у Відділенні інформацією, Заявник за період господарської діяльності на ринку вищевказаних товарів та завдяки перемогам у спеціалізованих конкурсах, набув ділової репутації у відповідних галузях на території України до моменту державної реєстрації Відповідача.
- (25) Зазначене, зокрема, підтверджується наданими дипломом переможця конкурсу на найкращу продукцію у сфері цивільного захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру від 22-24 вересня 2010 року; дипломом учасника спеціалізованої виставки-ярмарки «Инструмент, спецодежда и средства защиты - 2002» за найкращу експозицію засобів індивідуального захисту; дипломом за участь у спеціалізованій виставці з будівництва «Фасад».
- (26) Заявником активно проводилось рекламування своєї продукції в засобах масової інформації, зокрема, протягом 2011 року в журналах «ОХОРОНА ПРАЦІ» та «ПРОМИСЛОВА БЕЗПЕКА», що підтверджується наданими Заявником договорами та актами надання послуг. Також, ТОВ «Промзіз» розповсюджувались рекламні матеріали щодо продукції його виробництва, які надавалися клієнтам разом із цією або іншою продукцією.
- (27) Крім того, Заявник має власний веб-сайт в мережі Інтернет, що функціонує з 2001 року за наступним посиланням: <http://promsiz.com.ua>, за допомогою якого Заявник поширює інформацію про свою діяльність, здійснює як реалізацію вищевказаної продукції, так і використовує своє комерційне (фірмове) найменування, а також різні ідентифікуючі з ним позначення.

- (28) Отже, тривалий та безперервний строк використання Заявником комерційного (фірмового) найменування на ринку виробництва та реалізації промислових засобів індивідуального захисту, активне просування продукції на території України допомогли Заявнику здобути велику кількість споживачів.
- (29) Проте, 25.12.2012 року Заявнику стало відомо, що 18.10.2012 Святошинською районною державною адміністрацією у м. Києві зареєстроване ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (30) Згідно зі Статутом ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» його найменування визначено наступним чином:
- українською мовою:
повне найменування: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЦЕНТР ПРОМИСЛОВИХ ЗАСОБІВ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ»;
скорочене найменування: ТОВ «ЦЕНТР ПРОМЗІЗ»;
 - російською мовою:
повне найменування: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЦЕНТР ПРОМЫШЛЕННЫХ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ»;
скорочене найменування: ООО «ЦЕНТР ПРОМСИЗ».
- (31) На думку Заявника, повне найменування ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» майже ідентичне повному найменуванню Заявника, оскільки містить у назві такі самі слова, тільки в родовому відмінку – «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ» («ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» російською мовою). Скорочене найменування ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», за твердженнями Заявника, також містить скорочене найменування Заявника – аббревіатуру «ПРОМЗІЗ» («ПРОМСИЗ» російською мовою).
- (32) ТОВ «ПРОМЗІЗ» зазначило, що ним не надавалось дозволу (згоди) ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» на використання останнім комерційного (фірмового) найменування Заявника.
- (33) З наявної у Відділенні інформації, Відповідачем виробляється та пропонується до продажу така ж продукція, як і продукція Заявника, а саме спецодяг (куртки, костюми, халати, жилети, комбінезони тощо); спецвзуття (черевики, туфлі, чоботи); засоби, що запобігають падінню з висоти (пояси, стропи, фали, шнури, канати); засоби захисту рук, голови, очей, обличчя (рукавички, каски, щитки, окуляри) тощо. Разом з тим, як зазначено Відповідачем на продукції, яку він виробляє та/або реалізує містяться позначки, що містять інформацію про приналежність її ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (34) За повідомленням Відповідача рекламування на території України своєї продукції, зокрема, за період з січня 2013 року по лютий 2016 року, ним не здійснювалось.
- (35) З інформації наданої Відповідачем, при виборі комерційного (фірмового) найменування Відповідача, засновники виходили із того, що зазначена назва має вказувати на місце зосередження та керування певною діяльністю, яка пов'язана з виготовленням та реалізацією промислових засобів.
- (36) Також, як зазначено ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», ним у своїй господарській діяльності не використовується позначення «ПРОМЗІЗ», однак з метою скорочення найменування товару, що виготовляється або реалізується підприємством – промислові засоби індивідуального захисту – Відповідач у своєму скороченому найменуванні використовує аббревіатуру ПРОМЗІЗ.

- (37) Крім того, за повідомленням ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», ним використовується торговельна марка «ПРОМЗІЗ ТМ», що засвідчена свідоцтвом на знак для товарів і послуг від 16.08.2004 № 42207.
- (38) Тобто, Відповідач здійснює тотожну з Заявником діяльність з використанням комерційного (фірмового) найменування та позначень пов'язаних з ним, пізніше за Заявника.
- (39) Також, як встановлено матеріалами справи, Відповідачу було відомо про існування ТОВ «ПРОМЗІЗ», оскільки один із засновників Відповідача, а саме гр. Голенка І.В., до 18.10.2013 входив до складу засновників Заявника. Припинення участі гр. Голенка І.В. у ТОВ «ПРОМЗІЗ» відбулось у відповідності до рішення загальних зборів цього товариства (протокол від 18.03.2013 № 173) в результаті реорганізації Заявника шляхом виділу нової юридичної особи з його одноособовою участю, внаслідок чого 20.03.2013 зареєстровано товариство з обмеженою відповідальністю «Промпошив» (ідентифікаційний код юридичної особи 38671440). Отже, за період з жовтня 2012 року по березень 2013 року, діяльність Заявника та Відповідача перебувала під спільним контролем з боку гр. Голенка І.В.
- (40) Аналіз як повного, так і скороченого комерційного (фірмового) найменування Заявника та Відповідача свідчить про їх схожість. Використання їх в сукупності з такими позначеннями (або використанням цих позначень окремо) як «КОМПАНИЯ ПРОМСИЗ», «ПРОМСИЗ» тощо, зважаючи на тривалу та безперервну присутність ТОВ «ПРОМЗІЗ» на відповідному ринку виробництва та реалізації засобів індивідуального захисту промислового призначення, можуть призвести до змішування діяльності Заявника з діяльністю Відповідача.
- (41) Разом з тим, матеріалами справи встановлено, що дії Відповідача призвели до змішування діяльності ТОВ «ПРОМЗІЗ» та ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (42) Так, починаючи з січня 2013 на поштову адресу Заявника та на засіб його факсимільного зв'язку, надходила кореспонденція, адресована Відповідачу: договори, рахунки-фактури, накладні тощо. Зазначене, підтверджується документами, що містяться у матеріалах справи.
- (43) Зокрема, мова йде про наступні факти:
- звернення керівника департаменту з охорони праці і промислової безпеки компанії «ДТЕК» у травні 2013 року з проханням роз'яснення діяльності Відповідача (лист від 27.05.2013 № 05-07/5243);
 - звернення уповноваженої особи ТОВ «Світ Меблів», якою Заявнику на електронну пошту надіслано прайс-лист та інформацію наступного змісту (цитата): «В связи с разделением компании ПромСИЗ, образовалась новая компания Центр ПромСИЗ с офисом в пос. Горенка...» (електронний лист від 14.10.2013);
 - неодноразове надходження від споживачів відповідної продукції видаткових накладних, на адресу Заявника, адресованих Відповідачу, а також звернення цих споживачів з проханнями повернути їм кошти, які вони замість банківського рахунку ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» перерахували на рахунок ТОВ «ПРОМЗІЗ».

- (44) Крім того, Відповідач листом б/д № 31/05-13-2 звертався до Заявника з проханням відвантаження на його адресу товару, який помилково був направлений ТОВ «ПРОМЗІЗ».
- (45) В ході розгляду Справи встановлено, що ухвалою Господарського суду міста Києва від 31.10.2013 відкрито провадження у справі № 910/20889/13 за позовом ТОВ «ПРОМЗІЗ» до ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» про захист ділової репутації та комерційного (фірмового) найменування.
- (46) В ході розгляду господарськими судами справи № 910/20889/13 було з'ясовано питання, що мають значення для розгляду Справи.
- (47) Зокрема, в матеріалах справи № 910/20889/13 містяться висновки за результатами проведення судових експертиз.
- (48) Як встановлено господарськими судами:
- (49) Згідно з висновком експерта від 30.07.2014 № 78/14 (наданий за результатами експертного дослідження, призначеного місцевим господарським судом):
- найменування ТОВ «Центр промислових засобів індивідуального захисту» є схожим з комерційним (фірмовим) найменуванням (далі – К(Ф)Н) ТОВ «Промислові засоби індивідуального захисту», яким є словосполучення: українською мовою «Промислові засоби індивідуального захисту», російською мовою «Промышленные средства индивидуальной защиты» настільки, що їх можна сплутати;
 - використання Відповідачем найменування, схожого на К(Ф)Н Позивача, може вводити в оману споживачів щодо товарів, які ними виробляються та (або) реалізуються (засоби індивідуального захисту, до яких відносяться: спецодяг; спецвзуття; діелектричні вироби; засоби захисту рук, голови, очей, обличчя; засоби захисту органів дихання; засоби, що запобігають падінню з висоти; висотно-монтажне обладнання);
 - використання Відповідачем найменування, схожого на К(Ф)Н Позивача, може вводити в оману споживачів щодо осіб, які реалізують товари.
- (50) Згідно з висновком експерта від 19.01.2015 № 144/14 (за результатами проведення додаткової судової експертизи, призначеної господарським судом м. Києва):
- скорочене найменування Відповідача українською мовою ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», російською мовою ООО «Центр ПРОМСИЗ» є схожим зі скороченим К(Ф)Н Позивача: «ПРОМЗІЗ», «ПРОМСИЗ», «PROMSIZ»;
 - використання Відповідачем свого скороченого найменування українською мовою ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», російською мовою ООО «Центр ПРОМСИЗ», схожого на К(Ф)Н Позивача: «ПРОМЗІЗ», «ПРОМСИЗ», «PROMSIZ» може вводити в оману споживачів щодо товарів, які ними виробляються та реалізуються, та щодо осіб, які реалізують товари.
- (51) Згідно з висновком експерта від 17.08.2016 № 149/6 (за результатами проведення судової експертизи, призначеної згідно ухвали господарського суду м. Києва):
- словосполучення «Промислові засоби індивідуального захисту», «Промышленные средства индивидуальной защиты» можуть самостійно використовуватися як комерційні найменування;
 - словосполучення «Промислові засоби індивідуального захисту», «Промышленные средства индивидуальной защиты» та аббревіатури «ПРОМЗІЗ», «ПРОМСИЗ», «PROMSIZ», на які Позивач посилається як на свої

К(Ф)Н, забезпечує індивідуалізацію при здійсненні ним комерційної діяльності, тобто вирізняє підприємство Позивача з-поміж інших осіб;

- аббревіатура «ПРОМЗІЗ», «ПРОМСИЗ», «PROMSIZ», на які Позивач посилається як на свої К(Ф)Н, не є загальнозживаними для певної товарної групи, оскільки не існує такого класу, як «промислові засоби індивідуального захисту» (промышленные средства индивидуальной защиты – російською мовою).
- (52) Тобто, проведені господарськими судами експертизи свідчать про схожість комерційних (фірмових) найменувань Заявника та Відповідача, а також про можливість їх змішування споживачами.
- (53) Верховним судом у складі колегії суддів Касаційного суду, в ході розгляду справи № 910/20889/13 взято до уваги наведені факти та зобов'язано Відповідача Постановою Верховного Суду України від 20.06.2018 у цій справі припинити використання комерційного (фірмового) найменування Заявника, яким є словосполучення: українською мовою «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ»; російською мовою «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» та аббревіатури «ПРОМЗІЗ», «ПРОМСИЗ» (надалі - спірні позначення), шляхом виключення з найменування Відповідача українською мовою словосполучення «промислових засобів індивідуального захисту» і та аббревіатури «ПРОМЗІЗ» та з найменування цього товариства російською мовою словосполучення «промышленных средств индивидуальной защиты» і аббревіатури «ПРОМСИЗ».
- (54) Таким чином, Постановою Верховного суду у складі колегії суддів Касаційного суду від 20.06.2018, що набрало законної сили, встановлено та підтверджено неправомірність використання Відповідачем комерційного (фірмового) найменування, а також встановлено, що зазначене найменування, у різних його формах, є схожим, з комерційним (фірмовим) найменуванням Заявника, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.
- (55) Отже, використання Відповідачем у власному комерційному (фірмовому) найменуванні позначень «ПРОМЗІЗ», «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», що є схожими з комерційним (фірмовим) найменуванням Заявника, без дозволу останнього, який раніше почав їх використовувати у господарській діяльності, призвело до змішування з діяльністю Заявника.
- (56) В ході розгляду Справи ТОВ «ПРОМЗІЗ» листом від 14.09.2018 № 14.09-2018 повідомило ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» про відмову від вимоги Заявника щодо припинення використання Відповідачем К(Ф)Н Заявника, яким є словосполучення: українською мовою «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ»; російською мовою «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» шляхом виключення з найменування Відповідача українською мовою словосполучення «промислових засобів індивідуального захисту» і аббревіатури «ПРОМЗІЗ» та з найменування цього товариства російською мовою словосполучення «промышленных средств индивидуальной защиты» і аббревіатури «ПРОМСИЗ».

4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (57) Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного найменування,

торгової марки, рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

- (58) Матеріалами Справи доведено, що товариство з обмеженою відповідальністю «Центр ПРОМЗІЗ» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 38440953) вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання ним протягом періоду з 18.10.2012 року до 14.09.2018 року у власному комерційному (фірмовому) найменуванні позначень «ПРОМЗІЗ», «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», «ПРОМСИЗ» без дозволу (згоди) ТОВ «ПРОМЗІЗ», яке раніше почало використовувати схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю ТОВ «ПРОМЗІЗ».
- (59) Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.
- (60) Матеріалами справи встановлено, що дії Відповідача призвели до змішування діяльності ТОВ «ПРОМЗІЗ» та ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (61) Проведені господарськими судами експертизи свідчать про схожість комерційних (фірмових) найменувань Заявника та Відповідача, а також про можливість їх змішування споживачами.
- (62) Відповідно до листа Заявника від 14.09.2018 № 14.09-2018, адресованого Відповідачу, неправомірне використання останнім комерційного (фірмового) найменування, яке є схожим з комерційним (фірмовим) найменуванням Заявника, припинено у зв'язку із наданням 14.09.2018 останнім дозволу на його використання ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (63) Порушення тривало з 18.10.2012 (дата реєстрації Святошинською районною державною адміністрацією у м. Києві ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ») до 14.09.2018 – дата надання Заявником дозволу на використання ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» Спінних позначень.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЗАЯВНИКА

5.1. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЗАЯВНИКА

- (64) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене разом із супровідними листами від 24.09.2018 № 127-26/09-12460 на адресу ТОВ «ПРОМЗІЗ», від 24.09.2018 № 127-26/09-12461 на адресу ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ», Відповідач та Заявник надали свої заперечення та зауваження.
- (65) Листом від 03.10.2018 № 03/10-18 (вх. Комітету від 04.10.2018 № 8-09/11971) ТОВ «ПРОМЗІЗ» повідомило Комітет про свою незгоду з висновками, наведеними у Поданні, про порушення Відповідачем статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» з огляду на відсутність заперечень у Заявника щодо використання Відповідачем комерційного (фірмового) найменування ТОВ «ПРОМЗІЗ», про що Заявник листом від 14.09.2018 № 14.09/1-2018

(вх. Комітету від 18.09.2018 № 8-01/11233) повідомив Антимонопольний комітет України. ТОВ «ПРОМЗІЗ» зауважило, що не вбачає в діях Відповідача недобросовісної конкуренції у вигляді неправомірного використання останнім комерційного (фірмового) найменування ТОВ «ПРОМЗІЗ», у зв'язку з чим Заявник просить закрити провадження у справі.

(66) Зазначені заперечення Заявника спростовуються виходячи з наступного.

Як встановлено матеріалами Справи, порушення тривало з 18.10.2012 (дата реєстрації Святошинською районною державною адміністрацією у м. Києві ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ») до 14.09.2018 – дата надання дозволу на використання ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» Спінних позначень (надалі – Дозвіл). Тобто, надання Заявником Дозволу Відповідачу під час розгляду Справи не спростовує вчинення останнім порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», яке тривало протягом 5 років 11 місяців.

5.2. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

(67) Листом б/д б/н (вх. Комітету від 04.10.2018 № 8-09/11974) ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» надало Відділенню відповідь на Подання, в якому зазначило, що не згодне з висновками, викладеними у Поданні. Відповідачем зазначено, що у пункті 13 Подання міститься висновок про те, що Заявник з моменту реєстрації, а саме з 06.04.1998 року, використовує власне комерційне (фірмове) найменування. Разом із тим, із матеріалів провадження вбачається, що Заявник у заяві зазначає, що в якості комерційного найменування ним використовуються розрізняльна частина найменування (назви) Заявника у повній формі із парним розділовим знаком «лапки» без посилання на організаційно-правову форму, а саме: «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ»; «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», абрєвіатури «ПРОМЗІЗ», «ПРОМСІЗ», «PROMSIZ». Відповідач зазначив, що право інтелектуальної власності на комерційне найменування є чинним з моменту першого використання цього найменування. Відповідно до статті 159 Господарського кодексу України суб'єкт господарювання може мати комерційне найменування, правовій охороні підлягає повне і скорочене комерційне найменування, якщо воно фактично використовується ним у господарському обігу. Отже, як зазначив Відповідач виходячи із зазначеного, найменування юридичної особи та її комерційного (фірмового) найменування мають різне правове наповнення. Фірмовим (комерційним) найменуванням є назва, якою юридична особа позначають себе на ринку. Чинне законодавство України не містить ні вимог щодо тотожності комерційного найменування найменуванню юридичної особи (стаття 90 Цивільного кодексу України), ані вимог щодо певного його змісту. Відтак, у Поданні помилково ототожнено поняття «найменування підприємства» та «комерційне (фірмове) найменування» підприємства.

(68) Зазначені Відповідачем обставини не спростовують висновків, наведених у Поданні, оскільки чинне законодавство не містить заборони щодо повного або часткового співпадіння К(Ф)Н підприємства з його найменуванням чи назвою, визначеним відповідно до статті 90 Цивільного кодексу України. Разом з тим, частиною 4 статті 489 Цивільного кодексу України визначено, що особи можуть мати однакові комерційні найменування, якщо це не вводить в оману споживачів щодо товарів, які вони виробляють та (або) реалізують, та послуг, які ними надаються.

Таким чином, оскільки Заявник і Відповідач є конкурентами на ринку виробництва та реалізації засобів індивідуального захисту промислового призначення, використання Відповідачем К(Ф)Н Заявника призвело до змішування діяльності цих суб'єктів господарювання.

- (69) У пункті 13 Подання зазначено, що господарська діяльність Заявника з моменту його реєстрації, а саме з 06.04.1998 року, супроводжується використанням ним власного комерційного (фірмового) найменування, що на думку Відповідача не відповідає фактичним обставинам. Так, Господарським судом м. Києва під час розгляду справи № 910/20889/13 встановлено, що комерційне найменування Заявником використовується:
 «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ» з 2004 року;
 «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ» з 2000 року;
 «ПРОМЗИЗ» з 25.02.2010;
 «ПРОМСИЗ» з 12-13.07.2002.
- Крім того, як зазначив Відповідач, під час розгляду справи № 910/20889/13 господарський суд прийшов до висновку про те, що Заявник не довів факту використання комерційного найменування, яким є аббревіатура «PROMSIZ».
- (70) Зазначені обставини не спростовують висновків, викладених у Поданні, оскільки матеріалами Справи доведено першість Заявника у використанні власного К(Ф)Н. Крім того, рішення Господарського суду м. Києва, в якому викладені зазначені Відповідачем обставини, скасоване Постановою Верховного Суду України від 20.06.2018 року у справі 910/20889/13. Слід зазначити, що факт відсутності використання Заявником комерційного найменування у вигляді аббревіатури «PROMSIZ», встановлений Господарським судом під час розгляду справи № 910/20889/13, враховано при визначенні правової кваліфікації дій Відповідача.
- (71) Відповідач зазначає, що ним не використовується у своїй господарській діяльності будь-яке комерційне найменування, зокрема Заявника, а використовується найменування підприємства ТОВ «Центр ПРОМЗИЗ» та знак для товарів і послуг, що складається, зокрема із аббревіатури «ПромСИЗ», власником якого є Голенко І.В. Відповідач зауважує, що Голенко І.В. розпочав використання зазначеної торговельної марки раніше, ніж Заявник, як це було встановлено Господарським судом м. Києва у справі № 910/20889/13.
- (72) Відділення не погоджується із зазначеним Відповідачем, з огляду на наступне. Матеріалами Справи доведено факт використання Відповідачем аббревіатури «ПРОМЗИЗ» у власному найменуванні, яке є схожим з найменуванням Заявника, без дозволу ТОВ «ПРОМЗИЗ», яке раніше почало використовувати його у господарській діяльності. Щодо першості використання Спірних позначень Голенко І.В. ніж Заявником, Відділення зауважує, що сторонами у Справі є ТОВ «ПРОМЗИЗ» і ТОВ «Центр ПРОМЗИЗ», Голенко І.В. не є стороною у Справі.
- (73) Листом від 14.09.2018 № 14.09-2018 Заявник проінформував Відповідача про відсутність заперечень проти використання останнім у своєму найменуванні позначень: «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», «ПРОМЗИЗ», «ПРОМСИЗ», та зазначив, що висновок, який міститься у пункті 26 розділу 5 Подання про те, що Заявником не надавалась згода відповідачу на

використання комерційного (фірмового) найменування не відповідає фактичним обставинам справи.

- (74) Зазначені заперечення Відповідача спростовуються матеріалами Справи, якими доведено, що Відповідач використовував Спірні позначення у власному найменуванні, які є схожими з найменуванням Заявника, без дозволу останнього, зокрема протягом періоду з 18.10.2012 (дата реєстрації Святошинською районною державною адміністрацією у м. Києві ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ») до 14.09.2018 – дата надання Дозволу ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ».
- (75) Пункт 36 розділу 5 Подання містить висновок про те, що матеріалами справи встановлено, що дії Відповідача призвели до змішування діяльності Заявника та Відповідача, зокрема неодноразове надходження від споживачів відповідної продукції видаткових накладних на адресу Заявника, адресованих Відповідачу, а також звернення цих споживачів з проханням повернути їм кошти, які вони замість банківського рахунку Відповідача перерахували на рахунок Заявника. Зазначені обставини, як вважає Відповідач, жодним чином не підтверджують факту змішування діяльності Заявника та Відповідача, так як не містять конкретних фактів із посиланням на відповідні документи.
- (76) Зазначені заперечення Відповідача спростовуються наступним.
У матеріалах Справи містяться документи, надані Заявником, зокрема: довіреність від 30.08.2017 № 59, від 06.11.2017 № 111, за якими представники третьої особи мали отримати товари у Відповідача, рахунок-фактура від 26.10.2017 № СФ-0000948, накладна від 31.10.2017 № РН-0002024, та які отримав Заявник на свою адресу внаслідок сплутування контрагентами Відповідача, що саме і свідчить про фактичне змішування з діяльністю Заявника.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (77) Продукція Заявника та Відповідача реалізується на одному товарному ринку, а саме на ринку виробництва та реалізації промислових засобів індивідуального захисту, тобто Заявник та Відповідач є конкурентами один одному.

Здійснюючи виробництво та реалізацію продукції на зазначеному ринку з 06.04.1998 року з використанням свого комерційного (фірмового) найменування, Заявник має пріоритет на його використання.

Крім того, тривалий та безперервний строк використання ТОВ «ПРОМЗІЗ» власного комерційного (фірмового) найменування допомогли Заявнику здобути значну кількість споживачів та контрагентів, а також набути позитивної ділової репутації.

Доказами, зібраними у Справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягають у неправомірному використанні протягом періоду з 18.10.2012 року до 14.09.2018 року у власному комерційному (фірмовому) найменуванні позначень «ПРОМЗІЗ», «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», «ПРОМСИЗ», які є схожими з комерційним найменуванням Заявника без дозволу (згоди) останнього, який раніше почав їх використовувати у господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю ТОВ «ПРОМЗІЗ».

- (78) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (79) Згідно із статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення про визнання факту недобросовісної конкуренції; припинення недобросовісної конкуренції; накладання штрафів.
- (80) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (81) Згідно з інформацією, наданою Державною фіскальною службою України до Антимонопольного комітету України листом від 17.05.2018 № 8569/5/99-99-12-03-06-16 (вх. Відділення АМКУ від 18.05.2017 № 7-01/5810), дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ТОВ «Центр ПРОМЗІЗ» за 2017 рік становив 43 008 737 грн.
- (82) При визначенні розміру штрафу враховано, що порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції припинено.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Центр промислових засобів індивідуального захисту» (03115, м. Київ, вул. Котельникова, 1, кв. 42, ідентифікаційний код юридичної особи 38440953) порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання у комерційному (фірмовому) найменуванні позначень «ПРОМЗІЗ», «ПРОМИСЛОВІ ЗАСОБИ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ЗАХИСТУ», «ПРОМЫШЛЕННЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», «ПРОМСИЗ»

протягом періоду з 18.10.2012 року до 14.09.2018 року, без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМЗІЗ», яке раніше почало використовувати схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю ТОВ «ПРОМЗІЗ».

2. На підставі статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Центр промислових засобів індивідуального захисту» штраф у розмірі **15000 (п'ятнадцять тисяч)** гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії -
Голова відділення**

О. Хмельницький