



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«04» грудня 2018 року

№ 60/44-р/к

справа № 59-02/05.15

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Голова Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – КМТВ АМКУ), у зв'язку із виконанням завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив Товариству з обмеженою відповідальністю «Людмила – Фарм» (надалі – ТОВ «Людмила – Фарм», Товариство, Відповідач) вимогу від 11.11.2014 № 226-02/3735 про надання інформації та копій документів, що стосуються державних закупівель препаратів лікарських у 2012-2014 роках (надалі – Вимога), строк - 20 календарних днів з моменту одержання Вимоги.

У встановлений Головою КМТВ АМКУ строк Товариство надало відповідь, яка містила інформацію в неповному обсязі, а саме ТОВ «Людмила – Фарм» не надало до КМТВ АМКУ інформацію, яка була зазначена у пунктах 12, 14, 16-20, 23-25 Вимоги.

За результатами розгляду справи № 59-02/05.15 такі дії ТОВ «Людмила – Фарм» кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 600 грн.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 59-02/05.15 про порушення ТОВ «Людмила – Фарм» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою територіального відділення строк), та подання КМТВ АМКУ від 25.05.2015 №193-13 про попередні висновки у справі № 59-02/05.15,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Органами Антимонопольного комітету України здійснюється розгляд справи № 59-02/05.15 про вчинення ТОВ «Людмила – Фарм» порушення, передбаченого

пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі до КМТВ АМКУ у встановлені головою відділення строки.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії КМТВ АМКУ від 15.05.2015 № 67/02-рп/к (надалі – Розпорядження) було розпочато розгляд справи № 59-02/05.15 за ознаками вчинення ТОВ «Людмила – Фарм» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Київському міському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 11.11.2014 № 26-02/3735 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 15.05.2015 № 26-02/1515 КМТВ АМКУ направлено Відповідачеві копію подання про попередні висновки у справі від 25.05.2015 № 193-13 (надалі – Подання).
- (4) Листом від 09.06.2015 № 1007/15 (вх. КМТВ АМКУ від 10.06.2015 № 09-8-1771) ТОВ «Людмила – Фарм» надало заперечення на Подання, в якому зазначило, що Товариство не визнає своєї провини та стверджує, що добросовісно подало усю запитовану інформацію у встановлений строк.
- (5) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.10.2015 № 36-рп з 03 листопада 2015 року функції КМТВ АМКУ, відповідно до Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, виконує Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення).
- (6) Згідно з інформацією, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, 08.02.2017 внесено запис про припинення юридичної особи Київське міське територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код 22873444). правонаступником вказаної юридичної особи є Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код 21602826), адреса: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, 45 (далі – Відділення).

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є Товариство з обмеженою відповідальністю «Людмила – Фарм» (ідентифікаційний код 24741764; місцезнаходження: 03057, м. Київ, вул. Зоологічна, буд. 5/1А).
- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності за КВЄД 46.46 є оптова торгівля фармацевтичними товарами.
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Голова КМТВ АМКУ, у зв'язку з наявністю підстав вбачати в діях учасників торгів щодо закупівлі препаратів лікарських у 2012-2013 роках, зокрема

ТОВ «Людмила – Фарм», ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, направив Відповідачеві вимогу про надання інформації від 11.11.2014 № 26-02/3735 (надалі – Вимога), в якій зазначалось, що ТОВ «Людмила – Фарм» необхідно протягом 20 календарних днів з дня її отримання подати до КМТВ АМКУ інформацію та завірені належним чином копії документів.

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0100122634196, Вимогу було вручено ТОВ «Людмила – Фарм» 17.11.2014.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 07.12.2014.
- (14) Листом від 02.12.2014 № 3611/14 ТОВ «Людмила – Фарм» звернулось до КМТВ АМКУ з проханням продовжити строк надання інформації та копій документів.
- (15) Листом від 04.12.2014 № 26-02/4022 КМТВ АМКУ подовжило строк надання інформації та копій документів на Вимогу до 26.12.2014 включно.
- (16) Листом від 24.12.2014 № 3823/14 ТОВ «Людмила – Фарм» вдруге звернулось до КМТВ АМКУ з проханням ще раз подовжити строк надання інформації та копій документів.
- (17) Листом від 29.12.2014 № 26-02/4291 КМТВ АМКУ задовольнило прохання та подовжило строк надання інформації та копій документів на Вимогу до 20.01.2015 включно. Отже, кінцевий строк виконання Вимоги – 20.01.2015.
- (18) ТОВ «Людмила – Фарм» листом від 25.12.2014 № 3829/14 (вх. КМТВ АМКУ від 25.12.2014 №09-8/111) та листом від 20.01.2015 №65/15 (вх. КМТВ АМКУ від 20.01.2015 № 09-8/111) надало до КМТВ АМКУ інформацію на Вимогу, за результатами аналізу якої встановлено, що інформацію подано Товариством в неповному обсязі (а саме не надало інформацію на пункти 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25 Вимоги).
- (19) Тільки після надсилання копії Розпорядження, а саме листом від 29.05.2015 №957/15 КМТВ АМКУ отримало інформацію від ТОВ «Людмила – Фарм» у повному обсязі. Хоча, кінцевий строк надання інформації припадав на 20.01.2015.
- (20) Таким чином, Відповідач надав на Вимогу голови КМТВ АМКУ інформацію в неповному обсязі у встановлений головою КМТВ АМКУ строк.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (21) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в

інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно – господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (22) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно – господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до пункту 14 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Отже, подання інформації ТОВ «Людмила – Фарм» в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови КМТВ АМКУ від 11.11.2014 № 26-02/3735 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (26) На подання з попередніми висновками у справі № 59-02/05.15 Відповідач листом від 09.06.2015 № 1007/15 (вх. КМТВ АМКУ від 10.06.2015 № 09-8-1771) (надалі – Заперечення) повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у Поданні.
- (27) У своєму Запереченні ТОВ «Людмила – Фарм» вказує на те, що Вимога була написана не чітко, не містила конкретизації та нібито з деяких питань неможливо було зрозуміти, яка саме інформація була потрібна.
- (28) Так, у Запереченні на пункт 12 Вимоги, Товариство зазначило: *«Якщо проаналізувати текст, зазначений у Вимозі, можна зрозуміти, що інформація запитується за двома аспектами: а) зазначити склад керівних органів (що і було зроблено); б) якщо ці особи обіймають ті ж посади в інших суб'єктах господарювання (надалі – СГ) – повну інформацію щодо посад та частки у статутному капіталі.*

Отже, вимога по зазначенню інформації про частки у статутних капіталах стосувались лише випадку, якщо особа займає ту ж посаду. Ключові особи Товариства не займали та не займають аналогічні посади в інших СГ, а тому Товариство підставно неподає інформацію про наявність часток в інших СГ» (мова оригіналу).

Такі заперечення не можуть бути прийнятими Відділенням до уваги та спростовуються наступним.

З контексту та з табличної форми, наданої у пункті 12 Вимоги, зрозуміло, що інформація запитується щодо складу керівних та контролюючих органів ТОВ «Людмила – Фарм», які обіймають будь-які посади в інших суб'єктах господарювання і мають частку від статутного фонду, якою особа володіє, користується чи управляє.

Крім того, таблиця складається з 6-ти стовпців, два з яких: **посада, яку займає особа на Товаристві та посада, яку особа займає в іншому суб'єкті господарювання**. Отже, наведена таблична форма деталізована та спростовує заперечення Відповідача про незрозумілість питання Вимоги.

- (29) У своєму Запереченні на Подання КМТВ АМКУ Відповідач стосовно пункту 14 Вимоги зазначив: *«У Вимозі КМТВ запитувало інформацію про законодавчо невизначене явище – «конкурсна процедура закупівлі». Жодний законодавчий акт не містить визначення цього явища та не дає змогу визначити, які відносини можна до нього віднести. Оскільки неможливо було визначити достеменно, яку саме інформацію слід надати, Товариство зазначило про неможливість її подання у зв'язку з її відсутністю.*

Лише у Розпорядженні Товариство отримало інформацію про те, що під «конкурсною процедурою закупівлі» розуміються державні закупівлі (у Розпорядженні фігурує специфічна лексика: «Замовник», «Переможець», «Поставки лікарських засобів»)» (мова оригіналу).

Такі заперечення не можуть бути прийнятими Відділенням до уваги та спростовуються табличною формою до пункту 14 Вимоги, в якій інформація вимагалась за розділами: «Замовник», «Предмет закупівлі», «Учасники», «Переможець», «Номер оголошення про закупівлю». У Запереченні Товариство зазначило, що тільки у Розпорядженні було розтлумачено, яка саме інформація вимагалась. Дане твердження Відповідача не відповідає дійсності, бо терміни «Замовник», «Переможець», «Поставки лікарських засобів» були зазначені у пункті 14 Вимоги. Крім цього, у вступній частині Вимоги (аркуш 1, абзаци 3-4) було зазначено, що Вимога стосується контролю органом Антимонопольного комітету України за чітко зазначеними процедурами державних закупівель.

- (30) На пункт 16 Вимоги, ТОВ «Людмила - Фарм» зазначило: *«Запит стосовно рівня цін не містив конкретизації, чи маються на увазі ціни на ринку лікарських препаратів, чи у якогось конкретного виробника, чи у Товариства» (мова оригіналу).*

Зазначене заперечення не береться до уваги, оскільки Вимогою в цілому вимагалась інформація про препарати лікарські, що були предметом закупівлі у Торгах (лютий та березень 2012, квітень 2013 та липень 2013), в яких брало участь Товариство. Направлення Вимоги стосувалось аналізу господарської діяльності Товариства і, відповідно, рівня роздрібних та оптових цін ТОВ «Людмила – Фарм». У випадку, якщо Товариство дійсно не зрозуміло, що саме мається на увазі, воно мало можливість звернутися за роз'ясненнями, чого у свою чергу ТОВ «Людмила – Фарм» не зробило.

- (31) У Запереченні на пункт 17 Вимоги, Товариство зазначило: *«Калькуляція ціни – це порядок визначення ціни (загальноживаний термін). Враховуючи це, Товариство правомірно послалося на нормативно – правові акти, що встановлюють процедуру та обмеження при встановленні ціни на лікарські препарати»* (мова оригіналу).
Заперечення не береться до уваги, оскільки у Вимозі запитувалась «калькуляція ціни *вашого* підприємства на препарати лікарські...», а нормативно – правові акти, зокрема Постанова Кабінету Міністрів України №955 та Постанова Кабінету Міністрів України №333, на які посилалось Товариство, не містять ціни на лікарські засоби, тим паче ті, що встановлювались ТОВ «Людмила – Фарм» під час участі в Торгах.
- (32) На пункт 18 Вимоги, ТОВ «Людмила - Фарм» зазначило: *«У Вимозі запитувалась інформація по суб'єктах господарювання, яким було реалізовано лікарські засоби у визначені періоди. Втім, жодний нормативно – правовий акт не містить визначення «реалізація лікарських засобів» та які саме дії підпадають під це визначення. Готуючи первинну відповідь, Товариство прийшло до висновку, що під реалізацією розуміється не укладання договору (взяття на себе зобов'язання поставити лікарські засоби), а фактично та реальне відвантаження конкретних лікарських засобів конкретному покупцеві»* (мова оригіналу).
Такі заперечення не можуть бути прийнятими до уваги та спростовуються наступним.
Згідно з пунктом 18 Вимоги Товариство необхідно було надати відомості про **всіх** суб'єктів господарювання, яким протягом лютого - березня 2012 року та квітня – липня 2013 року Товариство реалізовувало препарати лікарські, що були предметом закупівлі в зазначених у Вимозі Торгах. Інформацію необхідно було надати відповідно до таблиці, одна з колонок якої повинна була містити інформацію про реквізити договорів (дата, номер). Тобто, з табличної форми зрозуміло, що необхідно вказати кожного суб'єкта господарювання, з якими Товариством укладалися договори щодо реалізації лікарських препаратів, що були предметом закупівлі у Торгах.
Натомість, ТОВ «Людмила – Фарм» вказало лише трьох суб'єктів господарювання. Разом з тим, згідно в інформацією, що міститься на офіційному сайті державних закупівель, Товариство у вказаний період уклало низку угод з іншими суб'єктами господарювання.
- (33) На пункт 19 Вимоги, ТОВ «Людмила - Фарм» зазначило: *«Враховуючи невизначеність терміну «реалізація лікарських засобів» Товариство зазначило лише ПАТ «Фармак»»* (мова оригіналу).
Так само, як і у пункті 18, ТОВ «Людмила – Фарм» вказало не всіх суб'єктів господарювання, які протягом 2012 – 2013 років реалізовували Товариству препарати лікарські, що були предметом закупівлі у зазначених Торгах.
Відділення вважає, що термін «реалізація лікарських засобів» загальновідоме та не може бути сприйнятим Товариством в якомусь іншому тлумаченні. Товариство мало можливість звернутися до Відділення за роз'ясненням, якщо зміст деяких пунктів Вимоги були йому не зрозумілі.

(34) На пункт 20 Вимоги, ТОВ «Людмила - Фарм» зазначило: «У цьому пункті містилася доволі абстрактна вимога надати копії «дистриб'юторських», «дилерських» угод із виробниками лікарських засобів. Окрім цього, відсутня відсилка до обов'язковості охоплення цими угодами усіх лікарських засобів, що були предметом зазначених у Вимозі торгів.

Враховуючи, що законодавство не містить визначення дистриб'юторських та дилерських угод, після отримання Вимоги Товариство було вимушено самостійно тлумачити дану вимогу та виділяти угоди за наступними критеріями: а) угода дилерська або дистриб'юторська; б) угода стосується лікарських засобів, що були предметом Торгів та надати відповідну інформацію» (мова оригіналу).

Зазначені заперечення спростовуються тим, що: по-перше, ТОВ «Людмила – Фарм» надало копії договорів, декілька з яких укладені не з виробниками, а з оптовими постачальниками препаратів лікарських, хоча у Вимозі чітко визначено, що вимагались договори саме з виробниками лікарських засобів; по-друге, у Вимозі є примітка щодо обов'язковості повного переліку препаратів лікарських, що були предметом закупівлі у зазначених у Вимозі Торгах у вигляді зазначення у дужках уточнення «окремо по кожному виду».

(35) У Запереченні на пункти 23-25 Вимоги, Товариство зазначило: «У даних пунктах вимоги вимагались документи стосовно господарських відносин між Товариством та Фондом соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань.

Невчасне подання Товариством інформації по цих пунктах обумовлено наступними причинами:

1) Ключові працівники, що відповідали за забезпечення та координацію взаємовідносин між Товариством та замовником, звільнилися (на підтвердження цього подаємо копії відповідних наказів).

2) Замовник відмовився на наше прохання надавати відповідні документи та зазначив, що він вже подав їх до КМТВ за його запитом» (мова оригіналу).

Вказані заперечення не приймаються Відділенням до уваги з наступних підстав.

Правові засади регулювання, організації, ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності в Україні визначає Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (надалі – Закон).

Цей Закон поширюється на всіх юридичних осіб, створених відповідно до законодавства України, незалежно від їх організаційно – правових форм і форм власності, а також на представництва іноземних суб'єктів господарської діяльності, які зобов'язані вести бухгалтерський облік та подавати фінансову звітність згідно з законодавством (частина перша статті 2 Закону).

Відповідно до частини першої – четвертої, шостої та сьомої статті 8 Закону бухгалтерський облік на підприємстві ведеться безперервно з дня реєстрації підприємства до його ліквідації. Крім того, документи повинні зберігатися на підприємстві, а не працівниками. Відповідальним за зберігання документів є само Товариство, а не його окремі працівники.

(36) Слід зазначити, що Товариство двічі зверталось до КМТВ АМКУ листами від 02.12.2014 № 3611/14 та від 24.12.2014 № 3823/14 щодо подовження строку надання інформації, але жодного разу не звернулось до КМТВ АМКУ за роз'ясненнями щодо трактування неясних, на думку ТОВ «Людмила – Фарм, пунктів Вимоги.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (37) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі до КМТВ АМКУ у встановлені головою відділення строки, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (38) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (39) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Дохід (виручка) ТОВ «Людмила – Фарм» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 294 233 000 (двісті дев'яносто чотири мільйони двісті тридцять три тисячі) гривень.
- (41) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано, що порушення вчинено вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 12¹ та 14 Закону України «Про антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «Людмила – Фарм» (ідентифікаційний код 24741764; місцезнаходження: 03057, м. Київ, вул. Зоологічна, буд. 5/1А) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.11.2014 № 26-02/3735 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ «Людмила – Фарм» штраф у розмірі 13 600 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова відділення

О. Хмельницький