



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

04 грудня 2018 року

№ 60/41-р/к

справа № 81/21-р-02-05-18

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Науково-виробнича фірма «Діамант», ідентифікаційний код юридичної особи 35315215 (далі – ПП «НВФ «Діамант») та товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-проектна фірма Україна», ідентифікаційний код юридичної особи 33776341 (далі – ТОВ «БПФ «Україна») подали пропозиції конкурсних торгів на участь у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт навчального корпусу № 3 НУБіП України, м. Київ», яка проводилась Національним університетом біоресурсів і природокористування України (далі – НУБіП України або Замовник) у 2015 році (оголошення про проведення процедури закупівлі № 181075, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.08.2015 № 316) [далі – Процедура закупівлі].

За результатами розгляду справи № 81/21-р-02-05-18 такі дії ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ПП «НВФ «Діамант» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «БПФ «Україна» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 81/21-р-02-05-18 про порушення ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 26.09.2018 № 60-03/124п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1)** Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.05.2018 № 21-р розпочато розгляд справи № 81/21-р-02-05-18 за ознаками вчинення ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ПП «НВФ «Діамант» надіслано вимогу про надання інформації від 23.03.2017 № 02-05/1179; ТОВ «БПФ «Україна» – вимогу про надання інформації від 23.03.2017 № 02-05/1178.
- (3) Листами від 26.09.2018 № 60-02/3293 та від 26.09.2018 № 60-02/3294 ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 81/21-р-02-05-18 (далі – Подання).
- (4) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» не надали.

2. Відповідачі

- (5) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- ПП «НВФ «Діамант», ідентифікаційний код юридичної особи 35315215. Адреса місцезнаходження: 02099, м. Київ, вул. Ялтинська, буд. 5-Б. Основним видом діяльності ПП «НВФ «Діамант» є виробництво будівельних виробів із пластмас (код КВЕД 22.23);
 - ТОВ «БПФ «Україна», ідентифікаційний код юридичної особи 33776341. Адреса місцезнаходження: 08131, Київська обл., Києво-Святошинський район, с. Софіївська Борщагівка, вул. Волошкава, буд. 42/2, офіс 1. Основним видом діяльності ТОВ «БПФ «Україна» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).
- (6) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

- (7) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2015 № 04/04 для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні суб'єкти господарювання:
- товариство з обмеженою відповідальністю «СМАРТ-БУД», ідентифікаційний код юридичної особи 38807295 (далі – ТОВ «СМАРТ-БУД»). Адреса місцезнаходження: 02002, м. Київ, вул. Марини Раскової, буд. 11, офіс 1207;
 - ПП «НВФ «Діамант». Адреса місцезнаходження: 02099, м. Київ, вул. Ялтинська, буд. 5-Б;
 - ТОВ «БПФ «Україна». Адреса місцезнаходження: 08131, Київська обл., Києво-Святошинський район, с. Софіївська Борщагівка, вул. Волошкава, буд. 42/2, офіс 1;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Авторембудсервіс», ідентифікаційний код юридичної особи 33540552 (далі – ТОВ «БК «Авторембудсервіс»). Адреса місцезнаходження: 08600, Київська область, м. Васильків, вул. Фрунзе, буд. 51 А;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ЕДЕЛЬВЕЙС ПЛЕС», ідентифікаційний код юридичної особи 33080947 (далі – ТОВ «ЕДЕЛЬВЕЙС ПЛЕС»). Адреса місцезнаходження: 65028, Одеська обл., м. Одеса, вул. Генерала Цветаєва, буд. 11;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Сіті Буд», ідентифікаційний код юридичної особи 35148645 (далі – ТОВ «Сіті Буд»). Адреса місцезнаходження: 08304, Київська обл., м. Бориспіль, вул. Тельмана, буд. 49;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «І.Б.К. Девелопмент», ідентифікаційний код юридичної особи 38831585 (далі – ТОВ «І.Б.К. Девелопмент»). Адреса місцезнаходження: 01133, м. Київ, б-р Лесі Українки, буд. 7-Б, /літера А/, офіс 157.

- (8) Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 24.09.2015 об 11 год. 00 хв.
- (9) Згідно з протоколом засідання комітету конкурсних торгів НУБіП України щодо вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 04/05 пропозиції конкурсних торгів ТОВ «СМАРТ-БУД», ТОВ БК «Авторембудсервіс», ТОВ «ЕДЕЛЬВЕЙС ПЛЕС», ТОВ «Сіті Буд», ТОВ «І.Б.К. Девелопмент» були відхилені відповідно до статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.
- (10) Таким чином, відповідно до протоколу оцінки конкурсних торгів НУБіП України від 30.09.2015 № 04/06 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна».
- (11) Оцінка ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» здійснювалась на основі єдиного критерію «Ціна».
- (12) Для участі у Процедурі закупівлі ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» запропонували наступні цінові пропозиції (див. таблицю 1).

Таблиця 1

Назва Учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ	Відсоток збільшення ціни НВФ «Діамант» від ціни ТОВ «БПФ «Україна»
ТОВ «БПФ «Україна»	13 799 448,00	x
НВФ «Діамант»	14 115 180,00	2,29

- (13) За результатами проведеної оцінки (протокол від 30.09.2015 № 04/06) найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ «БПФ «Україна».
- (14) Із ТОВ «БПФ «Україна» Замовник уклав договір від 16.10.2015 № 285 р на виконання капітального ремонту навчального корпусу № 3 НУБіП України, м. Київ, на загальну суму 13 799 448,00 грн з ПДВ.
- (15) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений документацією конкурсних торгів зі змінами, які затверджені протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.09.2015 № 04/03 та включають в себе 6 розділів та 4 додатки (далі – Документація торгів).
- (16) Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема розрахунок договірної ціни та кошторис.
- (17) На виконання вимоги пункту 7 розділу 3 Документації торгів ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали розрахунки «Договірна ціна» та Локальні кошториси.
- (18) ПП «НВФ «Діамант» надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів один локальний кошторис № 2-1-1, а ТОВ «БПФ «Україна» у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало 26 локальних кошторисів № 2-1-1 – № 2-1-26, які розроблені у програмному комплексі АВК-5.
- (19) Порівняльний аналіз Локальних кошторисів Учасників виявив наступне.

- (20) Локальні кошториси Учасників містять спільні помилки та особливості в написанні найменувань, кількості, робіт та витрат, які відсутні у Додатку № 1 «Технічні вимоги» Документації торгів (далі – Технічні вимоги) [див. Додаток 1 до цього рішення]. Так, наприклад:
- Учасники у своїх Локальних кошторисах (ПП «НВФ «Діамант», ТОВ «БПФ «Україна» - Локальні кошториси № 2-1-1 пункт 15) однаково зазначили такий вид робіт як «Знімання дерев'яних підвіконних дощок в кам'яних будівлях». Разом з тим, у Замовника такий вид робіт відсутній;
 - у Замовника найменування робіт «Бруси обрізні з хвойних порід, довжина 4-6,5 м, ширина 75-150 мм, товщина 100, 125 мм, II сорт» (пункт 24 Технічних вимог). Разом з тим, в Учасників замість «II сорт» однаково зазначено «III сорт» (ПП «НВФ «Діамант» - локальний кошторис № 2-1-1 пункт 25, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-2 пункт 8);
 - Замовник зазначив такий вид робіт як «Розбирання дрібноблочних стін» (пункт 6 Технічних вимог). Разом з тим, Учасники замість вказаних робіт однаково зазначили «Розбирання кам'яної кладки стін із бутового каменю» (ПП «НВФ «Діамант», ТОВ «БПФ «Україна» - Локальні кошториси № 2-1-1 пункт 6);
 - в пункті 228 Технічних вимог міститься таке найменування матеріалу як «Труби мідні до системи холодопостачання, діаметр 12,7 мм». Разом з тим, в Учасників замість слова «холодопостачання» однаково зазначено слово «х~~д~~лодопостачання» (ПП «НВФ «Діамант» - Локальний кошторис № 2-1-1 пункту 224, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-11 пункт 21);
 - у Замовника в пунктах 101-106 Технічних вимог зазначені такі матеріали як «Клапани вогнезатримуючі прямокутного перерізу з електроприводом» з різними маркуваннями. Разом з тим, в Учасників замість слова «електроприводом» однаково зазначено слово «електро~~м~~приводом» (ПП «НВФ «Діамант» - Локальний кошторис № 2-1-1 пункти 101-106, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-6 пункти 8-13);
 - Учасники у своїх Локальних кошторисах (ПП «НВФ «Діамант» - Локальний кошторис № 2-1-1 пункт 164, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-10 пункт 5) однаково зазначили розміри радіаторів з боковим підключенням Korado «(22x500x1200)». Тоді як у Замовника розміри радіаторів з боковим підключенням Korado – «(22x500x1000)» (пункт 168 Технічних вимог);
 - у Замовника найменування матеріалу «Лічильники холодної води "Sensus" 620 QN 6.0 діаметр 32мм» (пункт 242 Технічних вимог). Разом з тим, Учасники замість слова «діаметр» однаково зазначили слово «діаметр» (ПП «НВФ «Діамант» - Локальний кошторис № 2-1-1 пункт 242, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-14 пункт 2);
 - в пункті 193 Технічних вимог визначено таке найменування матеріалу, як «Відводи під кутом 90 градусів (16x16)» у кількості **10 комплектів**. Разом з тим, в Учасників замість 10 комплектів однаково зазначена кількість «**3 шт**» (ПП «НВФ «Діамант» - Локальний кошторис № 2-1-1 пункт 189, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-10 пункт 30);
 - Замовник зазначив таке найменування матеріалу як «Плити теплоізоляційні «Нобасил» 20мм» (пункт 143 Технічних вимог). Разом з тим, Учасники замість товщини «**20мм**» однаково зазначили товщину «**80мм**» (ПП «НВФ «Діамант» - Локальний кошторис № 2-1-1 пункт 143, ТОВ «БПФ «Україна» - Локальний кошторис № 2-1-7 пункт 30).
- (21) Наявність вказаних у Додатку 1 до цього рішення спільних особливостей та помилок в написанні найменувань робіт і витрат та їх кількості в Локальних кошторисах Учасників не могло виникнути за умови, якби Учасники самостійно, незалежно один від одного готували Локальні кошториси, а отже, наведені обставини свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі між ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» відбувався обмін інформацією, зокрема

в електронному вигляді, або до підготовки документів залучалась одна особа, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

- (22) У таблиці 2 наведена інформація щодо розрахунків «Договірна ціна» ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» відповідно до Локальних кошторисів.

Таблиця 2

Найменування витрат	ПП «НВФ «Діамант», тис. грн	ТОВ «БПФ «Україна, тис. грн	Процентне співвідношення ціни ТОВ «БПФ «Україна» до ціни ПП «НВФ «Діамант»
Розділ І. Будівельні роботи			
Прямі витрати, в тому числі	9566,603	9345,815	2,3 %
Заробітна плата	2206,871	2205,668	0,05 %
Вартість матеріальних ресурсів	7136,674	6917,498	3,07 %
Вартість експлуатації будівельних машин і механізмів	223,058	222,649	0,18 %
Загальновиробничі витрати	1279,074	1316,509	2,93 %
Разом	10845,677	10662,324	1,69 %
Прибуток	320,64	320,585	0,02 %
Кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій	145,677	145,623	0,04 %

- (23) Проаналізувавши Локальні кошториси ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» по главам «Разом прямі витрати по кошторису» встановлено, що розмір загальновиробничих витрат, трудомісткості в загальновиробничих витратах та заробітна плата в загальновиробничих витратах в Учасників однакові, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,98, 1,21, 1,25 (див. таблицю 3).

Таблиця 3

№ з/п	Найменування розділів	ПП «НВФ «Діамант»	ТОВ «БПФ «Україна	Коефіцієнт зменшення ціни ПП «НВФ «Діамант» від ціни ТОВ «БПФ «Україна»
Загальновиробничі витрати, грн				
1	Демонтаж підлог та перекриттів	78 032	80 199	0,97
2	Демонтаж перегородок та оздоблення стель та стін	154 428	158 965	0,97
3	Демонтаж заповнень дверних та віконних прорізів	12 119	12 454	0,97
4	Вивезення сміття	8 474	8 734	0,97
5	Опорядження підлог	65 736	67 598	0,97
6	Перегородки	86 256	88 757	0,97
7	Вікна	2 435	2 507	0,97
8	Відновлення конструкцій сцени	6 109	6 284	0,97
9	Відновлення конструкцій балкону актового залу	8 928	9 173	0,97
10	Улаштування конструкцій підсилення стін	19 814	20 368	0,97
11	Улаштування конструкцій горіщного перекриття	40 196	41 392	0,97
12	Монтаж обладнання на вентиляцію	4 345	4 481	0,97
13	Монтаж повітропроводів	18 657	19 197	0,97
14	Демонтажні роботи на опалення	5 344	5 502	0,97
15	Улаштування конструкцій горіщного перекриття	38 914	40 075	0,97
16	Вентиляція та кондиціонування (загальнобудівельні роботи)	36 636	37 713	0,97

17	Кондиціювання (пусконалагоджувальні роботи)	2 986	2 469	1,21
18	Водомірний вузол №1 (загальний облік води)	341	351	0,97
19	Водомірний вузол №2 (загальний облік води)	382	392	0,97
20	Водомірний вузол №3 (на полив)	40	41	0,98
21	Водомірний вузол №4 (на полив)	40	41	0,98
22	Водопровід господарсько-питний	7 026	7 240	0,97
23	Водопровід протипожежний	2 596	2 673	0,97
24	Каналізація побутова	1 429	1 470	0,97
25	Роботи по прокладанню комунікацій	590 668	608 657	0,97
26	Установлення щитів ЩР	2 007	2 068	0,97
27	Установлення щитів ГРЩ	15 310	15 777	0,97
28	Монтаж вимикачів та розеток	10 079	10 377	0,97
29	Прокладання силових кабелів	59 747	61 553	0,97
Трудомісткість в загальнопромислових витратах, люд.год				
1	Демонтаж підлог та перекриттів	352,04	352,04	1,00
2	Демонтаж перегородок та оздоблення стель та стін	597,78	597,78	1,00
3	Демонтаж заповнень дверних та віконних прорізів	54,91	54,91	1,00
4	Вивезення сміття	31,97	31,97	1,00
5	Опорядження підлог	285,69	285,69	1,00
6	Перегородки	356,17	356,17	1,00
7	Вікна	9,64	9,64	1,00
8	Відновлення конструкцій сцени	25,42	25,42	1,00
9	Відновлення конструкцій балкону актового залу	36,15	36,09	1,00
10	Улаштування конструкцій підсилення стін	88,44	88,44	1,00
11	Улаштування конструкцій горючого перекриття	154,73	154,73	1,00
12	Монтаж обладнання на вентиляцію	13,95	13,95	1,00
13	Монтаж повітропроводів	69,08	69,04	1,00
14	Демонтажні роботи на опалення	19,29	19,29	1,00
15	Улаштування конструкцій горючого перекриття	139,59	139,59	1,00
16	Вентиляція та кондиціювання (загальнобудівельні роботи)	122,17	122,03	1,00
17	Кондиціювання (пусконалагоджувальні роботи)	7,71	6,17	1,25
18	Водомірний вузол №1 (загальний облік води)	1,21	1,21	1,00
19	Водомірний вузол №2 (загальний облік води)	1,36	1,36	1,00
20	Водомірний вузол №3 (на полив)	0,14	0,14	1,00
21	Водомірний вузол №4 (на полив)	0,14	0,14	1,00
22	Водопровід господарсько-питний	25,07	25,07	1,00
23	Водопровід протипожежний	9,49	9,49	1,00
24	Каналізація побутова	5	5	1,00
25	Роботи по прокладанню комунікацій	2053,91	2053,91	1,00
26	Установлення щитів ЩР	6,78	6,78	1,00
27	Установлення щитів ГРЩ	52,72	52,72	1,00
28	Монтаж вимикачів та розеток	37,72	37,72	1,00
29	Прокладання силових кабелів	211,77	211,77	1,00
Заробітна плата в загальнопромислових витратах, грн				
1	Демонтаж підлог та перекриттів	11 381	11 381	1,00
2	Демонтаж перегородок та оздоблення стель та стін	19 315	19 315	1,00
3	Демонтаж заповнень дверних та віконних прорізів	1 775	1 775	1,00
4	Вивезення сміття	1 038	1 038	1,00
5	Опорядження підлог	9 229	9 229	1,00
6	Перегородки	11 508	11 508	1,00
7	Вікна	311	311	1,00
8	Відновлення конструкцій сцени	821	821	1,00
9	Відновлення конструкцій балкону актового залу	1 168	1 166	1,00
10	Улаштування конструкцій підсилення стін	2 858	2 858	1,00
11	Улаштування конструкцій горючого перекриття	5 000	5 000	1,00

12	Монтаж обладнання на вентиляцію	451	451	1,00
13	Монтаж повітропроводів	2 234	2 233	1,00
14	Демонтажні роботи на опалення	623	623	1,00
15	Улаштування конструкцій горючого перекриття	4 510	4 510	1,00
16	Вентиляція та кондиціонування (загальнобудівельні роботи)	3 947	3 942	1,00
17	Кондиціонування (пусконалагоджувальні роботи)	249	200	1,25
18	Водомірний вузол №1 (загальний облік води)	39	39	1,00
19	Водомірний вузол №2 (загальний облік води)	44	44	1,00
20	Водомірний вузол №3 (на полив)	4	4	1,00
21	Водомірний вузол №4 (на полив)	4	4	1,00
22	Водопровід господарсько-питний	809	809	1,00
23	Водопровід протипожежний	307	307	1,00
24	Каналізація побутова	162	162	1,00
25	Роботи по прокладанню комунікацій	66 360	66 360	1,00
26	Установлення щитів ЩР	219	219	1,00
27	Установлення щитів ГРЩ	1 705	1 705	1,00
28	Монтаж вимикачів та розеток	1 219	1 219	1,00
29	Прокладання силових кабелів	6 843	6 843	1,00

- (24) Зазначені обставини не могли виникнути випадково, оскільки наведені витрати залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання, наприклад: вартість експлуатації машин і механізмів залежить, в тому числі від заробітної плати та розряду робітників, зайнятих на керуванні машинами і механізмами, ступеню зношеності та сум амортизації, витрат на бензин (дизельне паливо), а для машин, що працюють на стисненому повітрі від стаціонарних компресорних станцій, витрат на стиснуте повітря.
- (25) Крім того, за інформацією Учасників, протягом 2015 року в ПП «НВФ «Діамант» працювало 18 осіб, а в ТОВ «БПФ «Україна» - 65 осіб, відповідно трудомісткість та витрати на заробітну плату мали б відрізнитись у кожного з Учасників у зв'язку з різними трудовими ресурсами.
- (26) Відділенням було встановлено, що кошторисну документацію в програмі АВК, у тому числі розрахунок вартості робіт з капітального ремонту навчального корпусу № 3 НУБіП для ПП «НВФ «Діамант» розробляло товариство з обмеженою відповідальністю «АІТЕХНО», ідентифікаційний код 37881729 (далі – ТОВ «АІТЕХНО») на підставі договору від 10.03.2014 № 3-П про надання послуг (далі – Договір № 3-П) [лист ПП «НВФ «Діамант» від 12.04.2017 № Д-40, вх. № 01-11-1084 від 14.04.2017].
- (27) Проаналізувавши Договір № 3-П Відділенням з'ясовано наступне.
- (28) Відповідно до пунктів 1, 6, 7, 8 розділу 1 Договору № 3-П ТОВ «АІТЕХНО» бере на себе зобов'язання надавати в обсязі, порядку та на умовах, передбачених цим договором, виконання послуги з консалтингу, зокрема готувати кошторисну документацію у програмі АВК; забезпечувати ведення кошторисного обліку у програмі АВК; надавати консультаційні послуги стосовно кошторисної роботи.
- (29) Згідно з пунктом 1 розділу 4 Договору № 3-П вартість робіт визначається Сторонами відповідно до Акту виконаних робіт, що підписується в кінці року.
- (30) У пункті 4 розділу 4 Договору № 3-П визначено, що ПП «НВФ «Діамант» оплачує послуги ТОВ «АІТЕХНО» шляхом перерахування грошових коштів на його поточний рахунок. ПП «НВФ «Діамант» здійснює оплату наданих ТОВ «АІТЕХНО» послуг протягом 5 (п'яти) банківських днів з моменту підписання Акту виконаних робіт.

- (31) Разом з тим, ПП «НВФ «Діамант», окрім Договору № 3-П, не надало документів, які б підтверджували фактичне надання послуг ТОВ «АІТЕХНО».
- (32) Слід зазначити, що відповідно до статті 626 Цивільного кодексу України договір це домовленість двох або більше сторін, яка спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Договір є відплатним, якщо інше не встановлено договором, законом або не випливає із суті договору.
- (33) А, оскільки, ПП «НВФ «Діамант» не надало жодних документів, які б підтверджували фактичне надання ТОВ «АІТЕХНО» послуг з виготовлення Локальних кошторисів для ПП «НВФ «Діамант», наявність Договору № 3-П не підтверджує фактичне надання послуг ТОВ «АІТЕХНО».
- (34) За наявною у Відділенні інформацією, у період з 01.01.2015 по 01.03.2016 ПП «НВФ «Діамант» не переховувало кошти ТОВ «АІТЕХНО» (лист публічного акціонерного товариства «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» від 10.07.2017 № 81-15-9/4586-БТ, вх. № 01-08-105-К від 14.07.2017).
- (35) За інформацією, наданою публічним акціонерним товариством Банком «Контракт» (лист від 12.07.2017 № 46/03-1371, вх. № 01-08-1930 від 17.07.2017), з 01.08.2015 по 01.03.2016 у ТОВ «АІТЕХНО» відсутній рух коштів по рахункам.
- (36) Листом від 14.06.2017 № 9428/10/08-24-08-17 (вх. № 01-08-1680 від 19.06.2017) Запорізька об'єднана ДПП ГУ ДФС у Запорізькій області повідомила, зокрема, що станом на 14.06.2017 ТОВ «АІТЕХНО» в стадії ліквідації або банкрутства не перебуває.
- (37) Головне управління ДФС у Запорізькій області листом від 14.07.2017 № 9112/10/08-01-12-01 (вх. № 01-08-2029 від 24.07.2017) повідомило, що ТОВ «АІТЕХНО» за період 2015-2016 років звітність не надавало.
- (38) На вимогу голови Відділення від 03.03.2017 № 02-05/1178 про надання інформації ТОВ «БПФ «Україна» листом від 24.12.2017 № 185/17 (вх. № 01-11-1206 від 27.04.2017) надало, зокрема копію договору від 05.05.2014 № 01/19585, укладеного із приватним підприємством «Український експертний будівельний центр» та копію ліцензії № 01/24608 щодо використання програмного комплексу АВК-5 «Автоматизований випуск кошторисно-ресурсної документації», з підсистемою ПД.
- (38) Отже, ТОВ «БПФ «Україна» має у своєму розпорядженні програмний комплекс АВК-5.
- (39) Таким чином, враховуючи, що ПП «НВФ «Діамант» не переховувало кошти ТОВ «АІТЕХНО» за виготовлення кошторисної документації в програмі АВК, а Локальні кошториси ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» мають спільні особливості та помилки в написанні найменувань робіт і витрат та їх кількості; розмір загальновиробничих витрат, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітна плата в загальновиробничих витратах в Учасників однокові, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,98, 1,21, 1,25; з 297 найменувань витрат ціни по 12 (4,04 %) однакові, зазначене виключає можливість того, що кошторисна документація Учасників торгів готувалась кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.
- (40) У ході здійснення контролю також було встановлено наступне.

- (41) Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 Додатку № 3 Документації торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії Балансу, Звіту про фінансові результати, Звіту про рух грошових коштів за попередній рік та останній звітній період поточного року, завірені підписом уповноваженої особи Учасника та його печаткою.
- (42) ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали копії Балансів станом на 31.12.2014 та на 30.06.2015 та Звітів про фінансові результати за I півріччя 2015 року.
- (43) За інформацією, наданою Державною податковою інспекцією у Дарницькому районі Головного управління ДФС у м. Києві (лист від 17.02.2017 № 2035/10/26-51-08-04-11, вх. № 01-08/514 від 20.02.2017) ПП «НВФ «Діамант» за період з 01.01.2015 по теперішній час (17.02.2017) подано податкову звітність засобами телекомунікаційного зв'язку з використанням e-mail: tov_35315215@ukr.net та IP адреси – **217.66.101.179**.
- (44) За результатами аналізу інформації, яка надана Державною податковою інспекцією у Києво-Святошинському районі Головного управління ДФС у Київській області (лист від 14.02.2017 № 429/9/10-13-09-10, вх. № 01-06-621 від 27.02.2017) ТОВ «БПФ «Україна» подавало фінансові звіти за 2014 рік та за I півріччя 2015 року з використанням e-mail: luba_bpfl@ukr.net та IP адреси – **217.66.101.179**.
- (45) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP адресою 217.66.101.179 надавалися товариством з обмеженою відповідальністю «ЕМПЛОТ», ідентифікаційний код 14283450 (далі – ТОВ «ЕМПЛОТ»).
- (46) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЕМПЛОТ» (лист від 30.03.2017 № 3003/1, вх. № 01-11-953 від 03.04.2017), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP адресою 217.66.101.179 надаються товариством з обмеженою відповідальністю «АЙ-ЛІНК», ідентифікаційний код юридичної особи 38377295 (далі – ТОВ «АЙ-ЛІНК»).
- (47) Листом від 19.04.2017 № 1904001 (вх. № 01-11-1157 від 24.04.2017) ТОВ «АЙ-ЛІНК» повідомило, що IP адреса **217.66.101.179** використовується ТОВ «БПФ «Україна» з 12.11.2013 по теперішній час згідно з договором № 121113-1.
- (48) Отже, ПП «НВФ «Діамант» подавало фінансову звітність, зокрема за I півріччя 2015 року, з використанням IP адреси, яка належить ТОВ «БПФ «Україна», що не може бути пояснено простим збігом, а є ознакою того, що Учасники спільно (узгоджено) здійснюють ведення господарської діяльності.
- (49) Відділенням встановлено, що у 2015 році ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» мали діючі рахунки в публічному акціонерному товаристві «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ», ідентифікаційний код 14305909 (далі – Банк), а саме:
- ПП «НВФ «Діамант» - рахунок № 26004370217;
 - ТОВ «БПФ «Україна» - рахунок № 2600176988.
- (50) За результатами аналізу інформації, наданої Банком (лист від 10.07.2017 № 81-15-9/4586-БТ, вх. № 01-08-105-К від 14.07.2017), Відділенням встановлено, що між ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» протягом 2015 року, зокрема й у період проведення Процедури закупівлі, існували сталі господарські відносини, які полягали у виконанні ремонтно-будівельних робіт, послуг з оренди станків, купівлі/продажу будівельних матеріалів та виготовлення металопластикових вікон (інформація знаходиться в матеріалах справи з грифом «Банківська таємниця», «Конфіденційно»).

- (51) Зазначене також підтверджується інформацією, наданою Державною податковою інспекцією у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві (лист від 01.12.2016 № 15142/10/26-51-17-43, вх. № 01-08-3131 від 05.12.2016) та Головним управлінням ДФС у Київській області (лист від 21.11.2016 № 2609/9/10-36-13-01-12, вх. № 01-08-3050 від 25.11.2016).
- (52) Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.
- (53) Листом від 12.04.2017 № Д-40 (вх. № 01-11-1084 від 14.04.2017) ПП «НВФ «Діамант» надало інформацію про всі номери телефонів, що належать (належали), використовуються (використовувались) підприємством під час здійснення господарської діяльності у 2015-2016 роках, зокрема: (044) 209-36-79.
- (54) Разом з тим, у своєму листі ПП «НВФ «Діамант» надало, зокрема копію договору про співробітництво від 01.08.2015 № 59-07/7, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Бізнес-Центр в Дарницькому районі м. Києва», в якому у реквізитах Підприємства зазначений інший номер телефону – (044) 258-99-06.
- (55) За інформацією, наданою ТОВ «БПФ «Україна» (лист від 24.04.2017 № 185/17, вх. № 01-11-1206 від 27.04.2017), номер телефону (044) 258-99-06 – засіб зв'язку товариства.
- (56) Враховуючи зазначене та інформацію, надану ПАТ «Укртелеком» листом від 25.05.2017 № 1490-вих-80D731-80D922-2017 (вх. № 01-11-1430 від 26.05.2017) [інформація знаходиться в матеріалах справи з грифом «Конфіденційно»], Відділенням встановлено, що ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» спільно (узгоджено) здійснюють свою господарську діяльність, а відтак, під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі Учасники також діяли узгоджено.
- (57) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів Учасників, встановлено наступне.
- (58) У додатку 2 Документації торгів наведено форму «Пропозиція конкурсних торгів». Зазначена форма подається учасниками на фірмових бланках, учасники не повинні відступати від даної форми.
- (59) Разом з тим, форми «Пропозиція конкурсних торгів» ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» схожі між собою за способом оформлення, зокрема: назва документа "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" взята в лапки, одна з яких однаково не виділена напівжирним шрифтом, тоді як у Замовника всі лапки виділені напівжирним шрифтом – "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ"; у другому стовпчику таблиці «Валюта пропоз.» скорочення слова «гривня» однаково розташоване з різними відступами від лівої межі клітини; у шостому стовпчику таблиці «Сума з ПДВ*» в Учасників однаково зазначено по центру знак «Х», тоді як у Замовника знак «Х» вказано без відступу від лівої межі клітини; однаково зазначено умови оплати: «відтермінування платежу – 30...днів», тоді як у Замовника в істотних умовах договору (пункт 2 розділ 6 Документації торгів) зазначено, що «Замовник оплачує Підряднику виконані Роботи протягом 10 (десяти) банківських днів після підписання Сторонами актів приймання-здачі виконаних робіт». У Документації торгів відсутня умова щодо відтермінування платежу на 30 днів.

- (60) В той же час, ТОВ «Сіті Буд», ТОВ «І.Б.К. Девелопмент», ТОВ «ЕДЕЛЬВЕЙС ПЛЕС», ТОВ «СМАРТ-БУД» у своїх формах «Пропозиція конкурсних торгів» зазначили такі умови оплати: «згідно істотних умов договору» та «відповідно до договору». Крім цього, форми «Пропозиція конкурсних торгів» вказаних учасників не мають спільних з ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» особливостей в оформленні.
- (61) Наведене свідчить про те, що під час підготовки форм «Пропозиція конкурсних торгів» між ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників, а оскільки форма «Пропозиція конкурсних торгів» містить інформацію про цінові пропозиції, наведене також свідчить про те, що ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» діяли узгоджено.
- (62) ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали документи, які не вимагались Документацією торгів, а саме листи про одержання всіх необхідних дозволів, ліцензій, сертифікатів (далі – Інформаційний лист), які схожі між собою за способом оформлення, зокрема: синтаксис речень та пунктуація абсолютно однакові, за винятком назви Учасника та слова «гарантує» у ПП «НВФ «Діамант» та «підтверджує» у ТОВ «БПФ «Україна».
- (63) Для порівняння, у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ «Сіті Буд», ТОВ «І.Б.К. Девелопмент», ТОВ «ЕДЕЛЬВЕЙС ПЛЕС», ТОВ «СМАРТ-БУД» та ТОВ БК «Авторембудсервіс» відсутні подібні документи.
- (64) Наявність у складі пропозицій конкурсних торгів різних суб'єктів господарювання документів, надання яких не вимагалось Документацією торгів, до того ж вказані документи однакового змісту (синтаксис речення та пунктуація), не може бути пояснено простим збігом, а є свідченням того, що під час підготовки документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів, Учасники діяли узгоджено або до підготовки документів залучалась одна особа.

4. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (65) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (66) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (67) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (68) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:

- спільні особливості та помилки в написанні найменувань робіт і витрат та їх кількості у Локальних кошторисах;
- розмір загальновиробничих витрат, трудомісткості в загальновиробничих витратах однакові, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,98, 1,21, 1,25;
- доказами, які вказують на виключення можливості, що кошторисна документація готувалась кожним з Учасників окремо;
- подання ПП «НВФ «Діамант» своєї звітності з ІР адреси, яка належить ТОВ «БПФ «Україна»;
- наявність господарських відносин;
- під час здійснення господарської діяльності ПП «НВФ «Діамант» використовувало засіб зв'язку ТОВ «БПФ «Україна»;
- спільні особливості в оформленні форм «Пропозиція конкурсних торгів»;
- надання документів, які не вимагались Документацією торгів, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (69) З огляду на вищезазначене, ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про здійснення державних закупівель».
- (70) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (71) Листами від 26.09.2018 № 60-02/3293 та від 26.09.2018 № 60-02/3294 ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» відповідно було направлено копію Подання.
- (72) Вказані листи були повернуті до Відділення 01.10.2018 та 19.11.2018 відповідно. Причина повернення листа ПП «НВФ «Діамант»: «не знаходиться». Причина повернення листа ТОВ «БПФ «Україна» не вказана.
- (73) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (74) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 27.11.2018 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 81/21-р-02-05-18.
- (75) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» не надали.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (76) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:
- спільних особливостях та помилках в написанні найменувань робіт і витрат та їх кількості у Локальних кошторисах;
 - однакових розмірах загальновиробничих витрат, трудомісткості в загальновиробничих витратах, які в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 0,98, 1,21, 1,25;
 - доказах, які вказують на виключення можливості, що кошторисна документація готувалась кожним з Учасників окремо;
 - поданні ПП «НВФ «Діамант» своєї звітності з ІР адреси, яка належить ТОВ «БПФ «Україна»;
 - наявності господарських відносин;
 - використанні ПП «НВФ «Діамант» під час здійснення господарської діяльності засобу зв'язку ТОВ «БПФ «Україна»;
 - спільних особливостях в оформленні форм «Пропозиція конкурсних торгів»;
 - наданні документів, які не вимагались Документацією торгів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.
- (77) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (78) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (79) Згідно з податковими деклараціями з податку на прибуток підприємств за 2017 рік розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становить:
- у ПП «НВФ «Діамант» - 12 314 801,00 грн;
 - у ТОВ «БПФ «Україна» – 12 366 166,00 грн.
- (80) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ПП «НВФ «Діамант» та ТОВ «БПФ «Україна» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (81) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Науково-виробнича фірма «Діамант» (ідентифікаційний код юридичної особи 35315215; місцезнаходження: 02099, м. Київ, вул. Ялтинська, буд. 5-Б) та товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-проектна фірма Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 33776341; місцезнаходження: 08131, Київська обл., Києво-Святошинський район, с. Софіївська Борщагівка, вул. Волошкава, буд. 42/2, офіс 1) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт навчального корпусу № 3 НУБіП України, м. Київ», яка проводилась Національним університетом біоресурсів і природокористування України у 2015 році (оголошення про проведення процедури закупівлі № 181075, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.08.2015 № 316).

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на приватне підприємство «Науково-виробнича фірма «Діамант» (ідентифікаційний код юридичної особи 35315215) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-проектна фірма Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 33776341) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький