



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 листопада 2018 року

№ 60/39-р/к

справа № 75/15-р-02-05-18

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс», ідентифікаційний код юридичної особи 36149681 (далі – ТОВ «Плейс») та товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім», ідентифікаційний код юридичної особи 37387344 (далі – ТОВ «Біохімексім») подали пропозиції на участь у наступних процедурах закупівель, які проводились УДППЗ «Укрпошта» (наразі ПАТ «Укрпошта», ідентифікаційний код юридичної особи 21560045) [далі – Замовник] у 2013 році:

- «Мило та чистильні препарати» 30 найменувань (3 464 315 од.). Строк поставки товарів – I-IV квартали 2013 року. Очікувана вартість закупівлі 28 642 095,64 грн з ПДВ (далі – **Процедура закупівлі-1**);

- «Мило та чистильні препарати» 25 найменувань (3 678 480 од.). Строк поставки товарів – I-IV квартали 2013 року. Очікувана вартість закупівлі 10 719 785,05 грн з ПДВ (далі – **Процедура закупівлі-2**);

- «Мило, засоби мийні та засоби для чищення» 19 найменувань (52 075 од.). Строк поставки товарів – протягом 2013 року. Очікувана вартість закупівлі 402 263,24 грн з ПДВ (далі – **Процедура закупівлі-3**);

- «Мило, засоби мийні та засоби для чищення» 16 найменувань (611 665 од.). Строк поставки товарів – IV квартал 2013 року. Очікувана вартість закупівлі 2 022 863,58 грн з ПДВ (далі – **Процедура закупівлі-4**).

Вказані вище процедури закупівель проводились відповідно до Закону України «Про особливості здійснення закупівель в окремих сферах господарської діяльності», в редакції, яка була чинна протягом 2013-2015 років, а саме на підставі пункту 3 частини першої статті 4 цього Закону, згідно з яким без застосування процедур закупівель, передбачених Законом України «Про здійснення державних закупівель» та цим Законом, замовник здійснює закупівлі товарів, що закуповуються для перепродажу третім сторонам, за умови, що замовник не займає монопольне (домінуюче) становище на ринку таких товарів та інші суб'єкти господарювання можуть вільно здійснювати їх продаж за тих самих умов, що і замовник.

Згідно з частиною першою частини другої статті 2 Закону України «Про особливості здійснення закупівель в окремих сферах господарської діяльності», замовники здійснюють закупівлі відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

За результатами розгляду справи № 75/15-р-02-05-18 такі дії ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4**, що є порушенням пункту 1

статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Плейс» накладено штраф на загальну суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Біохімексім» накладено штраф на загальну суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції за **Процедурою закупівлі-1** та **Процедурою закупівлі-2** становить більше п'яти років з дня вчинення порушення.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 75/15-р-02-05-18 про порушення ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 28.08.2018 № 60-03/100п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.04.2018 № 15-р розпочато розгляд справи № 75/15-р-02-05-18 за ознаками вчинення ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ТОВ «Плейс» надіслано вимогу про надання інформації від 26.12.2017 № 02-05/4309; ТОВ «Біохімексім» – вимогу про надання інформації від 26.12.2017 № 02-05/4305.
- (3) Листами від 28.08.2018 № 60-02/2836 та від 28.08.2018 № 60-02/2835 ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 75/15-р-02-05-18.
- (4) На подання про попередні висновки ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» не надавали своїх заперечень та зауважень.

2. Відповідачі

- (5) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «Плейс», ідентифікаційний код юридичної особи 36149681. Адреса місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми. Основним видом діяльності ТОВ «Плейс» є рекламні агентства (код КВЕД 73.11);
 - ТОВ «Біохімексім», ідентифікаційний код юридичної особи 37387344. Адреса місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ. Основним видом діяльності ТОВ «Біохімексім» є оптова торгівля хімічними продуктами (код КВЕД 46.75).
- (6) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» (далі разом – Учасники, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

Щодо Процедури закупівлі-1 та Процедури закупівлі-2

- (7) Відповідно до протоколів розкриття конкурсної пропозиції № 2, № 2 для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** свої пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Плейс». Адреса місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми. Юридична адреса: вул. Московська, 37/2, оф. 3, м. Київ;
 - ТОВ «Біохімексім». Адреса місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ.

- (8) Відповідно до протоколу засідання конкурсної комісії Замовника від 18.02.2013 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс».

- (9) Оцінка ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» здійснювалась на основі єдиного критерію «Ціна».

- (10) Для участі у **Процедурі закупівлі-1** ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» запропонували наступні цінові пропозиції:

Таблиця 1

Назва Учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ	Примітка
ТОВ «Біохімексім»	28 832 428,56	х
ТОВ «Плейс»	27 771 383,64	переможець

- (11) Для участі у **Процедурі закупівлі-2** ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» запропонували наступні цінові пропозиції:

Таблиця 2

Назва Учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ	Примітка
ТОВ «Біохімексім»	10 036 798,98	х
ТОВ «Плейс»	9 692 912,10	переможець

- (12) Згідно з протоколами засідання конкурсної комісії Замовника від 18.02.2013 № 3, № 3 найбільш економічно вигідними по **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** визнано пропозиції ТОВ «Плейс».

- (13) Із ТОВ «Плейс» Замовник уклав договори від 05.04.2013 № 261-95 на загальну суму 27 771 383,64 грн з ПДВ (**Процедура закупівлі-1**) та від 05.04.2013 № 261-96 на загальну суму 9 692 912,10 грн з ПДВ (**Процедура закупівлі-2**).

- (14) Відповідно до підпункту 8.10 пункту 8 Запиту учасники **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2** повинні надати сертифікат відповідності (декларацію про відповідність), висновок санітарно-епідеміологічної експертизи на пропонований товар (копії нотаріально завірені).

- (15) На виконання вказаної вимоги Запиту ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** у складі своїх пропозицій надали нотаріально посвідчені копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи (далі – Висновки), сертифікатів відповідності та декларацій про відповідність, завірені одними й тим ж приватними нотаріусами в один день та з практично послідовними реєстровими номерами (див. таблицю 3).

Таблиця 3

ТОВ «Біохімексім»	ТОВ «Плейс»
Процедура закупівлі-1	
Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Дубенко К.М.	
<i>Декларації про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 132	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 131

номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 130	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 129
номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 128	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 127
номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 126	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 125
<i>Висновки від 14.11.2011 № 05.03.02-03/109835</i>	
номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 122	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 121
<i>Додатки до висновку від 14.11.2011 № 05.03.02-03/109835</i>	
номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 124	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 123
Приватний нотаріус Орджонікідзевського міського нотаріального округу Кулик О.П.	
<i>Висновок від 25.10.2012 № 05.03.02-04/104369</i>	
номер реєстраційних дій від 26.12.2012 № 3448	номер реєстраційних дій від 26.12.2012 № 3447
<i>Висновок від 25.10.2012 № 05.03.02-04/104359</i>	
номер реєстраційних дій від 26.12.2012 № 3453	номер реєстраційних дій від 26.12.2012 № 3452
<i>Висновок від 25.10.2012 № 05.03.02-04/104408</i>	
номер реєстраційних дій від 26.12.2012 № 3457	номер реєстраційних дій від 26.12.2012 № 3458
Процедура закупівлі-2	
Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Дубенко К.М.	
<i>Висновок від 29.04.2010 № 05.03.02-04/28617</i>	
номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 114	номер реєстраційних дій від 01.02.2013 № 113

- (16) Головне слідче управління Національної поліції України (лист від 31.01.2017 № 357д/24/2/2-2017, вх. № 06-01/965 від 01.02.2017 та від 13.03.2018 № 1249д/24/2/2-2018, вх. № 01-07-1011 від 14.03.2018) надало, зокрема копії листів приватного нотаріуса Дубенко К.М. від 20.12.2016 № 286/01-16 та від 21.09.2017 № 191/01-16, яка завіряла документи для ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** та копію листа приватного нотаріуса Кулик О.П., яка завіряла документи для ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» для участі у **Процедурі закупівлі-1**.
- (17) За результатами аналізу вказаних листів приватного нотаріуса Дубенко К.М. Відділенням встановлено, що за посвідченням копій документів за реєстровими номерами: № 113-114, № 121-132 для ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» звертався Калілічненко Владислав Анатолійович.
- (18) При цьому, серія на номер паспорта Калілічненка Владислава Анатолійовича співпадають із серією та номером паспорту Калілічненка Владислава Анатолійовича – директора ТОВ «Плейс».
- (19) Відповідно до листа приватного нотаріуса Кулик О.П., за посвідченням копій документів за реєстровими номерами: № 3447, 3448, 3452, 3457, 3458 для ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» зверталась одна й та сама особа – Каранчук Галина Михайлівна, яка була працівником ТОВ «Проктер енд Гембл Україна».
- (20) ТОВ «Проктер енд Гембл Україна» в особі адвоката Городецької Антоніни Дмитрівни листом від 16.10.2018 № 73 (вх. № 60-01/3541 від 16.10.2018) повідомило, що Каранчук Галина Михайлівна у 2012 році працювала на посаді спеціаліста (інженера) зі стандартизації.
- (21) До посадових обов'язків Каранчук Галини Михайлівни, серед іншого, входило й забезпечення персоналу складу готової продукції копіями отриманих сертифікатів відповідності, декларацій та гігієнічних висновків на продукцію, надавання інформаційної допомоги дистриб'юторським центрам ТОВ «Проктер енд Гембл Україна», що в свою чергу вимагає посвідчення, відповідно до вимог законодавства, документів на підтвердження властивостей, характеристик та якості продукції.
- (22) Каранчук Галина Михайлівна здійснювала посвідчення копій документації щодо характеристик та якості товарів ТОВ «Проктер енд Гембл Україна», яка в подальшому надавалась відповідним відділам, а в подальшому – передавалась покупцям продукції.

- (23) Враховуючи викладене, Каранчук Галина Михайлівна здійснювала посвідчення копій документації щодо характеристик та якості товарів, оскільки це входило до її обов'язків.
- (24) Таким чином, за посвідченням копій документів для ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» звертався директор ТОВ «Плейс».
- (25) Отже, звернення директора ТОВ «Плейс» з метою завіряння документів для свого конкурента – ТОВ «Біохімексім» підтверджує обмін інформацією між ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс», а також спільну підготовку до участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.
- (26) Також, ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**) звернулись до одних й тих же нотаріусів, які територіально знаходяться в інших районах (містах), ніж ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс», а саме:
- Дубенко Катерина Миколаївна – м. Київ, Печерський р-н, бул. Лесі Українки, 15-А, прим. 1;
 - Кулик Олександр Петрович – м. Покров, Дніпропетровська обл., вул. Медична, 32, кв. 4.
- (27) За умови, якщо б ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» самостійно готували свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, тобто за умови дійсного змагання вказаних суб'єктів господарювання, ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» мали можливість звернутися до різних нотаріусів, з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів), зокрема в залежності від свого місцезнаходження (ТОВ «Біохімексім» - м. Київ, Дарницький р-н, Харківське шосе, 152, кв. 92; ТОВ «Плейс» - м. Київ, Печерський р-н, вул. Московська, 37/2, оф. 3; м. Суми, площа Незалежності, 1, оф. 612).
- (28) Цей факт свідчить про узгодженість дій Учасників, оскільки ринок надання нотаріальних послуг є конкурентним, а тому звернення різних суб'єктів господарювання до одних і тих нотаріусів, при тому, що у 2013 році в Київській області здійснювали нотаріальну діяльність 41 державна нотаріальна контора та 238 приватних нотаріусів, в м. Києві – 16 державних нотаріальних контор та 1201 приватних нотаріусів, виключає самостійність дій Учасників.
- (29) За результатами аналізу інформації, наданої ПАТ «Полтава-Банк» (лист від 07.03.2018 № 70/03, вх. № 01-08-126-К від 15.03.2018), встановлено, що між ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» існували сталі господарські відносини на підставі договору від 01.12.2012 № 01/12-12-1, у вигляді надання фінансової допомоги.
- (30) Надання поворотної фінансової допомоги, свідчить про єдність економічних інтересів у Учасників та відсутність конкуренції між ними.
- (31) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (32) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.

- (33) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі № 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками якої є юридичні особи.
- (34) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (35) Отже, взаємовідносини між ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (36) Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, та за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.
- (37) Надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Учасників та є підставою для усунення конкуренції між ними.
- (38) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів Учасників, встановлено наступне.
- (39) Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 Запиту учасники **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2** повинні надати реєстр документів.
- (40) Разом з тим, реєстри документів ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» схожі між собою за способом оформлення, зокрема: реєстри документів однаково оформлені у вигляді таблиць, тоді як у Замовника форма вказаного документа не встановлена; послідовність розташування документів у реєстрах документів Учасників майже однакова; в пункті 9 реєстрів документів в Учасники однаково в дужках написано перелік документів та слово «Директора» з великої літери, тоді як вірно було б зазначити вказаний перелік з маленької літери.
- (41) Наведене свідчить про те, що під час підготовки реєстрів документів між Учасниками відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Учасників.

Щодо Процедури закупівлі-3

- (42) Відповідно до протоколу розкриття конкурсної пропозиції № 2 для участі у **Процедурі закупівлі-3** свої пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Плейс». Адреса місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми. Юридична адреса: вул. Московська, 37/2, оф. 3, м. Київ;
 - Товариство з обмеженою відповідальністю «Український папір», ідентифікаційний код юридичної особи 25394112 (далі – ТОВ «Український папір»). Адреса місцезнаходження: вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ;
 - ТОВ «Біохімексім». Адреса місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ.
- (43) Відповідно до протоколу засідання конкурсної комісії Замовника від 22.04.2013 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції ТОВ «Український папір», ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім».
- (44) Оцінка ТОВ «Український папір», ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» здійснювалась

на основі єдиного критерію «Ціна».

- (45) Для участі у **Процедурі закупівлі-3** ТОВ «Український папір», ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» запропонували наступні цінові пропозиції:

Таблиця 4

Назва Учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ	Примітка
ТОВ «Український папір»	358 679,22	х
ТОВ «Біохімексім»	407 302,87	х
ТОВ «Плейс»	358 511,22	переможець

- (46) Згідно з протоколом засідання конкурсної комісії Замовника від 22.04.2013 № 3 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Плейс».
- (47) Із ТОВ «Плейс» Замовник уклав договір від 30.05.2013 № 261-162 на загальну суму 358 511,22 грн з ПДВ.
- (48) Відповідно до підпункту 8.13 пункту 8 Запиту учасники **Процедури закупівлі-3** повинні надати декларації про відповідність або сертифікати відповідності українських систем сертифікації та висновки санітарно-епідеміологічної експертизи на пропоновану продукцію (копії нотаріально завірені або видані органом сертифікації), чинні на дату розкриття.
- (49) На виконання вказаної вимоги Запиту ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» для участі у **Процедурі закупівлі-3** у складі своїх пропозицій надали нотаріально посвідчені копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи (далі – Висновки), сертифікатів відповідності та декларацій про відповідність, завірені одними й тими ж приватними нотаріусами Вінницького міського нотаріального округу Курановою О.О. та Київського міського нотаріального округу Дубенко К.М. в один день та з практично послідовними реєстровими номерами (див. таблицю 5).

Таблиця 5

ТОВ «Біохімексім»	ТОВ «Плейс»
Приватний нотаріус Вінницького міського нотаріального округу Куранова О.О.	
<i>Висновки від 21.12.2011 № 05.03.02-04/123396</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 899	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 898
<i>Висновки від 13.11.2012 № 05.03.02-03/110868</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 913	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 912
<i>Декларації про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 901	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 900
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 908	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 906
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 902	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 904
<i>Додатки до декларації про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 909	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 907
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 903	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 905
<i>Висновки від 25.06.2011 № 05.03.02-03/68500</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 910	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 911
<i>Висновки від 25.05.2011 № 05.03.02-04/53633</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 893	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 892
<i>Висновки від 06.06.2011 № 05.03.02-03/59709</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 915	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 914
<i>Висновки від 25.05.2011 № 05.03.02-04/53647</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 891	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 890
<i>Висновки від 13.07.2011 № 05.03.02-04/72784</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 895	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 894
<i>Висновки від 25.05.2011 № 05.03.02-04/53635</i>	
номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 897	номер реєстраційних дій від 01.04.2013 № 896
Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Дубенко К.М.	
<i>Висновки від 29.04.2010 № 05.03.02-04/28617</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 735	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 762
<i>Декларації про відповідність</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 736	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 763

<i>Додатки до декларації про відповідність</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 738	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 765
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 737	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 764
<i>Висновки від 06.09.2012 № 05.03.02-04/88316</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 731	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 758
<i>Сертифікати відповідності № UA1.022.0198057-12</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 732	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 759
<i>Додатки до сертифікатів відповідності № UA1.022.0198057-12</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 728	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 754
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 727	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 755
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 729	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 756
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 730	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 757
<i>Висновки від 19.12.2012 № 05.03.02-04/127197</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 725	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 752
<i>Сертифікати № UA1.021.0241890-12</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 726	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 753
<i>Висновки від 27.12.2011 № 05.03.02-03/125497</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 743	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 770
<i>Додатки до Висновків від 27.12.2011 № 05.03.02-03/125497</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 744	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 771
<i>Декларації про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 747	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 774
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 746	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 773
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 748	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 775
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 739	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 766
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 733	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 760
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 723	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 750
<i>Додатки до декларацій про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 740	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 767
<i>Висновки від 22.02.2012 № 05.03.02-03/12895</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 742	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 769
<i>Висновки від 10.08.2007 № 05.03.02-04/40824</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 741	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 768
<i>Висновки від 13.07.2012 № 05.03.02-04/70257</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 749	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 776
<i>Висновки від 25.10.2012 № 05.03.02-04/104369</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 734	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 761
<i>Висновки від 03.12.2009 № 05.03.02-04/77886</i>	
номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 724	номер реєстраційних дій від 06.04.2013 № 751

- (50) Головне слідче управління Національної поліції України листом від 31.01.2017 № 357д/24/2/2-2017 (вх. № 06-01/965 від 01.02.2017) надало, зокрема копію листа приватного нотаріуса Дубенко К.М. від 20.12.2016 № 286/01-16, яка завіряла документи для ТОВ «Біохікексім» та ТОВ «Плейс» для участі у **Процедурі закупівлі-3**.
- (51) За результатами аналізу вказаного листа Дубенко К.М. Відділенням встановлено, що за посвідченням копій документів за реєстровими номерами: № 724-738, 741-744, 746, 747, 749, 751-774 для ТОВ «Біохікексім» та ТОВ «Плейс» звертався Калілічченко Владислав Анатолійович. За посвідченням копій документів за реєстровим номером № 775 для ТОВ «Плейс» звертався Теплюк Едуард Володимирович – директор ТОВ «Біохікексім».
- (52) При цьому, серія на номер паспорта Калілічченка Владислава Анатолійовича співпадають із серією та номером паспорту Калілічченка Владислава Анатолійовича – директора ТОВ «Плейс».
- (53) Таким чином, за посвідченням копій документів для ТОВ «Біохікексім» звертався директор ТОВ «Плейс». За посвідченням копій документів для ТОВ «Плейс» звертався директор ТОВ «Біохікексім».

- (54) Отже, звернення директорів кожного з Учасників з метою завіряння документів у нотаріуса для свого конкурента підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у **Процедурі закупівлі-3**, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.
- (55) Слід зазначити, що ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів для участі у **Процедурі закупівлі-3**) звернулись до одних й тих же нотаріусів, які територіально знаходяться в інших районах (містах), ніж ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс», а саме:
- Дубенко Катерина Миколаївна – м. Київ, Печерський р-н, бул. Лесі Українки, 15-А, прим. 1;
- Куранова Оксана Олександрівна – м. Вінниця, вул. Пирогова, 8, кв. 4.
- (56) За умови, якщо б ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» самостійно готували свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-3**, тобто за умови дійсного змагання вказаних суб'єктів господарювання, ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» мали можливість звернутися до різних нотаріусів, з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів), зокрема в залежності від свого місце розташування (ТОВ «Біохімексім» - м. Київ, Дарницький р-н, Харківське шосе, 152, кв. 92; ТОВ «Плейс» - м. Київ, Печерський р-н, вул. Московська, 37/2, оф. 3; м. Суми, площа Незалежності, 1, оф. 612).
- (57) Цей факт свідчить про узгодженість дій Учасників, оскільки ринок надання нотаріальних послуг є конкурентним, а тому звернення різних суб'єктів господарювання до одних і тих же нотаріусів, при тому, що у 2013 році в Київській області здійснювали нотаріальну діяльність 41 державна нотаріальна контора та 238 приватних нотаріусів, в м. Києві – 16 державних нотаріальних контор та 1201 приватних нотаріусів, виключає самостійність дій Учасників.
- (58) За результатами аналізу інформації, наданої ПАТ «Полтава-Банк» (лист від 07.03.2018 № 70/03, вх. № 01-08-126-К від 15.03.2018), встановлено, між ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» існували сталі господарські відносини на підставі договору від 01.12.2012 № 01/12-12-1, у вигляді надання фінансової допомоги.
- (59) Крім цього, 22.04.2013 (оцінка пропозицій відбулась 22.04.2013) ТОВ «Плейс» надало ТОВ «Біохімексім» поворотну фінансову допомогу у сумі 300 000,00 грн згідно з договором від 22.04.2013 № 22/04-13-1.
- (60) Надання поворотної фінансової допомоги, свідчить про єдність економічних інтересів у Учасників та відсутність конкуренції між ними.
- (61) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (62) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.
- (63) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі № 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками якої є юридичні особи.

- (64) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (65) Отже, взаємовідносини між ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (66) Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, та за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.
- (67) Надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Учасників та є підставою для усунення конкуренції між ними.
- (68) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів Учасників, встановлено наступне.
- (69) Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 Запиту учасники **Процедури закупівлі-3** повинні надати реєстр документів.
- (70) Разом з тим, реєстри документів ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» схожі між собою за способом оформлення, зокрема: реєстри документів однаково оформлені у вигляді таблиць, тоді як у Замовника форма вказаного документа не встановлена; в пункті 9 (ТОВ «Плейс») та пункті 11 (ТОВ «Біохімексім») реєстрів документів в Учасники однаково в дужках написано перелік документів та слово «Директора» з великої літери, тоді як вірно було б зазначити вказаний перелік з маленької літери.
- (71) Наведене свідчить про те, що під час підготовки реєстрів документів між Учасниками відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Учасників.

Щодо Процедури закупівлі-4

- (72) Відповідно до протоколу розкриття конкурсної пропозиції № 2 для участі у **Процедурі закупівлі-4** свої пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Український папір». Адреса місцезнаходження: вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ;
 - ТОВ «Плейс». Адреса місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми. Юридична адреса: вул. Московська, 37/2, оф. 3, м. Київ;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Індагро Груп», ідентифікаційний код юридичної особи 34528410 (далі – ТОВ «Індагро Груп»). Адреса місцезнаходження: вул. Богдана Хмельницького, 69, м. Червоноград, Львівська обл.
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Фолгат ФТК», ідентифікаційний код юридичної особи 30114318 (далі – ТОВ «Фолгат ФТК»). Адреса місцезнаходження: вул. Олександра Пироговського, 19, корпус 8, м. Київ;
 - ТОВ «Біохімексім». Адреса місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ.
- (73) Відповідно до протоколу засідання конкурсної комісії Замовника від 06.12.2013 № 4 пропозиції ТОВ «Український папір», ТОВ «Індагро Груп» та ТОВ «Фолгат ФТК» відхилені, як такі, що не відповідають умовам запиту. До процедури оцінки допущені пропозиції ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім».

- (74) Оцінка ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» здійснювалась на основі єдиного критерію «Ціна».
- (75) Для участі у **Процедурі закупівлі-4** ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» запропонували наступні цінові пропозиції:

Таблиця 6

Назва Учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ	Примітка
ТОВ «Біохімексім»	1 958 909,16	х
ТОВ «Плейс»	1 922 641,08	переможець

- (76) Згідно з протоколом засідання конкурсної комісії Замовника від 06.12.2013 № 4 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Плейс».
- (77) Із ТОВ «Плейс» Замовник уклав договір від 27.12.2013 № 941-407 на загальну суму 1 922 641,08 грн з ПДВ.
- (78) ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» для участі у **Процедурі закупівлі-4** у складі своїх пропозицій надали нотаріально посвідчені копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи (далі – Висновки), сертифікатів відповідності та декларацій про відповідність, завірені одними й тими ж приватними нотаріусами в один день та з практично послідовними реєстровими номерами (див. таблицю 7).
- (79) Разом з тим, тендерною документацією надання вказаних вище документів не вимагалось запитом щодо участі із визначення постачальників (виконавців).

Таблиця 7

ТОВ «Біохімексім»	ТОВ «Плейс»
Приватний нотаріус Донецького міського нотаріального округу Курильчук Т.О.	
<i>Висновки від 16.11.2011 № 05.03.02-04/110820</i>	
номер реєстраційних дій від 17.05.2013 № 4215	номер реєстраційних дій від 17.05.2013 № 4214
<i>Висновки від 14.01.2009 № 05.03.02-04/689</i>	
номер реєстраційних дій від 03.10.2012 № 8990	номер реєстраційних дій від 03.10.2012 № 8989
<i>Висновки від 14.01.2009 № 05.03.02-04/691</i>	
номер реєстраційних дій від 03.10.2012 № 9000	номер реєстраційних дій від 03.10.2012 № 8990
<i>Висновки від 24.04.2012 № 05.03.02-04/35849</i>	
номер реєстраційних дій від 15.03.2013 № 2086	номер реєстраційних дій від 15.03.2013 № 2085
<i>Сертифікати відповідності № UA1.029.0110364-12</i>	
номер реєстраційних дій від 15.03.2013 № 2080	номер реєстраційних дій від 15.03.2013 № 2081
Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Тополян О.В.	
<i>Висновки від 06.02.2012 № 05.03.02-04/7595</i>	
номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15189	номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15190
<i>Висновки від 06.02.2012 № 05.03.02-04/7597</i>	
номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15187	номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15188
<i>Висновки від 04.12.2012 № 05.03.02-04/119166</i>	
номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15185	номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15186
<i>Рішення № UA.TR.063.D189-13</i>	
номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15183	номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15182
<i>Рішення № UA.TR.063.D184-13</i>	
номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15196	номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15195
<i>Рішення № UA.TR.063.D187-13</i>	
номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15192	номер реєстраційних дій від 07.11.2013 № 15191
<i>Декларації про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 19.11.2013 № 15339	номер реєстраційних дій від 19.11.2013 № 15340
Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Гладких О.Л.	
<i>Декларації про відповідність мийного засобу вимогам Технічного регламенту</i>	
номер реєстраційних дій від 13.11.2013 № 14330	номер реєстраційних дій від 13.11.2013 № 14331
номер реєстраційних дій від 13.11.2013 № 14326	номер реєстраційних дій від 13.11.2013 № 14327

- (80) Отже, ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів для участі у **Процедурі закупівлі-4**) звернулись до одних

й тих же нотаріусів, які територіально знаходяться в інших містах, ніж ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс», а саме:

- Курильчук Таїса Олександрівна – м. Волноваха, Донецька обл., вул. 1 Травня, 88 б;
- Тополян Олександра Володимирівна – м. Одеса, вул. Катерининська, 21, кв. 44;
- Гладких Оксана Леонідівна – м. Одеса, вул. Катерининська, 21, кв. 45.

- (81) За умови, якщо б ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» самостійно готували свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-4**, тобто за умови дійсного змагання вказаних суб'єктів господарювання, ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» мали можливість звернутися до різних нотаріусів, з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів), зокрема в залежності від свого місце розташування (ТОВ «Біохімексім» - м. Київ; ТОВ «Плейс» - м. Київ, м. Суми).
- (82) Цей факт свідчить про узгодженість дій Учасників, оскільки ринок надання нотаріальних послуг є конкурентним, а тому звернення різних суб'єктів господарювання до одних і тих нотаріусів, при тому, що у 2013 році в Київській області здійснювали нотаріальну діяльність 41 державна нотаріальна контора та 238 приватних нотаріусів, в м. Києві – 16 державних нотаріальних контор та 1201 приватних нотаріусів, виключає самостійність дій Учасників.
- (83) За результатами аналізу інформації, наданої ПАТ «Полтава-Банк» (лист від 07.03.2018 № 70/03, вх. № 01-08-126-К від 15.03.2018), встановлено, між ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» існували сталі господарські відносини на підставі договору від 01.12.2012 № 01/12-12-1, у вигляді надання фінансової допомоги.
- (84) Надання поворотної фінансової допомоги, свідчить про єдність економічних інтересів у Учасників та відсутність конкуренції між ними.
- (85) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (86) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.
- (87) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі № 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками якої є юридичні особи.
- (88) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (89) Отже, взаємовідносини між ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (90) Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, та за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.

- (91) Надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Учасників та є підставою для усунення конкуренції між ними.
- (92) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів Учасників, встановлено наступне.
- (93) Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 Запиту учасники **Процедури закупівлі-4** повинні надати реєстр документів.
- (94) Разом з тим, реєстри документів ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» схожі між собою за способом оформлення, зокрема реєстри документів однаково оформлені у вигляді таблиць, тоді як у Замовника форма вказаного документа не встановлена; послідовність розташування документів у реєстрах документів Учасників майже однакова; в пункті 9 реєстрів документів в Учасники однаково в дужках написано перелік документів та слово «Директора» з великої літери, тоді як вірно було б зазначити вказаний перелік з маленької літери.
- (95) Наведене свідчить про те, що під час підготовки реєстрів документів між Учасниками відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Учасників.

4. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (96) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (97) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (98) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (99) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (100) Установлені факти у своїй сукупності, а саме:
 - завіряння документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** директором одного з Учасників для іншого, в один день, у одних нотаріусів;
 - звернення Учасників з метою завіряння документів для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3** та **Процедурі закупівлі-4** до нотаріусів, які територіально знаходяться в інших районах (містах), ніж Учасники;

- звернення директорів кожного з Учасників з метою завіряння у нотаріуса документів для участі у **Процедурі закупівлі-3**;

- фінансова підтримка одного з Учасників іншого;

- надання для участі у **Процедурі закупівлі-4** документів, що не вимагались запитом щодо участі із визначення постачальників (виконавців);

- спільні особливості в оформленні реєстрів документів, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (101) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Біохімексім» та ТОВ «Плейс» під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (102) Унаслідок узгодженості поведінки Учасників право на укладення договорів за результатами проведення **Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3 та Процедури закупівлі-4** одним із учасників – ТОВ «Плейс» одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (103) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективного для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (104) Листами від 28.08.2018 № 60-02/2836 та від 28.08.2018 № 60-02/2835 ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 75/15-р-02-05-18 (далі – Подання).
- (105) ПАТ «Укрпошта» листом від 21.11.2018 № 33-Х-38653/38653-1 (вх. № 60-01/4009 від 21.11.2018) повідомило, що лист від 28.08.2018 № 60-02/2835 (штрихкодний ідентифікатор 0303511657400) був вручений 07.09.2018 уповноваженій особі на одержання пошти ТОВ «Біохімексім» Приходьку Р.І.
- (106) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Біохімексім» не надало.
- (107) Лист від 28.08.2018 № 60-02/2836 (ТОВ «Плейс») був повернутий до Відділення 26.09.2018. Причина: «за зазначеною адресою не знаходиться».
- (108) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (109) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 21.11.2018 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 75/15-р-02-05-18.

(110) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Плейс» не надало.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

(111) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:

- завірянні документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** директором одного з Учасників для іншого, в один день, у одних нотаріусів;
 - звернення Учасників з метою завіряння документів для участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3** та **Процедурі закупівлі-4** до нотаріусів, які територіально знаходяться в інших районах (містах), ніж Учасники;
 - зверненні директорів кожного з Учасників з метою завіряння у нотаріуса документів для участі у **Процедурі закупівлі-3**;
 - фінансовій підтримці одного з Учасників іншого;
 - наданні для участі у **Процедурі закупівлі-4** документів, що не вимагались запитом щодо участі із визначення постачальників (виконавців);
 - спільних особливостях в оформленні реєстрів документів,
- є узгодженою поведінкою, що стосуються спотворення результатів, під час участі у **Процедурі закупівлі-1**, **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3** та **Процедурі закупівлі-4**.

(112) Така поведінка Учасників становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

(113) Відповідно до реєстрів отриманих пропозицій конкурсної комісії Замовника Учасники для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** подали свої пропозиції 05.02.2013.

(114) Розпорядження про початок розгляду справи № 75/15-р-02-05-18 було прийнято адміністративною колегією Відділення 10.04.2018.

(115) Отже, строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції за **Процедурою закупівлі-1** та **Процедурою закупівлі-2** становить більше п'яти років з дня вчинення порушення.

(116) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

(117) Головне управління ДФС у Сумській області (лист від 27.03.2018 № 6051/10-28-12-04, вх. № 01-08-132-К від 27.03.2018) повідомило, що ТОВ «Плейс» податкова декларація з податку на прибуток та фінансова звітність за 2017 рік не подавалась.

- (118) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у м. Києві (лист від 28.03.2018 № 12731/9/26-15-12-03-02, вх. № 01-08-1219 від 30.03.2018) податкова звітність з податку на прибуток ТОВ «Біохімексім» за 2017 рік не подавалась.
- (119) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «Плейс» та ТОВ «Біохімексім» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовника на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (120) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36149681; місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми) та товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім» (ідентифікаційний код юридичної 37387344; місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Мило та чистильні препарати» 30 найменувань (3 464 315 од.), яка проводилась ПАТ «Укрпошта» у 2013 році.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36149681; місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми) та товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім» (ідентифікаційний код юридичної 37387344; місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Мило та чистильні препарати» 25 найменувань (3 678 480 од.), яка проводилась ПАТ «Укрпошта» у 2013 році.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36149681; місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми) та товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім» (ідентифікаційний код юридичної 37387344; місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене

пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Мило, засоби мийні та засоби для чищення» 19 найменувань (52 075 од.), яка проводилась ПАТ «Укрпошта» у 2013 році.

4. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36149681) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім» (ідентифікаційний код юридичної 37387344) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

6. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36149681; місцезнаходження: площа Незалежності, 1, оф. 612, м. Суми) та товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім» (ідентифікаційний код юридичної 37387344; місцезнаходження: Харківське шосе, 152, кв. 92, м. Київ) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Мило, засоби мийні та засоби для чищення» 16 найменувань (611 665 од.), яка проводилась ПАТ «Укрпошта» у 2013 році.

7. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 6 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Плейс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36149681) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 6 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Біохімексім» (ідентифікаційний код юридичної 37387344) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький