



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«29» серпня 2018 року

№ 60/19-р/к

справа № 59/63-р-02-05-17

м. Київ

*Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
ПАТ «ПУМБ» та накладення штрафу*

Голова Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом звернення Національного антикорупційного бюро України від 08.08.2017 № 0431-076/27941 (вх. № 01-08-2139 від 09.08.2017) щодо наявності ознак порушення в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Спецукрресурс», ідентифікаційний код 38870278 (далі – ТОВ «Спецукрресурс») та товариства з обмеженою відповідальністю «Трансінвест Холдинг» ідентифікаційний код 38489501 (далі – ТОВ «Трансінвест Холдинг») під час їх участі у конкурсній процедурі закупівлі, яка проводилась Філією «Центр забезпечення виробництва» ПАТ «Українська залізниця» у 2016 році, у межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив публічному акціонерному товариству «Перший Український Міжнародний Банк», ідентифікаційний код 14282829 (далі – ПАТ «ПУМБ» або Банк) вимогу від 21.09.2017 № 02-05/3135 про надання інформації, зокрема, щодо переліку діючих рахунків ТОВ «Спецукрресурс» та ТОВ «Трансінвест Холдинг» в ПАТ «ПУМБ» та виписок по зазначених рахунках за період з 01.01.2016 по 31.03.2017, із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ЄДРПОУ тощо) та призначенням платежу (далі – Вимога) протягом 10 (десяти) календарних днів з моменту отримання.

У зазначений головою Відділення строк ПАТ «ПУМБ» надало відповідь, яка містила неповну інформацію а саме, на пункт 7 Вимоги надано інформацію про рух коштів по рахунках Учасників за період з 01.01.2016 по 31.03.2017, але без зазначення реквізитів контрагентів (назва, код ЄДРПОУ, тощо) та призначення платежу.

За результатами розгляду справи № 59/63-р-02-05-17 такі дії ПАТ «ПУМБ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення в установлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 59/63-р-02-05-17 про порушення публічним акціонерним товариством «Перший Український Міжнародний Банк» (ідентифікаційний код 14282829) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлений головою територіального відділення строк та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 21.03.2018 № 35/ПС-02-05,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом звернення Національного антикорупційного бюро України від 08.08.2017 № 0431-076/27941 (вх. № 01-08-2139 від 09.08.2017) здійснювався державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, щодо наявності в діях ТОВ «Спецукресурс» та ТОВ «Трансінвест Холдинг» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.12.2017 № 63-р було розпочато розгляд справи № 59/63-р-02-05-17 за ознаками вчинення ПАТ «ПУМБ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 21.09.2017 № 02-05/3135 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 07.12.2017 № 02-05/4066 до ПАТ «ПУМБ» направлено копію розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 07.12.2017 № 63-р у справі № 59/63-р-02-05-17.
- (4) Листом від 21.03.2018 № 60-05/1035 до ПАТ «ПУМБ» направлено копію Подання про попередні висновки у справі № 59/63-р-02-05-17.
- (5) Листом від 04.04.2018 № 19.1/253 (вх. № 01-11-144-КІ від 11.04.2018) Відповідач надав Відділенню відповідь на Подання про попередні висновки.

#### **2. Відповідач**

- (6) Відповідачем у справі є ПАТ «ПУМБ» (ідентифікаційний код – 14282829; місцезнаходження: 04070, м. Київ, вул. Андріївська, будинок 4) [далі – Відповідач].

- (7) Як вбачається із відомостей щодо ПАТ «ПУМБ», які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є інші види грошового посередництва (код за КВЕД 64.19).
- (8) Тобто, ПАТ «ПУМБ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. Обставини справи**

- (9) У ході здійснення контролю Відділенням встановлено, що ПАТ «ПУМБ» в особі відділення № 8 у м. Києві, вказаним суб'єктам господарювання видані довідки про відсутність заборгованості по кредиту та відсоткам (далі – Довідки), а саме:
- ТОВ «Трансінвест Холдинг» – Довідка від 12.05.2016 № КІ8-52/131;
  - ТОВ «Спецукресурс» – Довідка від 13.05.2016 № КІ8-52/135.
- (10) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу ПАТ «ПУМБ» було направлено вимогу голови Відділення від 21.09.2017 № 02-05/3135 про надання інформації (далі – Вимога).
- (11) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Таким чином, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Банк листом від 29.09.2017 № 19.1/540 (вх. від 02.10.2017 № 01-08-2729) [далі – Лист № 01-08-2729] звернувся з проханням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу до 13.10.2017.
- (13) Відділення, листом від 02.10.2017 № 02-05/3250, продовжило ПАТ «ПУМБ» строк надання інформації на Вимогу до 13.10.2017.
- (14) У відповідь на Вимогу, ПАТ «ПУМБ» листом від 12.10.2017 № 19.1/590 (вх. від 17.10.2017 № 01-08-157-к) надало інформацію, за результатами аналізу якої, було встановлено, що інформація подана в неповному обсязі, а саме, на пункт 7 Вимоги Банк надав інформацію про рух коштів по рахунках Учасників за період з 01.01.2016 по 31.03.2017, але без зазначення реквізитів контрагентів (назва, код ЄДРПОУ, тощо) та призначення платежу.
- (15) Відділення листом від 07.11.2017 № 02-05/3671 повторно повідомило ПАТ «ПУМБ» про обов'язок надавати інформацію на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю та про відповідальність Банку у разі неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню. Також, вказаним листом Банку було запропоновано надати інформацію на пункт 7 Вимоги в повному обсязі, а саме перелік діючих рахунків ТОВ «Спецукресурс» та ТОВ «Трансінвест Холдинг» в ПАТ «ПУМБ», виписки

по зазначеним рахункам за період з 01.01.2016 по 31.03.2017, із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ЄДРПОУ тощо) та призначенням платежу.

- (16) У відповідь на повторний лист Відділення про надання інформації ПАТ «ПУМБ», листом від 14.11.2017 № 19.1/729 (вх. від 17.11.2017 № 01-08-191-к) [далі – Лист № 01-08-191-к], повторно не надало інформацію, необхідну для здійснення державного контролю, аргументувавши свої дії наступним (цитата): *«Відповідно до п. 2 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 10 від 30.09.2011 «Про судову практику в цивільних справах про розкриття банками інформації, яка містить банківську таємницю, щодо юридичних та фізичних осіб» «Коло суб'єктів, які мають право вимагати безпосередньо від банку розкриття інформації, яка містить банківську таємницю, визначається законом (стаття 62 Закону N 2121-111) і може змінюватися тільки на підставі закону. При цьому вказані суб'єкти мають право на отримання лише обмеженої інформації з урахуванням виконуваних ними функцій та з питань, зазначених у відповідному законі стосовно визначених суб'єктів. Таким чином, при відмові банку у наданні таким суб'єктам обмеженої інформації, яку вони мають право отримати за безпосереднім зверненням до банку..., а також у разі необхідності отримання інформації, що виходить за межі функцій суб'єктів, які мають право вимагати безпосередньо від банку розкриття інформації, яка містить банківську таємницю, вони мають право на звернення до суду у порядку передбаченому Цивільним процесуальним кодексом України».*
- (17) Відповідно до статті 1 Цивільного кодексу України цивільним законодавством регулюються особисті немайнові та майнові відносини (цивільні відносини), засновані на юридичній рівності, вільному волевиявленні, майновій самостійності їх учасників. До майнових відносин, заснованих на адміністративному або іншому владному підпорядкуванні однієї сторони другій стороні, а також до податкових, бюджетних відносин цивільне законодавство не застосовується, якщо інше не встановлено законом.
- (18) Цивільний процесуальний кодекс України, в свою чергу, визначає юрисдикцію та повноваження загальних судів щодо цивільних спорів та інших визначених цим Кодексом справ, встановлює порядок здійснення цивільного судочинства.
- (19) Разом з тим, відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель. Особливості спеціального статусу Антимонопольного комітету України обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, та визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (20) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (21) Статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у

формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

- (22) Відділення є органом у системі органів Комітету, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання - юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.
- (24) Частиною другою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії Антимонопольного комітету України та державного уповноваженого Антимонопольного комітету України оскаржуються до господарського суду міста Києва. Рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України оскаржуються до господарських судів Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя.
- (25) Господарський кодекс України визначає основні засади господарювання в Україні і регулює господарські відносини, що виникають у процесі організації та здійснення господарської діяльності між суб'єктами господарювання, а також між цими суб'єктами та іншими учасниками відносин у сфері господарювання.
- (26) Відповідно до статті 2 Господарського кодексу України учасниками відносин у сфері господарювання є суб'єкти господарювання, споживачі, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, наділені господарською компетенцією, а також громадяни, громадські та інші організації, які виступають засновниками суб'єктів господарювання чи здійснюють щодо них організаційно-господарські повноваження на основі відносин власності.
- (27) Отже, на взаємовідносини між органами Антимонопольного комітету України та суб'єктами господарювання, в тому числі банками, поширюються норми господарського судочинства, а не цивільного, як стверджує Відповідач.
- (28) Слід зазначити, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками,

зокрема органам прокуратури України, Служби безпеки України, Державному бюро розслідувань, Національній поліції, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольного комітету України - на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.

- (29) Отже, Вимога відповідала нормам статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» про банки і підлягала виконанню як в частині розкриття інформації, що містить банківську таємницю, так і в тій частині, яка не містила банківську таємницю.
- (30) Крім того, Банк у своєму Листі № 01-08-191-к зазначив наступне (цитата): *«... положення ст. 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» стосовно обов'язку суб'єктів господарювання подавати на вимогу органу Антимонопольного комітету України банківську таємницю, повинно застосовуватись в межах та обсягу, що встановлений Законом України «Про банки і банківську діяльність», у тому числі з урахуванням положень частини 4 ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність».*».
- (31) Зазначене не може бути прийняте до уваги та спростовується наступним. Щодо положень статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», слід зазначити, що Банк не наділений повноваженнями надавати власне тлумачення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (32) Крім того, законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування Комітетом інформації необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (33) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно - правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги уповноваженої особи Комітету щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Комітету.
- (34) Таким чином, Відповідач подав інформацію в неповному обсязі на вимогу Відділення від 21.09.2017 № 02-05/3135 у встановлений головою Відділення строк.

#### **4. Кваліфікація порушення ПАТ «ПУМБ» конкурентного законодавства.**

- (35) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Аналогічні повноваження щодо направлення вимог також відносяться до компетенції голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, що встановлено пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

- (37) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Отже, дії ПАТ «ПУМБ», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на Вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.09.2017 № 02-05/3135 у встановлений головою Відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Заперечення ПАТ «ПУМБ» та їх спростування

- (40) На подання про попередні висновки у справі № 59/63-р-02-05-17 ПАТ «ПУМБ» листом від 04.04.2018 № 19.1/253 (вх. № 01-11-144-КІ від 11.04.2018) надало заперечення (далі – Заперечення на Подання або Лист № 01-11-144-КІ).
- (41) У своєму Запереченні на Подання ПАТ «ПУМБ», зокрема, зазначив наступне (цитата): *«На підтвердження можливості розгляду справ про розкриття банківської таємниці в обсягах, що виходять за межі встановлені Законом про банки, на вимогу відповідного державного органу у порядку цивільного судочинства в Узагальненні Верховного суду України «Судова практика розгляду справ про розкриття банками інформації, яка містить банківську таємницю, щодо юридичних та фізичних осіб» (лист ВСУ від 21.12.2009 р.) зазначено наступне:*
- «Оскільки розгляд окремого провадження зазначеної категорії за правилами господарської юрисдикції у відповідному Господарському процесуальному кодексі України не передбачено, то такі справи незалежно від суб'єктивного складу підлягають розгляду за правилами цивільного судочинства (зокрема гл. 12 розд. IV ЦПК)».*
- (42) Зазначене не може бути прийняте до уваги та спростується наступним.
- (43) Посилання Банку на Лист ВСУ від 21.12.2009 року не може бути прийняте до уваги, оскільки Верховний суд України узагальнював судову практику по постановках, прийнятих за іншої, ніж у даній справі, фактично-доказової бази, тобто, хоча й за подібного правового регулювання, але за інших обставин, встановлених судовими інстанціями і за інших поданих сторонами та оцінених

судами доказів, у залежності від яких (обставин і доказів) й прийнято відповідні судові рішення.

- (44) Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України, ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (45) Інформація, яка запитувалась у Вимозі є необхідною для повного та всебічного дослідження дотримання ТОВ «Спецукресурс» та ТОВ «Трансінвест Холдинг» законодавства про захист економічної конкуренції під час часті у конкурсній процедурі закупівлі та необхідна для забезпечення виконання Відділенням, покладених на нього законодавством, завдань.
- (46) Зважаючи на положення норм чинного законодавства, голова Відділення у межах наданих йому повноважень має право витребувати у ПАТ «ПУМБ» інформацію, в тому числі, яка містить банківську таємницю, необхідну для реалізації завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», а Банк, в свою чергу, відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» зобов'язаний надати таку інформацію у встановлені головою Відділення строки.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПАТ «ПУМБ», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на Вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.09.2017 № 02-05/3135 у встановлений головою Відділення строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (49) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Відповідно до інформації, наданої ПАТ «ПУМБ» у Листі № 01-11-144-КІ процентні доходи Банку за 2017 рік становлять 5 162 044 423,54 грн (п'ять мільярдів сто шістьдесят два мільйони сорок чотири тисячі чотириста двадцять три гривні 54 копійки).
- (51) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховані наступні обставини:  
- інформацію на вимогу голови Відділення подано в неповному обсязі.



Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Перший Український Міжнародний Банк» (ідентифікаційний код 14282829, м. Київ), вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Київському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 21.09.2017 № 02-05/3135.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «Перший Український Міжнародний Банк» (ідентифікаційний код 14282829, м. Київ), штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький