



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«26» квітня 2018 року

№ 10

справа № 923/64-р-02-05-15

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 923/64-р-02-05-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Спецінформ Безпека» (м. Одеса, ідентифікаційний код 33659565) і товариством з обмеженою відповідальністю «Техносистеми Плюс» (Одеська обл., ідентифікаційний код 34551790) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань від 01.06.2017 № 78/ПС-02-02, у зазначеній справі,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

Відділенням у зв'язку із розглядом заяви відокремленого підрозділу «Головдерженергонагляд» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» (надалі – Замовник) від 19.05.2015 № 01/09-2456 (вх. від 20.05.2015 № 01-11.27) та на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 11.06.2015 № 12-01/316 (вх. від 11.06.2015 № 01-03-1212) проведено дослідження стосовно можливого порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі суб'єктів господарювання у проведеній ним процедурі закупівлі послуг, пов'язаних з особистою безпекою, проаналізовано матеріали відповідної процедури відкритих торгів [оголошення про проведення процедури закупівлі № 176901 опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель від 15.10.2014 № 107] (надалі – Процедура закупівлі).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 136 участь у процедурі закупівлі взяло чотири суб'єкта господарювання, товариство з обмеженою відповідальністю «Агенство безпеки «Легіон» (надалі – ТОВ «Агенство безпеки «Легіон»»), товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА КОМПЛЕКС» (надалі – ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА КОМПЛЕКС»), товариство з обмеженою відповідальністю «Спецінформ Безпека» (надалі – ТОВ «Спецінформ Безпека») і товариством з обмеженою відповідальністю «Техносистеми Плюс» (надалі – ТОВ «Техносистеми Плюс») (надалі разом – Учасники). Були запропоновані наступні цінові пропозиції (без ПДВ):

- ТОВ «Спецінформ Безпека» - 1 060 915, 09 грн;
- ТОВ «Техносистеми Плюс» - 1 073 666, 32 грн;

- ТОВ «Агенство безпеки «Легіон» - 777 277, 06 грн;

- ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС» - 912 189, 56 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.12.2014 № 149 пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС» і ТОВ «Агенство безпеки «Легіон» відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель», оскільки не відповідали умовам документації конкурсних торгів.

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем визнано ТОВ «Спецінформ Безпека», з яким Замовник уклад договір від 23.01.2015 року на закупівлю послуг, пов'язаних з особистою безпекою, на суму 1 060 915,09 грн.

ТОВ «Техносистеми Плюс» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України є юридичною особою: ідентифікаційний код 34551790; види діяльності за КВЕД, зокрема: діяльність у сфері архітектури, діяльність приватних охоронних служб, обслуговування систем безпеки, проведення розслідувань, комп'ютерне програмування.

Відповідно до Статуту ТОВ «Техносистеми Плюс», товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, відокремлене майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатку зі своєю назвою, штампи, фірмові бланки, емблему, товарні знаки, комерційне найменування та інші реквізити.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Техносистеми Плюс» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «Спецінформ Безпека», інший учасник Процедури закупівлі, допущений до оцінки, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України є юридичною особою: ідентифікаційний код 33659565; види діяльності за КВЕД, зокрема: діяльність приватних охоронних служб, електромонтажні роботи, обслуговування систем безпеки, неспеціалізована оптова торгівля, надання послуг перекладу, інша професійна, наукова та технічна діяльність.

Відповідно до Статуту ТОВ «Спецінформ Безпека», товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, відокремлене майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатку зі своєю назвою, штампи, фірмові бланки, емблему, товарні знаки, комерційне найменування та інші реквізити.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Спецінформ Безпека» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівлі, зокрема послуг, пов'язаних з особистою безпекою, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі, свідчить про наявність ознак узгодженої поведінки ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» під час участі у зазначеній процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного відділення Антимонопольного комітету України від 24.09.2015 № 64 розпочато розгляд справи № 923/64-р-02-05-15 за ознаками вчинення ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми плюс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

У ході збирання та аналізу доказів у справі № 923/64-р-02-05-15, направлених на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування всіх обставин справи встановлено наступне.

1. Ціни Учасників за послуги, що закуповувались в рамках Процедури закупівлі, пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі Замовник закуповував такі послуги:

1.1. Фізична охорона:

- м. Запоріжжя, вул. Кар'єрна, 1, 3 – 5997,5 год. на рік;
- м. Запоріжжя, вул. Генераторна 1, 3, 5 – 5997,5 год. на рік;
- м. Горлівка, вул. Крупської, 1 – 5476 год. на рік;
- м. Горлівка, пл. Леніна, 3/1 – 5476 год. на рік;
- м. Донецьк, вул. Купріна, 294 – 5476 год. на рік;
- м. Луганськ, вул. Переяславська, 5-А – 5476 год. на рік;
- м. Артемівськ, вул. Некрасова, 36 – 5997,5 год. на рік;
- м. Одеса, вул. І. Франка, 55 (2 поверх) – 2352,50 год. на рік;
- м. Одеса, вул. вул. І. Франка, 55 (11 поверх) – 2191,25 год. на рік.

При цьому, ціни ТОВ «Техносистеми плюс» на всі послуги більші за ціни ТОВ «Спеціформ Безпека» **на 0,96 відсотка** (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Об'єкт фізичної охорони	Ціна ТОВ «Спеціформ Безпека», за 1 чол/год охорони грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Техносистеми Плюс», за 1 чол/год охорони грн без ПДВ	Різниця цін ТОВ «Спеціформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми плюс» у відсотках
1	м. Запоріжжя, вул. Кар'єрна, 1, 3	15,55	15,70	0,96
2	м. Запоріжжя, вул. Генераторна 1, 3, 5	15,55	15,70	0,96
3	м. Горлівка, вул. Крупської, 1	15,55	15,70	0,96
4	м. Горлівка, пл. Леніна, 3/1	15,55	15,70	0,96
5	м. Донецьк, вул. Купріна, 294	15,55	15,70	0,96
6	м. Луганськ, вул. Переяславська, 5-А	15,55	15,70	0,96
7	м. Артемівськ, вул. Некрасова, 36	15,55	15,70	0,96
8	м. Одеса, вул. І. Франка, 55 (2 поверх)	15,55	15,70	0,96
9	м. Одеса, вул. вул. І. Франка, 55 (11 поверх)	15,55	15,70	0,96

1.2. Технічна охорона матеріальних цінностей в приміщенні за допомогою пульта централізованого спостереження:

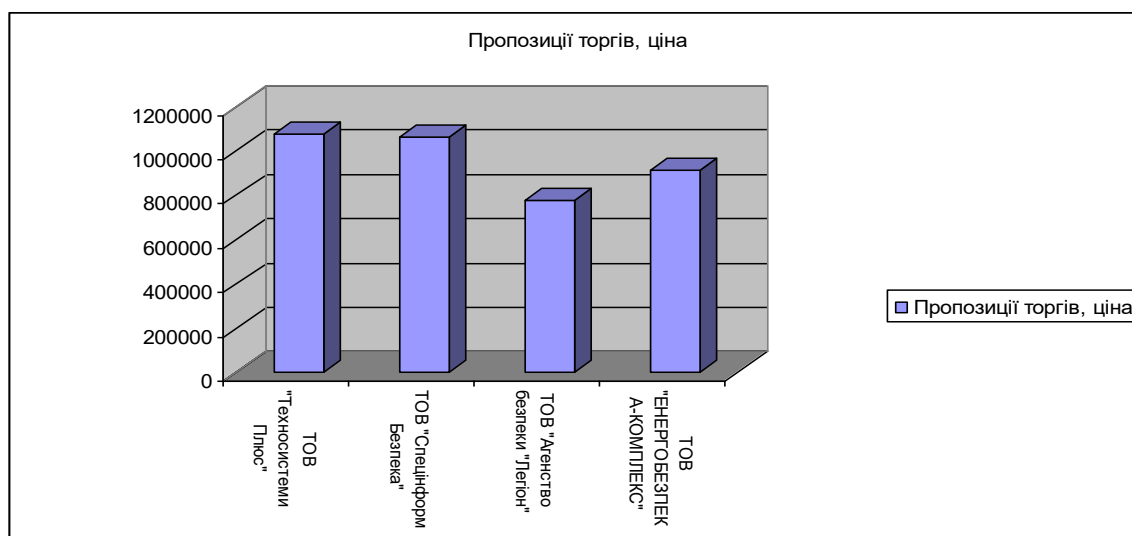
- Дніпровський регіон - 12 об'єктів охорони;
- Донбаський регіон - 7 об'єктів охорони;
- Західний регіон – 12 об'єктів охорони;
- Південний регіон – 6 об'єктів охорони;
- Північний регіон - 9 об'єктів охорони.

При цьому, ціни ТОВ «Спеціформ Безпека» на всі послуги більші за ціни ТОВ «Техносистеми Плюс» **на 2,05 відсотка** (див. Таблиця 2).

Таблиця 2

№ з/п	Об'єкт технічної охорони	Ціна ТОВ «Спецінформ Безпека», за 1 об'єкт охорони за місяць, грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Техносистеми плюс», за 1 об'єкт охорони за місяць, грн без ПДВ	Різниця цін ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми плюс» у відсотках
1	Дніпровський регіон	389,21	397,20	2,05
2	Донбаський регіон	389,21	397,20	2,05
3	Західний регіон	389,21	397,20	2,05
4	Південний регіон	389,21	397,20	2,05
5	Північний регіон	389,21	397,20	2,05

Крім того, порівнявши цінові пропозиції Учасників з відхиленими пропозиціями інших суб'єктів господарювання (ТОВ «Агенство безпеки «Легіон» і ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС»), встановлено, що ціни, запропоновані Учасниками, знаходяться в одному ціновому діапазоні та між собою майже не відрізняються, при цьому є значно більшими за ціни ТОВ «Агенство безпеки «Легіон» і ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС», які пропонували аналогічну послугу, що відображено на графіку.



Отже, ціни ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» пов'язані спільною системою обчислення, а саме: ціни по всім запропонованим послугам фізичної охорони ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» відрізняються **на 0,96 відсотка**; по всім запропонованим послугам технічної охорони ціни ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» відрізняються **на 2,05 відсотка**.

Змагальність учасників процедур закупівель зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги **пропонувати кращі умови за найнижчими цінами**. У той же час, спільна система обчислення в цінах не є природною і не може виникнути випадково при формуванні цін.

Різниця в цінах на однаковий відсоток могла виникнути лише при умові, що ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» були обізнані стосовно цінових пропозицій один одного, що свідчить про обмін інформацією під час підготовки пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях, зокрема щодо цін. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій готують свої цінові пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

Виявлена різниця в цінах ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спеціформ Безпека» на однакові відсотки та із значною різницею до цін конкурентів свідчить про те, що під час підготовки своїх пропозицій учасники не змагались між собою, а узгоджували свої дії.

2. Документацією Процедури закупівлі визначені зміст, порядок оформлення та спосіб надання пропозицій для участі у Процедурі закупівлі (надалі – Пропозиція), які подаються Учасниками.

Відповідно до пункту 4.5. Додатку 1 до документації Процедури закупівлі (надалі – Документація) учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів калькуляцію, зразок якої міститься у Додатку 1.1. до Документації.

Проаналізувавши калькуляції Учасників, виявлено, що вони містять спільні помилки та особливості в оформленні, при чому ці особливості відсутні у зразку, який запропонований Замовником (див. фотокопії 1, 2, та 3).

Калькуляція ціни на послуги охорони за одну чоловіко/годину внутрішнього/зовнішнього поста охорони об'єкту		ДОДАТОК 1.1
Стаття калькуляції		грн.
1. Витрати на оплату праці чол./год. (розшифрувати)		
2. Єдиний соціальний внесок		
3. Загальновиробничі витрати (розшифрувати)		
4. Адміністративні витрати (розшифрувати)		
5. Всього (ст.1+ст.2+ст.3+ст.4)		
6. Собівартість		
7. Прибуток		
8. Вартість охорони без ПДВ (ст.6+ст.7)		
Уповноважена особа	МП (підпис)	П.І.Б.

Фотокопія 1. Зразок Замовника

Калькуляція ціни на послуги охорони за одну чоловіко/годину внутрішнього/зовнішнього поста охорони об'єкту		
Найменування послуг	Стаття калькуляції	грн.
Охорона об'єкту	1. Витрати на оплату праці чол./год.	9,79
	1.1. Основна заробітна платня у місяць, грн.	1400,00
	1.2. Доплата за роботу в нічний час, грн.	93,33
	1.3. Доплата за роботу в святкові дні, грн.	40,77
	1.4. Відпуски, грн.	100,61
	Середньомісячна норма робочого часу у 2014 році, годин у місяць.	167,00
	2. Єдиний соціальний внесок (37,19%)	3,64
	3. Загальновиробничі витрати (розшифрувати)	1,74
	3.1. Форма одягу та спорядження	0,40
	3.2. Витрати матеріалі	0,54
	3.3. Транспортні витрати	0,80
	4. Адміністративні витрати (розшифрувати)	0,36
	4.1. Господарні витрати	0,30
	4.2. Інші	0,06
5. Всього (ст.1+ст.2+ст.3+ст.4)	15,53	
6. Собівартість	15,53	
7. Прибуток	0,02	
8. Вартість охорони без ПДВ (ст.6+ст.7)	15,55	

Генеральний директор  
ТОВ «Спеціформ Безпека»

Фотокопія 2. Калькуляція  
ТОВ «Спеціформ Безпека»

Калькуляція ціни на послуги охорони за одну люд./год. внутрішнього/зовнішнього поста охорони об'єкту		
Найменування послуг	Стаття калькуляції	грн.
Охорона об'єкту	1. Витрати на оплату праці чол./год.	9,93
	1.1. Тарифна ставка за 1 час, грн.	8,50
	1.2. Доплата згідно чинного законодавства, грн.	1,43
	2. Єдиний соціальний внесок (37,19%)	3,69
	3. Загальновиробничі витрати (розшифрувати)	1,60
	3.1. Витрати на транспорт	1,00
	3.2. Командировочні витрати	0,50
	3.3. Форма одягу	0,10
	4. Адміністративні витрати (розшифрувати)	0,25
	4.1. Витрати на зв'язок	0,15
	4.2. Витрати на канцелярські матеріалі	0,05
	4.3. Витрати на управління	0,10
	5. Всього (ст.1+ст.2+ст.3+ст.4)	15,47
	6. Собівартість	15,47
7. Прибуток	0,23	
8. Вартість охорони без ПДВ (ст.6+ст.7)	15,70	

Директор  
ТОВ «Техносистеми плюс»

«Кузнецов М.О.»

Фотокопія 3. Калькуляція  
ТОВ «Техносистеми Плюс»

Як вбачається з фотокопії 1, у Замовника таблиця калькуляції складається з двох стовпчиків («Стаття калькуляції» та «грн.»), тоді як Учасниками (див. фотокопії 2 і 3) додано стовпчик – «Найменування послуг». Крім цього, в зазначеному стовпчику в словосполученні «Охорона об'єкту» ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» допущено однакову помилку, а саме слово «об'єкту» написано з неправильним закінченням, оскільки у родовому відмінку зазначений іменник пишеться із закінченням на літеру «а».

Відповідно до пункту 4.6. Додатку 1 до Документації Учасники повинні були подати калькуляцію витрат на послуги з технічної охорони об'єкта з розшифровками по статтях витрат та пооб'єктно відповідно до вимог технічного завдання замовника.

Отже, Замовником визначені лише вимоги до інформації, яка повинна бути викладена у калькуляціях, проте не визначено її форму.

На виконання зазначеної вимоги Учасники у складі своїх Пропозицій надали калькуляції вартості послуг, проаналізувавши які, Відділенням виявлено спільні особливості в оформленні (див. фотокопії 4 та 5):

- в обох Учасників в калькуляції витрат на послуги з технічної охорони закладені однакові статті витрат, а саме: «Фонд оплати праці», «Єдиний соц. Внесок», «Всього прямих витрат», «Всього», «Прибуток», «Всього вартість на місяць за один об'єкт без ПДВ», «Податок на додану вартість 20%», «Всього вартість на місяць за один об'єкт з ПДВ»;
- в калькуляціях Учасників заголовки стовпчиків виділено жирним шрифтом, крім того текст в першому та четвертому стовпчику також виділили жирним шрифтом;
- ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» в словосполученні **«Єдиний соц. внесок»** скоротили слово **«соціальний»**;
- обидва Учасники в свої калькуляції заклали **однаковий розмір прибутку**, який встановили на рівні **9 %**;
- в назві документу обидва Учасники вказали **«без ПДВ»**, при цьому в самих калькуляціях крім вартості без ПДВ, однаково додали вартість з ПДВ.

СПЕЦІНФОРМ БЕЗПЕКА  
SPETSINFORM SECURITY

КАЛЬКУЛЯЦІЯ  
витрат на послуги з технічної охорони об'єкта з розшифровками по статтях витрат без ПДВ.

№ з/п	Стаття калькуляції	Сума, грн.
1	Фонд оплати праці	258,79
2	Єдиний соц. внесок	96,244
3	Всього прямих витрат	37,19%
4	Всього	2,04
5	Прибуток	357,074
6	Всього вартість на місяць за один об'єкт без ПДВ	9%
7	Податок на додану вартість 20%	32,1367
8	Всього вартість на місяць за один об'єкт з ПДВ	20%
		77,84
		467,05

Генеральний директор  
ТОВ «Спецінформ Безпека»

Л.Г. Труфанов/

Фотокопія 4. Калькуляція  
ТОВ «Спецінформ Безпека»

КАЛЬКУЛЯЦІЯ  
витрат на послуги з технічної охорони об'єкта з розшифровками по статтях витрат без ПДВ.

№ з/п	Стаття калькуляції	Сума, грн.
1	Фонд оплати праці	263,85
2	Єдиний соц. внесок	37,19%
3	Всього прямих витрат	98,1258
4	Всього	2,43
5	Прибуток	364,4058
6	Всього вартість на місяць за один об'єкт без ПДВ	9%
7	Податок на додану вартість 20%	32,7965
8	Всього вартість на місяць за один об'єкт з ПДВ	20%
		79,44
		476,64

Директор  
ТОВ «Техносистеми Плюс»

/Кузнецов М.О./

Фотокопія 5. Калькуляція  
ТОВ «Техносистеми Плюс»

Разом з тим, слід зазначити, що перелік статей калькуляцій і склад витрат, що входять у такі калькуляційні статті, кожне підприємство встановлює самостійно та закріплює їх у наказі про облікову політику підприємства. А основою для складання калькуляції на підприємстві є технічно обґрунтовані норми витрат матеріалів і трудових витрат, стандарти й технічні умови, установлені для відповідної продукції (послуги), що затверджуються на підприємствах керівником або зазначені в нормативних документах.

Враховуючи те, що калькуляції вартості товарів (робіт, послуг) складаються на основі управлінського обліку (який направлений на контроль за формуванням собівартості і калькулюванням продукції) та той факт, що його дані є комерційною таємницею, розголошення якої може нанести шкоду підприємству, виявлена Відділенням повна ідентичність калькуляцій, поданих Учасниками у складі своїх Пропозицій, є свідченням обміну інформацією між Учасниками на етапі підготовки цінових пропозицій.

**Тобто, найголовніший критерій оцінки – ціна Учасниками не приховувався один від одного з огляду на що, конкуренція між ними була усунута.**

### **ФІНАНСОВО-КАДРОВА ПІДТРИМКА УЧАСНИКАМИ ОДИН ОДНОГО**

2. Проведеним аналізом щодо операцій за рахунками ТОВ «Техносистеми Плюс» у філії публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» в місті Одесі (надалі – Філія ПАТ «Укресімбанк» або Банк) встановлено, що ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спеціформ Безпека» перебували у сталих господарських відносинах, зокрема у період проведення Процедури закупівлі.

Аналізом руху коштів ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спеціформ Безпека» по рахунках в Банку виявлено, що протягом 2014-2015 років між зазначеними суб'єктами було здійснено 23 фінансових операцій.

Так, ТОВ «Техносистеми Плюс» з рахунку у Філії ПАТ «Укресімбанк» з 14 серпня 2014 року по 25 серпня 2015 року перерахувало на користь ТОВ «Спеціформ Безпека» 132 000,00 грн, з яких 120 000,00 грн становить поворотна фінансова допомога та 12 000,00 грн становить оплата за послуги охорони; ТОВ «Спеціформ Безпека» з 14 серпня 2014 року по 13 серпня 2015 року перерахувало на користь ТОВ «Техносистеми Плюс» 320 790,00 грн (в якості оплати послуг за договорами).

У пункті 2 Додатку 1 Документації Процедури закупівлі «Перелік документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів» передбачено надання Учасником підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у кількості не менше 30 осіб.

При цьому, надані обома допущеними до оцінки учасниками документи не підтверджують наявності у них працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у кількості не менше 30 осіб. Так, згідно наданих Пропозицій звітів за формою Д4, прийнято та звільнено в останні дні вересня 2014 року 28 з 30 зазначених в довідці охоронців ТОВ «Спеціформ Безпека» та 30 з 30 зазначених в довідці охоронців ТОВ «Техносистеми Плюс».

В документах обох Учасників фігурують охоронці Гончарук Віктор Володимирович та Тункевич Володимир Олександрович, які прийняті на роботу обома Учасниками в один день, 29.09.2014, та звільнені також в один день (за власним бажанням).

Крім того, всім прийнятим та звільненим у вересні 2014 року охоронцям (30 та 28 осіб відповідно) ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спеціформ Безпека» нараховано та виплачено однакову суму доходу – по 117,82 грн кожному.

В ході аналізу інформації, отриманої від ТОВ «Техносистеми Плюс» (лист від 16.10.2015 № 86, вх. від 19.10.2015 № 01-11-1878) та ТОВ «Спеціформ Безпека» (лист

б/д б/н, вх. від 19.10.2015 № 01-11-1869), встановлено, що між ними уклалися такі правочини:

- № 1 від 12.08.2014 року **про надання позики**, за яким ТОВ «Техносистеми Плюс» надає грошову суму ТОВ «Спецінформ Безпека» у розмірі **120 000,00** гривень, а ТОВ «Спецінформ Безпека» зобов'язується повернути позику до **12.09.2014 року**;

№ 11 від 28.02.2014 року **про надання позики**, за яким ТОВ «Техносистеми Плюс» надає грошову суму ТОВ «Спецінформ Безпека» у розмірі **7 100,00** гривень, а ТОВ «Спецінформ Безпека» зобов'язується повернути позику до **31.03.2014 року**;

**При цьому, в ході аналізу руху коштів по рахунках ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» у Банку, Відділенням встановлено, що зазначені позики не було повернуто у строки, передбачені договорами та станом на дату оголошення Замовником Процедури закупівлі у жовтні 2014 року.**

Отже, між ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпеки» протягом 2014-2015 років існували сталі господарські відносини та взаємні фінансові зобов'язання.

Також було з'ясовано, що ТОВ «Техносистеми Плюс» надавало грошову допомогу товариству з обмеженою відповідальністю «Служба Безпеки Бізнесу» (надалі – ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу»), зокрема між зазначеними суб'єктами було укладено наступні договори:

№ 15 від 17.04.2014 року **про надання позики**, за яким ТОВ «Техносистеми Плюс» надає грошову суму ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» у розмірі **252 000,00** гривень, а ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» зобов'язується повернути позику до **31.10.2014 року**;

№ 16 від 19.05.2014 року **про надання позики**, за яким ТОВ «Техносистеми Плюс» надає грошову суму ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» у розмірі **53 000,00** гривень, а ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» зобов'язується повернути позику до **19.06.2014 року**;

№ 20 від 10.06.2014 року **про надання позики**, за яким ТОВ «Техносистеми Плюс» надає грошову суму ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» у розмірі **137 000,00** гривень, а ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» зобов'язується повернути позику до **31.01.2015 року**;

№ 21 від 22.07.2014 року **про надання позики**, за яким ТОВ «Техносистеми Плюс» надає грошову суму ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» у розмірі **169 200,00** гривень, а ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» зобов'язується повернути позику до **31.01.2015 року**.

В ході розслідування у справі, встановлено, що ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу», починаючи з червня 2015 року (у період виконання договору, укладеного із Замовником) знаходяться за однією адресою – **м. Одеса, вул. Зоопаркова, буд. 25**, на підставі договорів оренди нежитлового приміщення, які укладені з одним орендарем – **підприємство об'єднання громадян «Управління майном художників Одещини»**:

- ТОВ «Техносистеми Плюс» - договір від 01.06.2015 № 04-2015;

- ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» - договір від 01.06.2015 № 03-2015.

Крім того, відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР) на запит від **04.05.2017** за № **1002541592** засновником ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» є **Кузнєцов Олександр Веніамінович**.

Водночас директором ТОВ «Техносистеми Плюс» є **Кузнєцов Максим Олександрович**. При цьому, за інформацією, отриманою від ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» Кузнєцов Олександр Веніамінович та Кузнєцов Максим Олександрович перебувають у родинних відносинах.

За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» (лист б/д б/н, вх. від 29.05.2017 № 01-11-1463), на вимогу голови Відділення від 10.05.2017 № 02-02/1709, встановлено, що між ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» у 2014-2015 роках, в тому числі і під час проведення



Процедури закупівлі, існували господарські відносини, зокрема між зазначеними суб'єктами господарювання було укладено договори про надання послуг з охорони, договір оренди автомобіля, договір про надання послуг диспетчерського контролю.

Водночас, встановлено, що ТОВ «Спецінформ Безпека» **неодноразово зверталось до ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» стосовно надання фінансової допомоги.**

Таким чином, наявність сталих господарських відносин між ТОВ «Техносистеми Плюс», ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» (суб'єкт господарювання, пов'язаний відносинами контролю з ТОВ «Техносистеми Плюс»), зокрема надання кредитної позики, свідчать про те, що Учасники були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності один одного, що, в свою чергу передбачає обмін інформацією, спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку тощо.

3. Також було встановлено, що ТОВ «Спецінформ Безпека» з метою підготовки та збору документів для участі у Процедурі закупівлі уповноважило Сорочан Тетяну Валеріївну на подання запиту на отримання довідки про відсутність заборгованості перед бюджетом в ДПП Приморського району м. Одеси та запиту на отримання довідки про те, що підприємство не значиться в Єдиному реєстрі підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Одночасно з'ясовано, що **Сорочан Тетяна Валеріївна** у 2014-2015 роках, у тому числі в період проведення Процедури закупівлі, **працювала у ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» на посаді головного бухгалтера.**

Таким чином, в ході розслідування встановлено, що головний бухгалтер ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» (суб'єкт господарювання, пов'язаний відносинами контролю з ТОВ «Техносистеми Плюс»), представляла інтереси іншого учасника Процедури закупівлі (ТОВ «Спецінформ Безпека») під підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі.

4. Всі надані у складі пропозицій ТОВ «Техносистеми Плюс», як і 27 з 30 наданих у складі пропозицій ТОВ «Спецінформ Безпека» копії довідок Міністерства внутрішніх справ України про відсутність судимості, датовані 2013 роком, при тому, що працівники приймалися на роботу в кінці вересня 2014 року.

Разом з тим, відповідно до вимог статті 11 Закону України «Про охоронну діяльність», відсутність непогашеної чи не знятої судимості за скоєння умисних злочинів є обов'язковою умовою залучення громадян до охоронної діяльності. Відповідно, при працевлаштуванні на роботу охоронцем, особа має підтвердити відсутність судимості саме на момент такого працевлаштування.

Характерні особливості, наявні у документах обох Учасників та наявність ознак узгодження при підготовці інших документів пропозицій конкурсних торгів є свідченням обміну інформацією між ними та узгодження поведінки під час участі у Процедурі закупівлі.

Крім того, згідно звітів за формою 1 ДФ, всі 30 охоронців ТОВ «Техносистеми Плюс» та 28 охоронців ТОВ «Спецінформ Безпека» прийняті на роботу 29.09.2014, однак, всі надані в складі Пропозиції ТОВ «Техносистеми Плюс» та 27 з 30 наданих в складі Пропозиції ТОВ «Спецінформ Безпека» копії довідок МВС про відсутність судимості датовані 2013 роком.

Тобто, характерною для обох учасників ознакою є те, що на момент прийому на роботу охоронців Учасниками не перевірялась відсутність у них судимості чи перебування цих осіб у розшуку, що не властиво для охоронних фірм/організацій, які мають дотримуватись відповідних процедур. Водночас такі дії свідчать про намагання Учасників у короткий проміжок часу привести діяльність у відповідність із кваліфікаційними критеріями Замовника.

5. За результатами аналізу інформації, отриманої від Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси (лист від 16.03.2017 № 2057/08, вх. від 24.03.2017 № 01-08-870) та від Управління Пенсійного фонду України в Малиновському районі міста Одеси (лист від 22.03.2017 № 05507-07, вх. від 05.04.2017 № 01-08-976), Відділенням було встановлено, що протягом 2014-2015 років (в тому числі, і на момент проведення Конкурсних торгів) у ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» працювало 37 спільних працівників.

Отже, ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» пов'язані між собою не тільки господарськими відносинами, але й спільними працівниками. І саме в процесі здійснення таких відносин у суб'єктів господарювання виникають додаткові можливості для обміну інформацією та узгодження спільної поведінки, яка виключає конкурентну складову, під час участі у Процедурі закупівлі.

6. Згідно вимог пункту 1.2. Додатку 1 до Документації, учасники повинні були подати оригінали довідок про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до Документації Замовник не визначив форму, в якій зазначена довідки повинні бути складені учасниками. Тобто, вибір оптимальної форми для викладу інформації учасники здійснювали на власний розсуд. На виконання зазначеної вимоги Замовника, Учасники подали наступні довідки

Проаналізувавши надану Учасниками інформацію про наявність обладнання та матеріально технічної бази Відділенням виявлено спільні особливості зазначених довідок, а саме:

- довідки складені від однієї дати (24.11.2014);
- в обох Учасників після таблиць з інформацією про обладнання міститься майже ідентичний текст, який більш детально розкриває, що саме віднесено Учасниками до обладнання та матеріально-технічної бази. При цьому, Учасниками виділено такі спільні категорії для викладу інформації: «1. Форма одягу», «2. Спорядження», «3. Озброєння».

Учасниками категорію «Форма одягу» виділено жирним шрифтом та поділено на підкатегорії, а саме: «Зимова форма одягу», «Весняно-осіння форма одягу» та «Літня форма одягу», які у обох Учасників виділено нижнім підкресленням. До того ж, у кожній із зазначених підкатегорій однакова комплектація одягу та спільні помилки в написанні, зокрема в підкатегорії «Весняно-осіння форма одягу» ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» використовують слово «черевики-берцы».

Наявність таких збігів в оформленні документів, які входять до складу Пропозицій ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» була б неможлива за умови, якщо б Учасники самостійно готували вказані документи та без обміну інформацією.

При дотриманні ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» конкурентної поведінки їх Пропозиції мали б відрізнитись одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі такі спільні об'єднуючі особливості виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Разом з тим, характер та кількість наведених співпадінь свідчать про те, що документи, які були подані у складі Пропозицій ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс», не могли готуватися окремо Учасниками, тобто без обміну інформацією між ними.

7. Згідно вимог пункту 1.2. Додатку 1 до Документації, Учасник повинен надати довідку про наявність власних або партнерських груп та транспорту швидкого реагування.

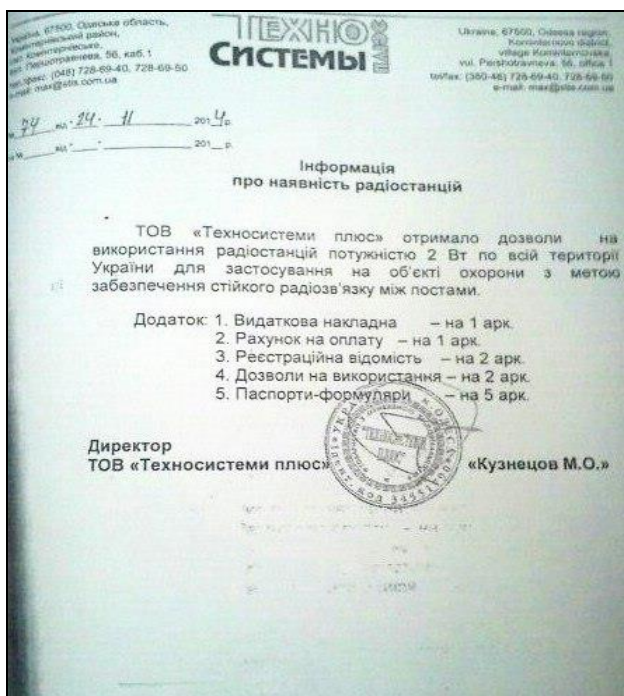
Учасники Процедури закупівлі, Пропозиції яких були відхилені, надали інформацію про кількість наявного автотранспорту. Натомість, в довідках про наявність груп та

транспорту швидкого реагування, які подавались у складі Пропозицій допущених до участі учасників, ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека», інформація про кількість наявних транспортних засобів не міститься. Така інформація відсутня і в довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, хоча ТОВ «Техносистеми Плюс» в цю довідку включено інформацію про наявність драбин, осцилографа, паяльної станції та іншого майна, яке не пов'язана з наданням охоронних послуг.

Таким чином, свідченням узгоджених дій ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» є спільне нехарактерне оформлення документів (довідок) та допущення однакових специфічних невідповідностей по відношенню до вимог Документації (зазначення непотрібного майна та ненадання запитуваної інформації про транспорт та групи швидкого реагування), що у своїй сукупності виключає можливість простого збігу.

8. Відповідно до пункту 1.4. Додатку 1 Документації, Учасники на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинні були надати копії дозволів, що видані державним підприємством «Український державний центр радіочастот» (надалі – ДП «Український державний центр радіочастот»).

Водночас, Учасники у складі своїх Пропозицій крім дозволів, подали також інформацію, оформлену у формі довідок про наявність дозволів на використання радіостанцій. При цьому, зазначені довідки Документацією не вимагалися (див. фотокопія 6 та 7).



Фотокопія 6. ТОВ «Техносистеми Плюс»



Фотокопія 7. ТОВ «Спецінформ Безпека»

Проаналізувавши зазначені документи встановлено, що за своїм змістом та способом оформлення вони практично однакові, а саме:

- складені від однієї дати (24.11.2014);
- крім схожого тексту кожна з довідок Учасників містить однакові додатки – «видаткова накладна», «реєстраційна відомість», «дозволи на використання», «паспорти-формуляри»;
- ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» вживають слово «Додаток» в однині, хоча в даному випадку правильним було б вжити його в множині – «Додатки».

Аналіз документів, наданих у складі пропозицій ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека», засвідчив також наступне:

- обидва Учасника в один день (19.06.2013) отримали рахунки на закупівлю 10 радіостанцій (які вимагаються Документацією Замовника, у одного і того ж постачальника (МПП «Циклон»), в один і той самий день отримали відповідні радіостанції (20.06.2013);

- Учасники в один і той самий день (24.07.2013) отримали дозволи на експлуатацію радіостанцій, видані ДП «Український державний центр радіочастот» листом від 22.06.2015 № 11.4-5/21-8/8/659 (вх. Від 24.06.2015 № 01-11-1284) звернення Учасників зареєстровані в один день (02.07.2013) за послідовними вхідними номерами (№ 6603 та № 6604), які містили необхідний пакет заявочних документів, потрібних для отримання дозволів на експлуатацію радіостанцій. Також додаткові листи ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека», датовані 18.07.2013 та зареєстровані 23.07.2013 (№ 7433 та № 7434 відповідно) мають ідентичний текст та структуру, що відображено на фотокопіях 1 та 2.

Отже, зазначені документи, що готувались та подавались Учасниками для забезпечення своїх конкурсних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, містять характерні особливості та однакові вхідні/вихідні дати (понад п'ять випадків), що свідчить про обмін інформацією при підготовці або про те, що вони готувались узгоджено.

9. Відповідно до пункту 4.4. Додатку 1 до Документації учасники Процедури закупівлі у складі свої пропозицій повинні були подати оригінал (або нотаріально завірнену копію) довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, зі строком видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На виконання зазначеної вимоги ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» надали довідки про відсутність заборгованості по кредитам та відсоткам:

- від 21.11.2014 № 063/11-07/3514 – ТОВ «Техносистеми плюс»;
- від 21.11.2014 № 063/11-07/3519 – ТОВ «Спецінформ Безпека» (надалі – Довідки банку).

Аналіз наданих Учасниками у складі Пропозицій Довідок банку засвідчив наступне:

- Довідки банку, які подані Учасниками у складі Пропозицій видані одним і тим же банком, а саме **Філією ПАТ «Укресімбанк»;**

- довідки видані Філією ПАТ «Укресімбанк» Учасникам в один і той же день (21.11.2014).

Банк повідомив, що за отриманням довідок Учасники звернулися в один день та послідовно, про що свідчать однакова дата та реєстраційні індекси, зафіксовані на заявах Учасників про надання довідки про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками, а саме:

- заява від **19.11.2014 б/н** ТОВ «Спецінформ Безпека» – вх. Банк від **20.11.2014 № 3150;**

- заява від **19.11.2014 б/н** ТОВ «Техносистеми Плюс» – вх. Банк від **20.11.2014 № 3149.**

Крім того, як вбачається зі змісту заяв, Учасники просили видати довідки також станом на одну дату, а саме станом на 20 листопада 2014 року, до того ж текст в зазначених заявах повністю однаковий. При цьому, за інформацією, повідомленою Банком, зразки (шаблони, форми тощо) для написання заяв на отримання Довідок банку відсутні.

При дотриманні ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» конкурентної поведінки їх пропозиції конкурсних торгів мали б відрізнитись одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі такі спільні об'єднуючі

особливості виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Виявлені схожості в оформленні пропозицій, а також помилки ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» у їх сукупності не могли виникнути випадково за умови, якщо кожен з суб'єктів господарювання самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у Процедурі закупівлі. Це свідчить про те, що між ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» відбувався обмін інформацією, в тому числі щодо формування цінової пропозиції, або документи готувались одним із Учасників.

Отже, ТОВ ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» під час підготовки документів та участі в Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

За результатами розгляду справи № 923/64-р-02-05-15 Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) складено подання від 01.06.2017 № 78/ПС-02-02 з попередніми висновками у справі (надалі – Подання). Копію Подання було направлено на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Спецінформ Безпека» (надалі – ТОВ «Спецінформ Безпека») листом від 01.06.2017 № 02-02/1985 та на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Техносистеми Плюс» (надалі – ТОВ «Техносистеми Плюс») листом від 01.06.2017 № 02-02/1984.

Листом від 16.06.2017 б/н (вх. від 19.06.2017 № 01-11-1678) ТОВ «Техносистеми Плюс» надало заперечення на Подання.

Листом від 21.06.2017 б/н (вх. від 23.06.2017 № 01-11-1711) ТОВ «Спецінформ Безпека» надало заперечення на Подання.

Так, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило, що:

*1. «...Вказані вище дії та встановлені Відділенням обставини не доводять узгодженості дій ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми плюс» під час підготовки конкурсної пропозиції, оскільки різниця в цінах на один і той же відсоток по всіх регіонах обумовлена тим, що існує звичайна і повсюдно поширена практика в охоронному бізнесі, коли підприємство формує тариф послуг за 1 чол./год. охорони або за об'єкт охорони в одиницю часу, а потім використовує цей тариф для формування загальної вартості послуг охорони. Навіть, якщо тендер передбачає наявність лотів, то все одно охоронні компанії, як правило, формують єдиний тариф і роблять розрахунок цінової пропозиції по кожному лоту, виходячи з розрахованого тарифу. Вказані обставини приводять до того, що цінові пропозиції учасників по різних об'єктах (лотам), як правило, завжди будуть відрізнятися на однаковий відсоток. Крім того, інформації щодо цін є загальновідомою, не складає комерційну таємницю, що робить можливим виникнення різниці в цінах на однакові відсотки...».*

В той же час, ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило:

*1. «...Згідно наданих калькуляцій наша компанія дала розрахунок вартості послуг фізичної охорони 15.70 грн без ПДВ за 1 чол./год охорони і послуг технічної охорони 397,20 без ПДВ за один об'єкт в місяць. Виходячи з цих даних, був проведений розрахунок цінової пропозиції по кожному об'єкту охорони. Вважаємо, що і решта учасників користувалися такою ж методикою, а тому різницю в один і той же відсоток в цінових пропозиціях по об'єктах можна виявити не тільки між ТОВ «ТСП» і ТОВ «СІБ», а й між ТОВ «ТСП» і ТОВ «Агенство безпеки «Легіон» і ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС». За таких обставин можна казати про узгодження цін також компаніями ТОВ «Агенство безпеки «Легіон» і ТОВ «ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС»...».*

Такі зауваження Учасників не приймаються до уваги та спростовуються наступним.

Відмінності цінових пропозицій ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» на один і той же відсоток неможливо пояснити лише тим, що серед охоронних компаній *«існує звичайна і повсюдно поширена практика в охоронному бізнесі, коли підприємство формує тариф послуг за 1 чол./год. охорони або за об'єкт охорони в одиницю часу»*.

З огляду на те, що витрати, які закладені ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» в калькуляції ціни на послуги охорони за одну чол./год. внутрішнього/зовнішнього поста охорони об'єкта, у відсотковому співвідношенні до загальної суми витрат у вказаних суб'єктах господарювання однакові:

Найменування витрат	Розмір витрат, грн		Питома вага окремого найменування витрат в загальній вартості витрат, у відсотках	
	ТОВ «Спецінформ Безпека»	ТОВ «Техносистеми Плюс»	ТОВ «Спецінформ Безпека»	ТОВ «Техносистеми Плюс»
Витрати на оплату праці чол./год.	9,79	9,93	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
Єдиний соціальний внесок (37,19)	3,64	3,69	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>
Загальновиробничі витрати (розшифрувати)	1,74	1,60	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>
Адміністративні витрати	0,36	0,25	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>
Собівартість	15,53	15,47		

Доводи ТОВ «Спецінформ Безпека» також спростовуються тим, що в ході аналізу закладених у калькуляції витрат на оплату праці, Відділенням виявлено, що **ТОВ «Техносистеми Плюс» заклали витрат на оплату праці на 1,43 % більше ніж ТОВ «Спецінформ Безпека»**. При цьому, у ході розгляду справи, встановлено, що у третьому кварталі 2014 року витрати на заробітну плату ТОВ «Спецінформ Безпека» **навпаки були більшими за витрати ТОВ «Техносистеми Плюс» на 20,8 відсотка**.

Крім того, у своїх калькуляціях витрат на послуги з технічної охорони об'єкта з розшифровками по статтях витрат без ПДВ, ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» закладали однаковий розмір прибутку (9 відсотків).

Такі особливості при формуванні цінові пропозиції, не є природними і не можуть виникнути випадково при формуванні цін. Ціни на послуги формуються виконавцем з урахуванням суми витрат різних видів ресурсів (сировини, праці, основних засобів, послуг, обслуговування транспорту, грошей тощо), очікуваного прибутку, і тому зазначені витрати у різних суб'єктів господарювання будуть відрізнятися.

Також встановлення саме Учасниками цін, що є значно більшими за ціни інших конкурентів та практично ідентичні між собою є наслідком саме узгодженості дій, що полягає у попередній домовленості для забезпечення перемоги ТОВ «Спецінформ Безпека».

Таким чином, всі зазначені докази підтверджують факт узгодження ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» своїх цінових пропозицій.

ТОВ «Спецінформ Безпека» також зазначило: *«...У даному тендері Замовник в Додатках 1.1 дає форму, якої повинен дотримуватися Учасника при складанні калькуляції з послуг фізичної охорони. Наш досвід активної участі в тендерах показує, що подібні форми, в тому числі і ту, яку подали ми, використовують і інші Замовники: ДП «Одеська залізниця»*

номер бюлетеня 99/4 (842/4) від 17.12.2013, номер оголошення 227651 (Додаток 3); номер бюлетеня 279 (24.06.2015) від 24.06.2015, номер оголошення 152665 (Додаток 3), ПАТ «Укртранснафта» номер бюлетеня 47 (11.03.2016) від 11.03.2016, номер оголошення 071709 (Форма 7а), при чому в цих тендерах в зразку калькуляції в стовпці «Найменування послуг» написано «Охорона об'єкту». Додатково: ОНЮА номер бюлетеня 142 (588) від 28.11.2011, номер оголошення 213453 (Додаток 3), Маріупольтепломережа UA-2016-11-11-001211-а (Додаток 4). Можна навести й інші приклади.

Отже, учасники торгів з надання послуг охорони систематично використовують схожі між собою форми калькуляції. Цьому також сприяє і те, що учасники працюють в одній сфері бізнесу і мають ідентичні статті витрат і доходів. Крім того, при аналізі калькуляції з фізичної охорони відзначено лише один збіг, в той час як не помічено значно більше відмінностей, як в методиці розрахунку, так і в переліку статей витрат.

Крім того, необхідно враховувати, що саме наша компанія своїми конкурентними діями відсторонила компанію ТОВ «Техносистеми Плюс» з охорони об'єктів ВД «Головдерженергонагляд» ДП НЕК «Укренерго»...».

Спростовуючи Подання, ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило: «... Єдиною причиною, на наш погляд, яка привела до деяких збігів калькуляції є те, що на той момент засновник ТОВ «СІБ» Оленів Анатолій Григорович деякий час (до 01.07.2010 року) працював на посаді заступника Генерального директора ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу», де займався підготовкою тендерних документів. Форми калькуляції були розроблені нашою компанією спільно з ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу». Змушені припустити, що деякі наші напрацювання форм документів для тендерних торгів були недоброросовісно в подальшому використані ТОВ «СІБ» для участі у тендерах...».

Зазначені заперечення Учасників не приймаються до уваги та спростовується наступним.

В ході розслідування у справі, Відділенням було порівняно калькуляції ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спецінформ Безпека» з калькуляціями їхніх конкурентів у Процедурі закупівлі (ТОВ Агенство безпеки «Легіон» та ТОВ «Енергобезпека-Комплекс») та встановлено, що останніми було повністю дотримано зразок Замовника, в той час як обидва Учасники відійшли від форми, встановленої Замовником саме для цієї Процедури закупівлі, зробивши при цьому однакові помилки.

Більше того, кожен замовник, встановлює свої умови участі у кожній окремій процедурі закупівлі, розробляє зразки документів, які будуть відрізнятися у різних замовників та у різних процедурах закупівлі. Таким чином, неможливо пояснити виявленні Відділенням особливості у калькуляціях Учасників лише тим, що засновник ТОВ «Спецінформ Безпека» «деякий час (до 01.07.2010 року) працював на посаді заступника Генерального директора ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу».

На пункт 2 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: 2. «...ТОВ «Техносистеми Плюс», ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» входили на момент проведення тендеру в Українську Федерацію працівників недержавних служб безпеки (УФПНСБ), де проходив обмін інформацією, обговорювалися проблеми ринку охоронних послуг (спільність інтересів) та інші. При цьому підприємства були і на даний час залишаються конкурентами. На наш погляд, саме так і повинні будуватися ринкові відносини в цивілізованому світі.

Наявність сталих господарських відносин, зокрема щодо надання позики, між ТОВ «Спецінформ Безпека», ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» цілком відповідає чинному законодавству України й жодним чином не свідчить про наявність антиконкурентних узгоджених дій під час участі у тендері...».

ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило: 2. «...Звертаємо увагу на те, що на момент проведення процедури торгів (листопад 2014 року) ТОВ «ТСП» і ТОВ «СІБ» ніяких господарських, фінансових відносин, в тому числі фінансових заборгованостей не було.

Позики, які надавали згідно правочину за № 1 від 12.08.2014 року та за № 11 від 28.02.2014 року, були повернуті ТОВ «СІБ» на рахунок ТОВ «ТСП»...».

При цьому ТОВ «ТСП» ніколи не приховувала своїх взаємовідносин з ТОВ «СІБ» і ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» і надала цю інформацію для розслідування. Хоча в разі дійсно антиконкурентних узгоджених дій з нашого боку було б логічним не здійснювати, припинити, приховати фінансові та господарські відносини з ТОВ «СІБ».

Також повідомляємо, що господарські взаємовідносини між ТОВ «ТСП» і ТОВ «СІБ» повністю відповідають чинному законодавству, а тому не можуть свідчити про антиконкурентні дії...».

Такі заперечення не можуть бути прийнятими до уваги та спростовуються наступним.

Наявність сталих господарських відносин між ТОВ «Спецінформ Безпека», ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу», яке пов'язане відносинами контролю з ТОВ «Техносистеми Плюс», зокрема надання позик, тільки підтверджує висновки, викладені у Поданні, і є одним із фактів, які саме у своїй сукупності вказують на доводять узгодженість дій Учасників під час участі у Процедурі закупівлі.

Крім того, надання один одному, поворотної фінансової допомоги протягом 2014 року, свідчить про єдність економічних інтересів у ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спецінформ Безпека», фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

Тобто, ТОВ «Техносистеми Плюс» вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента (ТОВ «Спецінформ Безпека»).

Враховуючи те, що ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спецінформ Безпека» здійснюють діяльність на одному ринку та за умови дійсної конкуренції між ними, з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності вказаних суб'єктів господарювання.

На пункт 3 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: 3. «...Сорочан Тетяна Валеріївна на момент проведення тендерів працювала на посаді головного бухгалтера ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу». Оскільки Сорочан Т.В. має практичний досвід в складанні та поданні запитів до Державної податкової служби, банків та інших фінансових установ, отриманні довідок з вищезазначених органів, а у ТОВ «Спецінформ Безпека», у зв'язку з участю в тендері, виникла необхідність отримання таких документів, ТОВ «Спецінформ Безпека» звернулось до Сорочан Т.В. за допомогою в отриманні довідки про відсутність заборгованості перед бюджетом та довідки з Єдиного державного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому керівництво ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу», ні тим більше ТОВ «Техносистеми Плюс» про даний факт не повідомлялось.

Оскільки чинне законодавство не містить заборони щодо залучення до збирання необхідних довідок інших осіб, подання запитів на отримання довідок однією й тією ж особою (Сорочан Т.В.) не могли свідчити про антиконкурентну узгодженість дій ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» в процесі підготовки документації, оскільки згодна особа не брала участі у формуванні конкурсних пропозицій ТОВ «Спецінформ Безпека»...».

В той же час, ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило наступне: 3. «...Нажаль, ТОВ «ТСП» до теперішнього часу не володіло інформацією про те, що Сорочан Тетяна Валеріївна надавала додаткові послуги ТОВ «СІБ», приховуючи таку діяльність від



керівництва. Однак, це пояснює факт того, що в серпні 2015 року Сорочан Тетяна Валеріївна звільнилася з ТОВ «СББ», та в листопаді 2015 року стала засновником нашого конкурента ТОВ «СІБ»...».

Такі заперечення не можуть бути прийняті до уваги та спростовується наступним.

В даному випадку мало місце залучення одним з учасників Процедури закупівлі (ТОВ «Спецінформ Безпека») головного бухгалтера суб'єкта господарювання (ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу»), пов'язаного через фізичну особу з іншим учасником (ТОВ «Техносистеми Плюс»), що виключає можливість простого збігу та необізнаності щодо особи яка була уповноважена на отримання документів.

В такому випадку зазначений факт, в сукупності з іншими зібраними в ході розгляду справи доказами, вказує на антиконкурентні узгоджені дії учасників Процедури закупівлі.

Крім того, на співробітництво між ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» (суб'єкта господарювання, який пов'язаний через фізичну особу з ТОВ «Техносистеми Плюс») вказує визнання ТОВ «Спецінформ Безпека» того, що воно володіло інформацією про співробітників, які мають «практичний досвід в складанні та поданні запитів до Державної податкової служби, банків та інших фінансових установ, отриманні довідок з вищезазначених органів».

На пункт 4 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: 4. «...Відділення посилається на те, що відповідно до п. 2 додатку I Документації передбачено надання Учасниками підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у кількості не менше 30 осіб, проте надані ТОВ «Спецінформ Безпека» документи не підтверджують наявність працівників відповідної кваліфікації. Згідно наданих пропозицій звітів за формою Д4 прийнято та звільнено в останні дні вересня 2014 р. 28 з 30 зазначених в довідці охоронців. У вересні 2014 року жодна особа не звільнялася з ТОВ «Спецінформ Безпека». В цілому всі питання звільнення і прийому на роботу працівників охорони є внутрішньою кадровою політикою компанії.

Щодо наявності в документах обох Учасників охоронців Гончарук Віктора Володимировича та Тункевич Володимира Олександровича, які були прийняті на роботу обома Учасниками 29.09.2014 р., та звільнені в тому ж місяці – повідомляємо, що згідно звіту форми Д4 за вересень місяць 2014 року охоронці Тункевич В.О. та Гончарук В.В. не звільнялися. При прийнятті на роботу ТОВ «Спецінформ Безпека» не мала інформацію про інші місця працевлаштування цих осіб. Вони були прийняті за сумісництвом за бажанням працівників. Також варто зазначити, що чинне законодавство не передбачає обов'язку щодо запиту інформації про інші місця роботи охоронців.

ТОВ «Техносистеми Плюс» вказало: 4. «...Повідомляємо, що 29 вересня 2014 р. ТОВ «ТСП», у зв'язку з підготовкою до тендеру, прийняла додатково 30 осіб. У вересні вказані особи не звільнилися (Додаємо копію звіту за формою Д4 за вересень місяць). У зв'язку з неодноразовим перенесенням дати розкриття тендерних пропозицій, в наступні місяці ці особи звільнялися і приймалися.

Щодо наявності Гончарук В.В. і Тункевич В.О. в документах обох Учасників – дійсно 29.09.2014 р були прийняті на роботу за сумісництвом, а про інші місця роботи не повідомляли...».

Зазначені заперечення спростовуються доказами, отриманими у ході розслідування у справі, а саме:

При підготовці Подання, Відділенням здійснено аналіз отриманої інформації, зокрема таблиці 5 форми Д4 за вересень, жовтень та листопад 2014 року та було встановлено, що у ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» в цей період прослідковувалась

тенденція системного прийняття та звільнення з роботи працівників, в тому числі й охоронців Тункевича В.О. та Гончарука В.В.

Так, ТОВ «Спецінформ Безпека» **29 вересня 2014 року прийняло на роботу 28 працівників**, які в результаті були звільнені **01 жовтня 2014 року**, при цьому ТОВ «Техносистеми Плюс» також **29 вересня 2014 року прийняло на роботу 30 працівників**, які були звільнені також **01 жовтня 2014 року**. Крім того, в матеріалах справи містяться дані, що аналогічна ситуація спостерігалась в жовтні та листопаді 2014 року. Так ТОВ «Спецінформ Безпека» **30 жовтня 2014 року знову прийняло на роботу тих самих працівників**, які знову ж були звільнені у наступному місяці, а саме **03 листопада 2014 року**. В той же час, така особливість прийняття та звільнення з роботи працівників спостерігається і у ТОВ «Техносистеми Плюс», а саме **30 жовтня 2014 року** зазначений суб'єкт господарювання **знову прийняв на роботу тих самих працівників**, які знову ж таки були звільнені у наступному місяці.

Водночас, в зазначений період часу, ТОВ «Спецінформ Безпека» тричі приймало (29.09.2014; 30.10.2014 та 27.11.2014) та тричі звільняло (01.10.2014; 03.11.2014 та 01.12.2014) з роботи Тункевича В.О. та Гончарука В.В., аналогічно ситуація склалася у ТОВ «Техносистеми Плюс».

Враховуючи, зазначений ТОВ «Спецінформ Безпека» у своїх запереченнях вислів про те, що *«...всі питання звільнення і прийому на роботу працівників охорони є внутрішньою кадровою політикою компанії...»*, необхідно звернути увагу на те що, внутрішня кадрова політика формується індивідуально керівництвом організації, реалізується кадровою службою в процесі виконання її працівниками своїх функцій.

В той же час, ТОВ «Техносистеми Плюс» такі свої дії пояснюють *«неодноразовим перенесенням дати розкриття тендерних пропозицій»*, хоча Відділенням акцентувалася увага не на факті прийняття та звільнення ТОВ «Техносистеми Плюс» з роботи працівників, а саме на одночасному та скоординованому здійсненні зазначених дій з іншим учасником (ТОВ «Спецінформ Безпека»), зокрема з метою дотримання вимог замовника Процедури закупівлі щодо наявності кваліфікованого персоналу.

Таким чином, ситуація, коли самостійні суб'єкти господарювання, які при цьому виступають конкурентами у Процедурі закупівлі, системно та одночасно приймають і звільняють працівників (охоронців) з роботи (до того ж саме в кількості, яка дає змогу виконати вимогу Замовника щодо підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації), свідчить про узгоджений прийом на роботу та звільнення з роботи працівників (охоронців), основною метою якого була підготовка до участі у Процедурі закупівлі.

На пункт 5 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: *«...Відділення, стверджуючи, що в ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» на момент проведення торгів було 37 загальних працівників не наводить ніяких документальних доказів, які б підтверджували даний факт. Докладаємо копію звіту форми Д4 за листопад 2014 року про працюючих у ТОВ «Спецінформ Безпека»...»*

ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило»: 5. *«...На момент проведення конкурсних торгів (листопад 2014 року) до штату співробітників ТОВ «ТСП» входило 55 охоронців, з них 37 працювали за сумісництвом. При прийомі на роботу законодавством не передбачений обов'язок опитування кандидата про його основне місце роботи, а жоден співробітник охорони, який працює за сумісництвом не заявив, що він працює в ТОВ «СІБ».*

*Ротація співробітників протягом 2014-2015 року, є звичайною практикою, коли протягом одного року співробітник охорони може поміняти 3 і більше охоронні компанії, а тому це не може свідчити про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ТСП» та ТОВ «СІБ»...».*

Зазначене заперечення не береться до уваги, оскільки висновки викладені у Поданні, зроблені Відділенням на основі офіційних даних, отриманих від Управління Пенсійного

фонду України в Приморському районі міста Одеси (лист від 16.03.2017 № 2057/08, вх. від 24.03.2017 № 01-08-870) та від Управління Пенсійного фонду України в Малиновському районі міста Одеси (лист від 22.03.2017 № 05507-07, вх. від 05.04.2017 № 01-08-976), які не спростовані відповідачами.

При цьому, наявність спільних працівників у двох самостійних суб'єктів господарювання не можливо пояснити лише «ротацією співробітників», оскільки крім встановленого факту наявності великої кількості спільних працівників, Відділенням було встановлено, що частину з цих працівників ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спецінформ Безпека» одночасно приймали на роботу та звільняли з роботи напередодні та під час проведення Процедури закупівлі.

Крім того, твердження ТОВ «Техносистеми Плюс» про те, що законодавством не передбачений обов'язок опитувати кандидата про його основне місце роботи не відповідає дійсності, оскільки при прийнятті на роботу за сумісництвом працівник повинен надати копії своєї трудової книжки.

На пункт 6 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: *6. «...При формуванні вищезазначених висновків Відділення не враховувало особливості ринку охоронних послуг. Основними матеріальними засобами охоронних компаній є форма одягу, спорядження, озброєння, засоби зв'язку. Варто зазначити, що охоронці на різних об'єктах різних охоронних компаній мають одну і ту ж форму одягу (синя сорочка, чорні штани, камуфляж), спорядження, засоби зв'язку і озброєння. На ринку сформувалися певні постачальники матеріально-технічних засобів, які і забезпечують цими засобами ринок охоронних послуг. Відмінності в екіпіровці охоронців швидше виняток, ніж правило. Ось чому не дивні збіги в описі матеріально-технічної бази різних компаній. Крім того, якщо слідувати неупередженому підходу в описі формальностей, поряд зі збігами варто було б відзначити, що довідки ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми Плюс» мають значно більше істотних відмінностей: різний шрифт, різні форми і кількість таблиць, ці таблиці різні за змістом і послідовності опису матеріальних засобів, в довідці ТОВ «Спецінформ Безпека» є додатковий опис матеріально-технічної бази, якого немає в довідці ТОВ «Техносистеми Плюс»...».*

ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило: *6. «...Відділення вказує, що Довідка про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази співпадає з довідкою яка надана ТОВ «СІБ», а тому це свідчить про те, що документи, які були подані у складі Пропозиції ТОВ «СІБ» і ТОВ «ТСП» не могли готуватися окремо Учасниками, тобто без обміну інформацією між ними.*

*Однак, по-перше, якщо б ТОВ «ТСП» та ТОВ «СІБ» обмінювались інформацією та узгоджували свої дії, вони б погодили різні дати довідок, для того щоб в подальшому не бути викритими в змові під час участі у тендері.*

*По-друге, наявність одних і тих же матеріальних засобів не свідчить про обмін інформацією, оскільки такі матеріальні засоби на всіх охоронних фірмах однакові, а будь-яким чином замінити слова Форма одягу, Спорядження, Весняно-осіння форма одягу, Літня форма одягу неможливо. Також незрозуміло, як можна по іншому поділити категорію Форма одягу (з урахуванням особливостей охоронних послуг).*

*По-третє, розслідування концентрує увагу на незначних деталях збігів (підкреслення, жирний шрифт). Втім Відділення описує тільки збіги, однак не зазначає велику кількість відмінностей в даних довідках...».*

Зазначене заперечення спростовується наступним.

Під час розслідування у справі, Відділенням проаналізовано не тільки довідки ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс», але й інших учасників Процедури закупівлі (ТОВ Агенство безпеки «Легіон» та ТОВ «Енергобезпека-Комплекс»), і саме в процесі такого порівняння було встановлено, що довідки ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» мають спільні особливості в оформленні, яких не має в інших учасників. Тобто, ознакою, яка вказує на те, що під час

підготовки цієї інформації відбувався обмін інформацією між Учасниками є спільні саме для ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» особливості викладу інформації, її зміст та структура, а також однакове розставлення акцентів в тексті.

Натомість, у своїх запереченнях Учасники не надали жодних спростувань і пояснень стосовно виявлених в документах схожостей, а тільки зазначили про наявність в описаних документах певних відмінностей.

На пункт 7 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: 7. *«...п.1.2. Додатка 1 Документації не вимагає давати «інформацію про кількість наявного автотранспорту». Що стосується наявності власних або партнерських груп та транспорту швидкого реагування, то така довідка в тендерній пропозиції ТОВ «Спецінформ Безпека» була надана...».*

ТОВ «Техносистеми Плюс»: 7 *«...Згідно п. 1.2 Додатку 1 учасник повинен надати «Довідку про наявність власних або партнерських груп та транспорту швидкого реагування». ТОВ «ТСП» надав таку довідку в повній відповідності з вимогами тендерної документації...».*

Заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.

Довідка про наявність власних або партнерських груп та транспорту швидкого реагування (Довідка – 1) так само, як і довідка про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази (Довідка – 2) вимагалася Замовником для підтвердження наявності в учасників Процедури закупівлі обладнання та матеріально-технічної бази. При цьому, ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» в Довідці-1 не надають конкретної інформації ні про наявний транспорт швидкого реагування, ні про партнерські групи, на відміну від Довідки-2, в той час як інші учасники для підтвердження наявності у них обладнання та матеріально-технічної бази надають повну інформацію як в Довідці-1, так і в Довідці-2.

Тобто, в пункті 7 Подання, Відділенням акцентувалася увага на певні особливості, присутні в документах пропозицій ТОВ «Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» та відсутні в пропозиціях інших учасників Процедури закупівлі.

На пункт 8 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: 8. *«...Вищезазначений висновок не відповідає дійсності, оскільки ТОВ «Спецінформ Безпека» придбали радіостанції та отримали дозволи на них майже за 1,5 року до дати проведення тендера, а отже Учасники фактично не могли погоджувати дії по тендеру, оскільки дозволи було надано в червні-липні 2013 року, а Документація тендеру була опублікована тільки у вересні 2014 року...».*

Зазначене заперечення не спростовує обставини одночасного з іншим Учасником надання цих довідок, отримання їх в один день, хоча і до оголошення про проведення Процедури закупівлі, а навпаки у сукупності з іншими встановленими фактами свідчить про сталість відносин між ТОВ Спецінформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» та узгодження дій у відповідній сфері та під час участі у Процедурі закупівлі.

На пункт 9 Подання, ТОВ «Спецінформ Безпека» зазначило: 9. *«...Що ж до послідовності видачі довідок банку, та звернень до банку то вона була зумовлена не антиконкурентною узгодженістю дій ТОВ «Спецінформ Безпека» і ТОВ «Техносистеми України», а вимогами документообігу в банку, а також часовими обмеженнями, що встановлюються для підготовки документів для участі у процедурі закупівлі, оскільки позивачі приймали Участь у закупівлях одночасно. Вважаємо цей збіг випадковим...».*

ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило: *«...Пунктом 9 Подання встановлено, що Учасники просили видати довідки з банку станом на одну дату, а текст в зазначених заявах на видачу довідок повністю однаковий.*

*Зазначені довідки готувались та подавались Учасниками для забезпечення своїх конкурсних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, містять характерні особливості та однакові вхідні/вихідні дати, що свідчить про обмін інформацією при підготовці, а бо про те, що вони готувались узгоджено.*

*Таке твердження є необґрунтованим, оскільки при узгодженні своїх дій ТОВ «ТСП» та ТОВ «СІБ» погодили різні дати видачі довідок та інших дій. При цьому неясно яким мотивом повинні керуватись Учасники, які узгоджують свої дії під час участі в тендері, проставляючи однакові дати на довідках, запитах та інших документах.*

Зазначене не береться до уваги та спростовується наступним.

Факт звернення Учасників в банк за отриманням довідок в один день та прохання видати їх станом на одну дату не можливо пояснити особливостями документообігу в банку та часовими обмеженнями, оскільки з моменту оголошення про проведення Процедури закупівлі (15 жовтня 2014 року), до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів (03 грудня 2014 року), у ТОВ Спеціформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» було 49 календарних днів, проте, Учасники звернулися 19 листопада 2014 року, тобто на 36 день, з дати оголошення. При цьому, ТОВ «Спеціформ Безпека» не зазначило, яким саме чином звернення в інші дні могло спричинити несвоєчасне отримання довідок.

Також, поняття: «вимоги документообігу», «часові обмеження» не містять жодних обґрунтувань та/або посилянь на нормативно-правові акти чи інші норми законодавства або внутрішні документи банку.

Тобто, ТОВ «Спеціформ Безпека» та ТОВ «Техносистеми Плюс» мали достатній ресурс часу для того, щоб звернутися в банк та отримати ці довідки у різні дати.

Отже, встановлений факт одночасного звернення Учасників та одночасного отримання довідок у банку у сукупності з іншими встановленими фактами у справі свідчить про узгодження ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спеціформ Безпека» своїх дій під час участі у Процедурі закупівлі.

*Також ТОВ «Спеціформ Безпека» зазначило що, «... Відділенням не враховано, що саме схожість в оформленні учасниками конкурсних торгів їхніх конкурсних пропозицій, за відсутності беззаперечних доказів неправомірного або узгодженого формування цими учасниками спільно конкурсних пропозицій або цін на товар, та за відсутності доказів антиконкурентної узгодженої поведінки учасників конкурсних торгів у ході проведення останніх, ще не свідчить про наявність попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій) та спрямованості цих дій на усунення або недопущення конкуренції, спотворення результатів конкурсних торгів. У зв'язку з цим, Відділенням належним чином не з'ясовано, чи могла схожість в оформленні учасниками конкурсних торгів конкурсних пропозицій бути наслідком більш ранньої їх участі в інших торгах (конкурсах, тендерах) або використання ними усталених форм оформлення конкурсної документації...».*

Зазначене не береться до уваги та спростовується наступним.

Висновки Відділення ґрунтуються не лише на схожостях в оформленні Учасниками їх пропозицій для участі у Процедурах закупівлі, але й на наявності між ними сталих ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків та зобов'язань, спільній системі обчислення цінкових пропозицій, ідентичності форм калькуляцій вартості послуг, з огляду на що, найголовніший критерій оцінки – ціна, був визначений внаслідок узгодження дій, залученні одним з учасників (ТОВ «Спеціформ Безпека») для підготовки пропозиції для участі у Процедурі закупівлі головного бухгалтера суб'єкта господарювання (ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу»), пов'язаного через фізичну особу з іншим учасником (ТОВ «Техносистеми Плюс»). При цьому, відповідачі у справі, можуть наводити свої докази та/або обґрунтовані пояснення (заперечення) щодо обставин, викладених у Поданні. Не погодження з висновками викладеними у Поданні саме по собі не спростовує виявлені факти у їх сукупності.

В той же час, ТОВ «Техносистеми Плюс» у своїх запереченнях на Подання зазначило, що «...Твердження Відділення стосовно подання ТОВ «ТСП» документів, які не вимагалися, не відповідають положенням пункту 1 частини третьої статті 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель», якою не передбачено обов'язку замовника щодо встановлення критеріїв та визначення переліку документів, що підтверджують подану учасниками або учасниками попередньої кваліфікації інформацію про відповідність їх таким критеріям у разі проведення процедури запиту цінових пропозицій. При цьому ТОВ «ТСП» брало участь у тендерах згідно з названим Законом, а тому має досвід подання відповідних документів, і саме на підставі такого досвіду нами склалися пакети документів для участі у Торгах...».

Заперечення не беруться до уваги та спростовуються наступним.

Відділення як один із доказів антиконкурентних узгоджених дій ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спецінформ Безпека» наводило надання лише зазначеними учасниками документів, які не вимагалися Документацією, в той час як інші учасники такі документи у складі своїх пропозицій не подавали.

Тобто, тільки ТОВ «Техносистеми Плюс» та ТОВ «Спецінформ Безпека» з усіх учасників Процедури закупівлі додатково у своїх пропозиціях подали документ, який не вимагався Документацією.

Також ТОВ «Техносистеми Плюс» зазначило: «...З системного аналізу правових норм можна дійти висновку, що ключовими факторами, на підставі яких можливо зробити висновок про вчинення ТОВ «ТСП» та ТОВ «СІБ» під час участі у тендері антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є одночасна наявність у діях зазначених суб'єктів господарювання:

- Узгодження дій;
- Такі дії призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
- Відбулося спотворення результатів торгів

Відділення посилається виключно на зовнішні ознаки, які могли б свідчити про те, що між учасниками процедури закупівлі на конкурсних торгах відбувся обмін інформацією при оформленні конкурсної документації, натомість зі змісту Подання не випливає, що обмін інформацією розповсюджувався на сутність конкурсних пропозицій з метою забезпечення прийняття за наслідками торгів потрібного Учасникам рішення...»

Такі заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.

Постановою пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15 (зі змінами і доповненнями) визначено, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантими). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантими відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Доказами, зібраними у ході розгляду справи, зокрема є:

- наявність сталих ділових та господарських відносин у вигляді взаємних розрахунків та зобов'язань;
- спільна система обчислення цінкових пропозицій ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека», ідентичність форм калькуляцій вартості послуг, з огляду на що, найголовніший критерій оцінки – ціна, був визначений внаслідок узгодження дій;
- схожість в оформленні документів;
- залучення ТОВ «Спецінформ Безпека» для підготовки пропозиції для участі у Процедурі закупівлі головного бухгалтера ТОВ «Служба Безпеки Бізнесу» (суб'єкт господарювання пов'язаний відносинами контролю з ТОВ «Техносистеми Плюс»).

Отже, сукупність виявлених Відділенням обставин у справі, свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ТОВ «Спецінформ Безпека» отримало право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Такі дії ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» під час участі у процедурі закупівлі послуг, пов'язаних з особистою безпекою, проведеної відокремленим підрозділом «Головдерженергонагляд» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» у 2014 році, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, а у разі відсутності доходу (виручки) або ненадання відповідачем інформації про дохід (виручку), відповідно до частини п'ятої статті 52 цього Закону, штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Техносистеми

Плюс» за 2017 рік становить 6 362 965 (шість мільйонів триста шістдесят дві тисячі дев'ятсот шістдесят п'ять) гривень.

Розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Спецінформ Безпека» за 2017 рік становить 7 022 578 (сім мільйонів двадцять дві тисячі п'ятсот сімдесят вісім) гривень.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Техносистеми Плюс» і ТОВ «Спецінформ Безпека» Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Спецінформ Безпека» (м. Одеса, ідентифікаційний код 33659565) і товариства з обмеженою відповідальністю «Техносистеми Плюс» (Одеська обл., ідентифікаційний код 34551790) під час участі у процедурі закупівлі, проведеної відокремленим підрозділом «Головдерженергонагляд» державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго», згідно з оголошенням № 176901, опублікованим в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 15.10.2014 № 107, порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Спецінформ Безпека», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Техносистеми Плюс», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення**

**О. Хмельницький**