



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«20» березня 2018 року

№ 3

справа № 1/1-р-02-05-17

м. Київ

*Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1/1-р-02-05-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Нові меблі» (ідентифікаційний код 38453737) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановленні головою територіального відділення строки та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань від 16.02.2018 № 18/ПС-02-02 у зазначеній справі,-

#### ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 29.12.2015 № 1.1/1081/ел/п (вх. Відділення від 31.12.2015 № 01-03-2493) проводилось дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Нові меблі» (ідентифікаційний код 38453737) (надалі – ТОВ «Нові меблі» або Товариство) та приватним акціонерним товариством «УХЛ-МАШ» під час їх участі у процедурі закупівлі 53 секцій металевих стелажів та шаф для архіву, проведеної Виконавчим комітетом Луцької міської ради Волинської області у 2015 році.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням на адресу ТОВ «Нові меблі» (03191 м. Київ, вул. Лятошинського, 14-А) було надіслано вимогу голови Відділення від 06.10.2016 № 02-05/3460 про надання інформації (надалі – Вимога).

У Вимозі Товариство було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Одночасно ТОВ «Нові меблі» було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 30.12.2016 № 303/15-Х-3379 (вх. від 10.01.2017 № 01-11-77) Київська міська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» повідомила, що лист від 06.10.2016 № 02-05/3460 з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505648687 вручений 13.10.2016 особі, уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Нові меблі», Шевченко Н.М.

Відповідно до Вимоги ТОВ «Нові меблі» необхідно було надати інформацію протягом 15 календарних днів з дня її отримання, тобто до **28.10.2016**.

У встановлений строк ТОВ «Нові меблі» інформацію на Вимогу не подано.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.02.2017 № 1-р розпочато розгляд справи № 1/1-р-02-05-17 за ознаками вчинення ТОВ «Нові меблі» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Товариством збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

Звернень чи клопотань від ТОВ «Нові меблі» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо роз'яснень стосовно питань, поставлених у Вимозі тощо, до Відділення не надходило.

Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.

Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

За результатами розгляду справи Відділенням складено подання від 16.02.2018 № 18/ПС-02-02 з попередніми висновками у справі № 1/1-р-02-05-17 (надалі – Подання). Копію Подання було направлено на адресу Товариству листом від 16.02.2018 № 02-02/688.

ТОВ «Нові меблі» листом від 02.03.2018 № 1 (вх. від 05.03.2018 № 01-11-897) надало свої заперечення щодо змісту Подання.

Зокрема, Товариство зазначило, що *«...вважає вказані висновки про наявність порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передчасними, та такими що не ґрунтуються на дійсних обставинах, а отже є недоведеними, у зв'язку з чим заперечуємо проти них.*

*Заперечення Товариства проти Подання обґрунтовуються наступним.*

*Так, в мотивувальній частині Подання зазначено, що листом від 30.12.2016 № 303/15-Х-3379 (вх. від 10.01.2017 № 01-11-77) Київська міська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» повідомила, що лист від 06.10.2016 № 02-05/3460 з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505648687 вручений 13.10.2016 особі, уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Нові меблі», Шевченко Н.М.*

*Однак на це слід зауважити наступне.*

*Лист від 06.10.2016 № 02-05/3460 з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505648687 до керівництва ТОВ «Нові меблі» не надходив і, відповідно не опрацьовувався...» (мова оригіналу).*

Також Товариство зазначило, що «...*Особа, яка має прізвище та ініціали – Шевченко Н.М., керівництву ТОВ «Нові меблі» не відома, в Товаристві ніколи не працювала і на отримання поштової кореспонденції не уповноважувалась...*» (мова оригіналу).

Такі зауваження не можуть бути прийнятими до уваги та спростовуються наступним.

Як зазначалось вище, за інформацією, отриманою від Київської міської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (надалі – КМД УДППЗ «Укрпошта») (лист від 30.12.2016 № 303/15-Х-3379, (вх. від 10.01.2017 № 01-11-77) Відділенням встановлено, що Вимогу було вручено уповноваженій на одержання пошти особі, а саме **Шевченко Н.М.**

При цьому, на підтвердження повноважень зазначеної особи, КМД УДППЗ «Укрпошта» надало копію довіреності від 31.12.2015, підписану директором ТОВ «Нові меблі» Легушою В.Я., якою ТОВ «Нові меблі» уповноважило **Шевченко Н.М.** на отримання поштової кореспонденції.

Крім того, слід зазначити, що 24 червня 2016 року на адресу ТОВ «Нові меблі» Відділенням направлялась поштова кореспонденція, а саме вимога голови Відділення № 02-05/2194. При цьому, зазначена вимога була вручена 30.06.2016 особі, уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Нові меблі», **Шевченко Н.М.** та листом від 11.07.2016 б/н (вх. від 14.07.2016 № 01-11-1806) Товариство надало відповідь на неї.

Тобто, обидві вказані вимоги були отримані однією уповноваженою собою (**Шевченко Н.М.**), проте саме стосовно Вимоги Товариство стверджує, що не отримувало зазначену вимогу та Шевченко Н.М. ніколи не уповноважувало на отримання поштової кореспонденції.

Водночас, Товариство також вказує, що «...*Про існування листа керівництву ТОВ «Нові меблі» Пенкісовичу О.М. вперше стало відомо тільки з Розпорядження від 02.02.2017 № 1-р «Про початок розгляду справи», в якому згадуються його реквізити, але зміст цього листа керівництву Товариства по цей час не відомий...*».

«...*В разі, якби Лист від 06.10.2016 № 02-05/3460 з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505648687 надійшов до керівництва ТОВ «Нові меблі», він також був би своєчасно опрацьований, та на нього була б дана вичерпна відповідь...*» (мова оригіналу).

Зазначене твердження також не може свідчити про відсутність в діях ТОВ «Нові меблі» порушення законодавства про захист економічної конкуренції та про наміри належної співпраці. Так, починаючи з дати отримання розпорядження про початок справи, протягом року Товариство не вжило жодних заходів для надання інформації на Вимогу та не скористалося наявними в нього правами, передбаченими статтею 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи наведене, повідомлені ТОВ «Нові меблі» обставини не спростовують докази, на підставі яких дії останнього було кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ТОВ «Нові меблі», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 06.10.2016 № 02-05/3460 у встановлені головою Відділення строки, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Нові меблі» за 2017 рік становить 22 108,00 грн.

При визначенні розміру штрафу пропонуємо врахувати наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Нові меблі» Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Нові меблі» (ідентифікаційний код 38453737, м. Київ), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.10.2016 № 02-05/3460 у встановленні головою територіального відділення строки, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

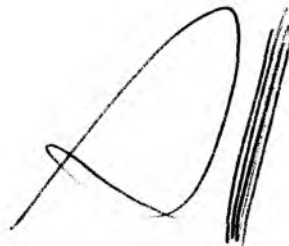
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Нові меблі» (ідентифікаційний код 38453737, м. Київ) штраф у розмірі 220 гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення



О. Хмельницький