



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«30» листопада 2017 року

№ 48

справа № 29/30-р-02-02-17

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 29/30-р-02-02-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «П.ДІ.ЕМ.» (ідентифікаційний код 39398410) законодавства, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання з попередніми висновками у справі від 20.10.2017 № 139/ПС-02-02 Першого відділу досліджень і розслідувань,

ВСТАНОВИЛА:

На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 07.03.2017 року № 12-01/982 Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) у ході здійснення державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист від недобросовісної конкуренції досліджено дії товариства з обмеженою відповідальністю «П.ДІ.ЕМ.» (надалі – ТОВ «П.ДІ.ЕМ.», Товариство) на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з урахуванням матеріалів Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Дніпропетровське ТВ), переданих до Відділення листом від 15.03.2017 № 672/24/05-17 (вх. Відділення від 20.03.2017 № 01-09-817).

В ході дослідження Відділенням було направлено вимогу про надання інформації до Товариства від 13.04.2017 № 02-02/1489 (далі - Вимога).

За результатами розгляду документів та матеріалів, надісланих ТОВ «П.ДІ.ЕМ.» листом від 26.04.2017 № 14/17 (вх. Відділення від 03.05.2017 № 01-11-1249), а також наявних у Відділенні матеріалів, встановлено наступне.

Товариство є юридичною особою та здійснює діяльність, зокрема, на ринку оптової та роздрібною торгівлі алкогольними напоями та продуктами харчування.

Державну реєстрацію Товариства було проведено 17.09.2014 року (номер запису: 1 074 102 0000 050860). Господарську діяльність у сфері оптової та роздрібною торгівлі алкогольними напоями ТОВ «П.ДІ.ЕМ.» фактично почало здійснювати з 2015 року через мережу виномаркетів «Поляна».

Згідно зі Статутом, затвердженим загальними зборами учасників Товариства відповідно до протоколу від 16.09.2014 № 1, ТОВ «П.ДІ.ЕМ.» є юридичною особою, має

самостійний баланс, рахунки у банківських установах, круглу печатку, може від свого імені укласти договори, набувати майнові та пов'язані з ними немайнові права.

Таким чином, ТОВ «П.ДІ.ЕМ.» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

В ході здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції працівниками Дніпропетровського ТВ 13.09.2016 у виномаркеті «Поляна», що знаходиться за адресою: пр-т Гагаріна, 27 в м. Дніпропетровськ було виявлено цінніки, на яких інформація розміщується наступним чином: у верхньому лівому куті зазначено назву товару, праворуч нанесено торговельну марку виномаркетів «Поляна». Нижче, ліворуч великим шрифтом червоного кольору розміщено інформацію про вартість товару (з ПДВ, але без врахування акцизного збору) при придбанні 6 - ти пляшок товару, а праворуч – шрифтом зеленого кольору - вартість товару (з ПДВ, але без врахування акцизного збору) при купівлі 3-х пляшок товару, та чорним кольором - вартість товару (з ПДВ, але без врахування акцизного збору) при купівлі 1-ї пляшки товару. Проте, інформацію про повну вартість товару вказано значно меншим шрифтом чорного кольору (див. Фотокопію 1) (фотокопія цінногока наведена в масштабі оригіналу).



Фотокопія 1. Цінник

При цьому, придбавши одну пляшку товару «Бренді Torres YO 38%» 0,35 л (надалі – Товар) працівниками Дніпропетровського ТВ було сплачено за неї 314,90 грн.

Як видно з Фотокопії 1, інформація на цінніку викладена специфічним чином, а саме, інформація про повну вартість товару (278,15 грн/ціна за пляшку - при купівлі 6-ти пляшок, 304,40 грн/ціна за пляшку - при придбанні 3-х пляшок, 314,90 грн/ціна за пляшку - при купівлі 1-ї пляшки) нанесено дрібним шрифтом порівняно з інформацією про неповну вартість товару (вартість без врахування акцизного збору (5 %)), яка виконана значно більшим шрифтом в кольорі (червоним, зеленим) та є домінуючою на цінніку.

Крім того, інформація про повну вартість придбання Товару (з урахування акцизного збору) виконана у такий спосіб, який ускладнює ознайомлення споживачів з його змістом навіть з незначної відстані.

Внаслідок такого викладення інформації на цінніку, у споживачів може скластися враження про те, що Товар можна придбати за ціною 264,90 грн, 289,90 грн та 299,90 грн за пляшку (при купівлі шести, трьох та однієї пляшок відповідно).

Разом з тим, на сторінці сайту за адресою www.polyana.ua/about/price/ (надалі – Сайт) в рубриці «как читать ценник» зазначено, що «цена указана красными цифрами самого большого размера в левой части ценника (при покупке 6 бутылок ...), зелеными цифрами в верхнем правом углу (при покупке от 3 до 5 бутылок ...)» (мова оригіналу) (надалі - Інформація). Тобто, на Сайті також повідомляється про неповну ціну товару (вартість без врахування акцизного збору (5 %)) (див. Фотокопія 2).

Ціна при покупці 6 бутлрок різних алгоольних* напітків по Вашему вкосу являється самою низкою среди суццествуючих проложеній. Ціна укзана красними цифрами самого більшого розміра в левій часті ценніка.

Если Вы покупаете от 3 до 5 бутлрки различных алгоольных* напітків по Вашему вкосу, Вы уже экономите суццественную сумму. Ціна укзана зелеными цифрами в верхнем правом углу.

Если Вы покупаете 1 или 2 бутлрки различных алгоольных* напітків по Вашему вкосу ціна укзана черными цифрами в нижней правой часті ценніка.

Изображения дисконтной карты на ценнике укзывает на то что данной товар принимает участие в дисконтно-накопительной программе

*Исключением являются акционные напітки, «Горячее предложение», «Специальное предложение».

Фотокопія 2. Інформація, що розміщується на Сайті.

Таким чином, інформація щодо цін на товари, які реалізуються в мережі виномаркетів «Поляна», що розміщується на цінниках безпосередньо в магазинах та на Сайті, є неточною і такою, що може ввести в оману.

Листом від 26.04.2017 № 14/17 (вх. Відділення від 03.05.2017 № 01-11-1249) (надалі – Лист) Товариство повідомило, що *«формує ціни та розробляючи цінники перейняло досвід зарубіжних країн, в більшості яких, ціна товару, без податків та акцизного збору зазначається значно більшим шрифтом, а повна вартість меншим. У нас на меті, жодним чином не було прагнення ввести в оману споживачів та/або приховати інформацію щодо вартості товару, оскільки ми керувалися виключно правилами маркетингової політики у сфері роздрібної торгівлі»* (мова оригіналу).

Як пояснило Товариство у Листі, відсутність інформації про повну вартість товару на Сайті зумовлено тим, *«на даному сайті ведуться технічні роботи і на головній сторінці сайту є попередження про те, що у зв'язку з проведенням технічних робіт, усі питання будуть з'ясовуватися в телефонному режимі. Щойно відвідувачі заходять на наш сайт, вони відразу бачать таку інформацію і у них є можливість зателефонувати і уточнити ціни на продукцію та з'ясувати усі інші питання»* (мова оригіналу).

Однак на веб-сторінці за адресою www.polyana.ua/about/price/ відсутні попередження щодо необхідності уточнення ціни в телефонному режимі. Крім того, на зазначеній веб-сторінці відсутні відповідні позначення, які б вказували на наявність примітки, що ціна не є остаточною (без врахування акцизного збору 5 %), та надали б споживачам можливість звернути на це увагу.

Таким чином, про остаточною вартість Товару споживач фактично може дізнатися лише на касі магазину при здійсненні оплати товару, оскільки інформація про повну вартість товару наведена у такий спосіб, який, за звичайних умов, не забезпечує споживача повною й достовірною інформацією до здійснення покупки.

За результатами проведеного дослідження розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.05.2017 № 30-р розпочато розгляд справи № 29/30-р-02-02-17 за ознаками порушення ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неточних відомостей про ціни на товари, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання продукції Товариства.

За інформацією, наданою Товариством, відповідальність за інформацію, що розміщується на цінниках на товари, а також на веб-сторінці за адресою www.polyana.ua/about/price/, несе ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.».

З метою аналізу сприйняття споживачами (покупцями) інформації про ціну на «Бренді Torres 10 YO 38%» 0,35 л, що розміщується на ціннику цього продукту (надалі – Цінник) щодо можливості введення в оману споживачів (покупців) при виборі вказаної продукції, Відділенням було проведено опитування різних за віком респондентів.

За результатами опитування встановлено, що інформація, що розміщується на ціннику стосовно вартості товару, впливає на вибір 95,71 % респондентів щодо придбання товару.

80,00 % опитаних зазначає, що вартість товару є головним критерієм при придбанні товару одного виду та класу (бренді, вино, горілка тощо).

За результатами огляду інформації, розміщеної на Ціннику переважна більшість респондентів (78,57 %) вважають, що споживачу за 1 пляшку товару «Бренді Torres 10 YO 38%» 0,35л потрібно сплатити 264,90 грн (за умови придбання 6 пляшок), 289,90 грн (за умови придбання 3 пляшок), 299,90 грн (за умови придбання 1 пляшки).

77,14 % опитаних зазначили, що розміщена на Ціннику інформація про вартість «Бренді Torres 10 YO 38%» 0,35 не є однозначною та легкою для сприйняття в умовах здійснення покупок у магазині.

75,71 % респондентів вважають, що спосіб викладення інформації (великим та малим шрифтом, з акцизним збором/без акцизного збору) щодо вартості товару, розміщеної на Ціннику може ввести в оману споживача (покупця).

Лише 1,44 % опитаних зазначили, що зазвичай придбавають від 3 до 6 пляшок товару такого виду напою, як бренд.

За результатами аналізу відповідей опитаних споживачів встановлено, що інформація, яка міститься на Ціннику, впливає на вибір споживача, не є однозначною та легкою для сприйняття в умовах здійснення покупок у магазині, та спосіб викладення інформації на Ціннику про вартість товару (великим та малим шрифтом, з акцизним збором/без акцизного збору), може ввести в оману споживача (покупця).

Одночасно Відділенням було надіслано листи про надання інформації до торговельних мереж, які здійснюють господарську діяльність на ринку роздрібної реалізації алкогольних напоїв.

В ході аналізу відповідей зазначених суб'єктів господарювання встановлено наступне.

Одна із торговельних мереж зазначила (лист від 05.10.2017 № 1783 (вх. Відділення від 09.10.2017 № 01-11-2807)), що дані, які розміщені на Ціннику, кінцевими споживачами, тобто тими покупцями, які купують товари для своїх власних потреб, можуть бути оцінені невірно. Інформація, розміщена на Ціннику щодо вартості Товару без акцизного збору, не може вважатися повною, точною та правдивою для кінцевого споживача, який не може придбати Товар без сплати акцизного збору, оскільки, фактично, споживач на касі сплатить вартість товару з урахуванням цього податку. Інформація про вартість одиниці Товару, що розміщується на Ціннику, може бути легкою та однозначною для сприйняття лише для достатньо обізнаного споживача, який знає і розуміє специфіку діяльності мережі. Якщо така мережа здійснює виключно роздрібну торгівлю, зазначена інформація може створити хибне уявлення стосовно кінцевої вартості Товару, зокрема, зважаючи на спосіб її викладення – великим (без акцизного збору) та дрібним шрифтом (з акцизним збором).

На думку іншого суб'єкта господарювання (лист від 10.10.2017 № 02/10 (вх. Відділення від 09.10.2017 № 01-11-2815)), спосіб викладення на Ціннику інформації великим (без акцизного збору) та дрібним шрифтом (з акцизним збором) є недоцільним, оскільки роздрібна торгівля здійснюється тільки зі сплатою акцизного податку, інформація про вартість Товару, зазначена на ціннику є неповною, оскільки вона не відображає кінцеву вартість товару. Також цей суб'єкт господарювання зазначив, що інформацію на Ціннику не можна вважати однозначною та легкою для сприйняття під час здійснення споживачем покупок у магазині, оскільки доречніше було б вказувати кінцеву ціну товару великим шрифтом.

За результатами узагальнення відповідей суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність на ринку роздрібної реалізації алкогольних напоїв встановлено, що інформація щодо ціни Товару, розміщена на Ціннику не є однозначною та легкою для сприйняття під час здійснення споживачем покупок у магазині роздрібної торгівлі, а також не є повною, точною та правдивою, зважаючи на спосіб її викладення – великим (без акцизного збору) та дрібним шрифтом (з акцизним збором).

Відповідно до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів»

роздрібна торгівля – це діяльність по продажу товарів безпосередньо громадянам та іншим кінцевим споживачам для їх особистого некомерційного використання незалежно від форми розрахунків.

Ринок реалізації алкогольних напоїв в Україні є висококонкурентним, отже багато суб'єктів господарювання перебувають у конкурентних відносинах з Товариством, зокрема ТОВ «АШАН УКРАЇНА ГІПЕРМАРКЕТ», ТОВ «Фудмережа», ТОВ «БЮРО ВИН» тощо.

Таким чином, внаслідок поширення Товариством неточної інформації про ціни на товари, що реалізуються в мережі виномаркетів «Поляна», конкуренти ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» на ринку роздрібної торгівлі алкогольними напоями можуть втратити своїх потенційних покупців, оскільки інформація про ціни на товари є істотною умовою для споживача.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, обраний Товариством спосіб розміщення інформації щодо цін на товари на цінниках безпосередньо в магазинах та на сайті www.polyana.ua, може привернути увагу потенційних покупців та вплинути на наміри цих осіб щодо придбання алкогольних напоїв саме у Товариства, та в умовах високої конкуренції, може призвести до отримання Товариством неправомірних переваг у конкуренції на ринку роздрібної реалізації алкогольних напоїв.

Листом від 08.11.2017 № 45/17 ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» повідомило, що «на даний час сайт www.polyana.ua не діючий, тому, що стару версію сайту заблоковано, і на даний час нова версія сайту, яка буде знаходитись на цієї ж адресою www.polyana.ua, знаходиться в розробці в ході якої буде повністю оновлено, удосконалено та виправлено усі недоліки, у тому числі що стосується розміщення інформації на сайті. Нову версію сайту планується запуснути в роботу до кінця поточного року» (мова оригіналу).

Станом на день прийняття цього рішення сайт www.polyana.ua не відображається.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 29/30-р-02-02-17 Відділенням було складено подання з попередніми висновками від 20.10.2017 № 139/ПС-02-02 (надалі – Подання), копію якого надіслано листом від 20.10.2017 № 02-02/3463 на адресу Товариства.

Листом від 08.11.2017 № 45/17 (вх. Відділення від 10.11.2017 № 01-11-3179) Товариство повідомило, що не погоджується з висновками, викладеними у Поданні та надало, зокрема наступні заперечення.

1. Товариство зазначило, що «із змісту статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вбачається, що споживач вводиться в оману лише тоді, коли поширюються або повідомляються неповні, неточні та неправдиві відомості. На цінниках, під якими реалізовується алкогольна продукція в мережі виномаркетів «Поляна» зазначається найменування продукції, об'єм (місткість) пляшки, вміст спирту, вартість з акцизним податком та з ПДВ, а також вартість без урахування акцизного податку. Тобто, на цінниках зазначена повна, точна та правдива інформація. Товариство керувалося виключно правилами маркетингової політики у сфері роздрібної торгівлі» (мова оригіналу).

Зазначене не може бути взято до уваги, оскільки, статтею 19 Закону України «Про захист прав споживачів» визначено, що нечесна підприємницька практика забороняється, зокрема, яка включає: вчинення дій, що кваліфікуються законодавством як прояв недобросовісної конкуренції; будь-яку діяльність (дії або бездіяльність), що вводять споживача в оману або є агресивною. Якщо підприємницька практика спонукає або може спонукати споживача дати згоду на здійснення правочину, на який в іншому випадку він не погодився б, така практика **вводить в оману стосовно**, зокрема ціни або способу розрахунку ціни чи наявності знижок або інших цінових переваг. Підприємницька практика є такою, що вводять в оману, якщо під час пропонування продукції споживачу не надається

або надається у *нечіткій, незрозумілій або двозначний спосіб* інформація, необхідна для здійснення свідомого вибору.

Предметом розгляду справи № 29/30-р-02-02-17 є **спосіб викладення інформації** про ціни на Товар (великим та малим шрифтом, з акцизним збором/без акцизного збору), розміщені на **Цінниках та на Сайті**. Відділенням встановлено, що інформація щодо ціни Товару, розміщена на Ціннику, не є однозначною та легкою для сприйняття під час здійснення споживачем покупок у магазині роздрібною торгівлі, а також викладена у такий спосіб, який ускладнює ознайомлення споживачів з його змістом навіть з незначної відстані. Таким чином, спосіб викладення ТОВ «П.ДІ.ЕМ.» інформації про ціни на товари на Цінниках та на Сайті може ввести в оману споживачів щодо повної вартості Товару та стимулювати їх до здійснення покупок саме в магазинах «Поляна», що в свою чергу є проявом недобросовісної конкуренції.

2. Товариство зауважує, що *«законодавством прямо не передбачено дотримання вимог щодо розміру та виду шрифту на цінниках, а також не вказано, яким саме чином повинна бути нанесена інформація про ціну та інші характеристики товару (продукції). Головною умовою та вимогою щодо оформлення цінників (ярликів) на товар є надання споживачам основної інформації на окремий товар або групу товарів, у тому числі зазначення **ціни** такого товару. Згідно з Інструкцією про порядок позначення роздрібних цін на товари народного споживання в підприємствах роздрібною торгівлі та закладах ресторанного господарства, затвердженій наказом Міністерства зовнішніх економічних зв'язків і торгівлі України від 04.01.1997 № 2 (надалі – Інструкція), цінники повинні мати такі реквізити: для штучних товарів та напоїв в пляшках – назва товару чи напою, вага або місткість, сорт, ціна за штуку. Цінники Товариства повністю відповідають вимогам Інструкції, на них зазначена вся інформація, яка повинна відповідати для даної одиниці або групи товарів. Із цього випливає, що торгівля в магазинах Товариства ведеться без будь-яких порушень законодавства в сфері роздрібною торгівлі, а також будь-яких порушень, передбачених статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (мова оригіналу).*

Відділення не погоджується із зазначеним з огляду на наступне.

Статтею 15 Закону України «Про захист прав споживачів» передбачено, що написи щодо ціни реалізації продукції мають бути **чіткими і простими для розуміння**.

Відповідно до статті 19 Закону України «Про захист прав споживачів» підприємницька практика є такою, *що вводить в оману*, якщо під час пропонування продукції споживачу не надається або надається у *нечіткій, незрозумілій або двозначний спосіб* інформація, необхідна для здійснення свідомого вибору. Як встановлено Відділенням, спосіб викладення інформації про ціни на Товар, що розміщувалась на Цінниках та на Сайті, може ввести в оману споживачів щодо повної вартості Товару. Наслідком поширення неточних відомостей про ціну Товару у зазначений спосіб, є можливість отримання Товариством неправомірних переваг у конкуренції перед іншими суб'єктами господарювання, які здійснюють діяльність на ринку роздрібною реалізації алкогольних напоїв та зазначають точну, зрозумілу та однозначну інформацію про ціни на товари. Крім того, оскільки законодавство про захист від недобросовісної конкуренції визначає правові засади захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції і спрямований на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні господарської діяльності в умовах ринкових відносин, дії Товариства, які полягають у поширенні ТОВ «П.ДІ.ЕМ.» безпосередньо в магазинах на цінниках та на сайті www.polyana.ua **неточних** відомостей про ціни на товари, **внаслідок обраного способу їх викладення** кваліфіковано, як порушення статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

3. *«У поданні з попередніми висновками у справі № 29/30-р-02-02-17 Відділення зазначає, що такі дії Товариства можуть призвести до неправомірних переваг у конкуренції. Згідно статті 15 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», однією з умов досягнення неправомірних переваг у конкуренції є отримання таких переваг відносно*

іншого суб'єкта господарювання шляхом порушення чинного законодавства, яке підтверджено рішенням органу державної влади, тощо... Усі цітники відповідають вимогам чинного законодавства, зокрема, пункту 20 Порядку провадження торговельної діяльності та правил торговельного обслуговування населення на ринку споживчих товарів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15.06.2006 № 833, пункту 15 Правил роздрібної торгівлі непродовольчими товарами, затверджених наказом Міністерства економіки України від 19.04.2007 № 104, пункту 16 Правил роздрібної торгівлі продовольчими товарами, затвердженими Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України від 11.07.2003 № 185, Інструкції. Тож, за яке конкретно порушення повинно нести відповідальність ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.», якщо всі його дії законні та правомірні» (мова оригіналу).

Зазначене спростовується наступним.

Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Закону України «Про захист економічної конкуренції», Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та інших законів і нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; сприяння розвитку добросовісної конкуренції.

Згідно з частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які: містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору.

Таким чином, дії Товариства, які полягають у поширенні безпосередньо в магазинах ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» на ціниках та на сайті www.polyana.ua **неточних** відомостей про ціни на товари, **внаслідок обраного способу їх викладення** (інформація про повну вартість товару викладена *дрібним* шрифтом, що ускладнює ознайомлення споживачів з її змістом навіть з незначної відстані порівняно з інформацією про неповну вартість товару (вартість без врахування акцизного збору (5 %)), яка виконана значно більшим шрифтом в кольорі (червоним, зеленим) та є домінуючою на цінику), є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

При цьому, зазначені дії Товариства кваліфіковано як порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», а не статтею 15 зазначеного Закону.

Отже, заперечення ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» не спростовують доказів у справі № 29/30-р-02-02-17, викладених у Поданні.

Таким чином, встановленими у справі обставинами, у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.», які полягають у поширенні безпосередньо в магазинах Товариства на цінниках та на сайті www.polyana.ua неточних відомостей про ціни на товари, є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неточних відомостей про ціни на товари, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання продукції Товариства.

Згідно з частиною другою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є дії у конкуренції, зокрема визначені главами 2-4, тобто статтями 4-19 цього Закону.

Згідно зі статтею 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визнаних як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафів у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Листом від 24.11.2017 № 47/17 (вх. Відділення від 28.11.2017 № 01-11-3665) Товариство повідомило Відділення про внесення змін до цінників, в яких міститься тільки повна вартість товарів з урахуванням ПДВ та акцизного збору. Тобто ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» привело Цінники у відповідність до вимог чинного законодавства.

Відповідно до інформації, наданої ДПІ у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві (лист від 28.11.2017 № 1873/9/26-59-12-02-34) (вх. Відділення від 29.11.2017 № 01-08-3673), дохід Товариства від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) за 2016 рік становив 99 582 004 грн.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» Відділенням виявлено вперше.
- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» припинено частково.
- негативних наслідків для конкуренції не виявлено.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «ПІ.ДІ.ЕМ.» (ідентифікаційний код 39398410), які полягають у поширенні безпосередньо в магазинах Товариства на цінниках та на сайті www.polyana.ua неточних відомостей про ціни на товари

порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неточних відомостей про ціни на товари, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання продукції Товариства.

2. На підставі статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення, накладти на ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» штраф у розмірі **50 000** (п'ятдесят тисяч) гривень.

3. Зобов'язати ТОВ «ПІ.ДІ.ЕМ.» (ідентифікаційний код 39398410) припинити у **двомісячний строк** з дня отримання цього рішення порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення шляхом приведення інформації про вартість товарів на сайті www.polyana.ua у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф повинен бути сплачений у **двомісячний строк** з дня одержання рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" протягом **п'яти** днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції" рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії -
Голова відділення**

О. Хмельницький