



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26 жовтня 2017 року

№ 38

справа № 22/23-р-02-05-17

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 22/23-р-02-05-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Альпініст» (ідентифікаційний код 32724732) та товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія «Матіс» (ідентифікаційний код 35371936) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 28.08.2017 № 117/ПС-02-05, у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 № 6-01/3364 (вх. Відділення від 27.04.2016 № 01-03-1222), у зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, проведено дослідження з метою виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Альпініст» (ідентифікаційний код 32724732) та товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Матіс» (ідентифікаційний код 35371936) під час їх участі у конкурсній процедурі закупівлі, яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (далі – Замовник) у 2013 році, предметом якої було «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції по вул. Л.Толстого, 52-Е, в м. Ніжин, Чернігівської області» (далі – Процедура закупівлі).

За результатами аналізу документів та інформації, які були отримані у ході проведеного дослідження, встановлено наступне.

Оголошення № 177892 про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України

(www.tender.me.gov.ua) 07.10.2013, № 79 (822).

Процедура закупівлі проводилась у період дії Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI, в редакції, яка була чинна на 07.10.2013.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні суб'єкти господарювання:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Матіс», ідентифікаційний код 35371936 (далі – ТОВ «Компанія «Матіс»). Адреса реєстрації: 01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, буд. 5-А. Адреса фактичного місцезнаходження: 01042, м. Київ, вул. Чигоріна, буд. 12, офіс 12. Види діяльності за КВЕД: 43.99 Інші спеціалізовані будівельні роботи, н. в. і. у. (основний); 41.20 Будівництво житлових і нежитлових будівель; 42.22 Будівництво споруд електропостачання та телекомунікацій та інші.

2. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТОВ «Альпініст», ідентифікаційний код 32724732 (далі – ТОВ «Альпініст»). Адреса реєстрації: 08720, Київська обл., Обухівський р-н., м. Українка, Дніпровський проспект, буд. 23, кв. 109. Адреса фактичного місцезнаходження: 03040, м. Київ, вул. Деміївська, 43. Види діяльності за КВЕД: 41.20 Будівництво житлових і нежитлових будівель (основний); 78.30 Інша діяльність із забезпечення трудовими ресурсами; 63.99 Надання інших інформаційних послуг, н. в. і. у. та інші.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 14.11.2013 о 12 год. 00 хв.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» (далі – Учасники).

Оцінка ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» здійснювалась на основі єдиного критерію «Ціна».

Для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» запропонували наступні цінові пропозиції:

Таблиця 1

Назва Учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ	Збільшення ціни ТОВ «Компанія «Матіс» від ціни ТОВ «Альпініст»
ТОВ «Альпініст»	5 841 298,00	x
ТОВ «Компанія «Матіс»	5 941 759,00	1,72 %

За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Альпініст».

Із ТОВ «Альпініст» Замовник уклав договір від 24.12.2013 № 1836 на виконання робіт з будівництва радіотелевізійної передавальної станції по вул. Л.Толстого, 52-Е, в м. Ніжин, Чернігівської області, на загальну суму 5 841 298,00 грн з ПДВ.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» є суб'єктами господарювання.

Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники конкурсних процедур закупівель, у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.

Разом з тим, порівняльний аналіз документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» виявив обставини, що свідчать про узгодженість поведінки вказаних суб'єктів господарювання під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.04.2017 № 23-р розпочато розгляд справи № 22/23-р-02-05-17 за ознаками вчинення ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

У ході збирання та аналізу доказів у справі № 22/23-р-02-05-17 встановлено наступне.

Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений документацією конкурсних торгів, яка затверджена протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.11.2013 № 215 зі змінами та включає в себе 6 розділів та 3 додатки (далі – Документація торгів).

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 Документації торгів учасник повинен надати в складі пропозиції документи, які підтверджують відповідність усіх робіт, послуг та товарів, що входять до складу пропозиції, та які Учасник пропонує виконувати чи поставляти за Договором, Технічним вимогам (технічному завданню) Документації торгів, що вказані в Додатку 1.

Цим же пунктом Документації торгів визначено, що розрахунок договірної ціни та локальні кошториси (розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів) повинні бути надані у друкованому вигляді та додатково на магнітному носії у програмному комплексі АВК-5, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ними в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірної ціни.

На виконання вимоги пункту 3.7 розділу 3 Документації торгів ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали розрахунки «Договірна ціна» та Локальні кошториси, які розроблені у програмному комплексі АВК-5.

За результатами аналізу Локальних кошторисів Учасників встановлено наступне.

У всіх Локальних кошторисах ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» однаково зазначений шифр проекту – КБ УПР 02-034-11 та однаково наявний номер креслення (специфікації) [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Номер локального кошторису	Номер креслення (специфікації)
1	2-1-1	УПР 02-034-11 АБ
2	2-1-2, 2-1-3, 3-3-2	УПР 02-034-11-ТХ.С
3	2-1-4	УПР 02-034-11-ЕОМ
4	2-2-1, 2-2-2, 3-1-1, 3-5-2	УПР 02-034-11
5	2-2-3	УПР 02-034-11 ТХ-1
6	3-2-1	УПР 01-034-11-ГП
7	3-3-1	УПР 02-034-11 ТХ
8	3-4-1	РП №3709-4046 ОС
9	3-4-2	РП №3709-4046 ОС.С

10	3-4-3, 3-4-4	РП №3709-4046 ПС
11	3-4-5	РП №3709-4046 ПГ-1
12	3-4-6	РП №3709-4046 ПГ-1.С
13	3-5-1	УПР 02-034-11 АБ аркуш 37-40
14	4-1-1, 4-1-2	УПР 02-034-11 ЗЕМ.С
15	4-2-1	УПР 02-034-11- ГП.
16	4-2-2	УПР 01-034-11. ГП
17	4-3-1	31126 КЗ, КМ,ЕМ
18	4-4-1	Відсутній

Разом з тим, у Документації торгів відсутні будь-які посилання на вказані вище номери креслень (специфікацій) та на шифр проекту – КБ УПР 02-034-11.

При цьому, у Документації торгів визначено, зокрема, що «дана процедура закупівлі передбачає закупівлю робіт в комплексі, передбачених Робочим проектом № УПР 02-034-09...».

Отже, Учасники однаково посилаються на робочий проект – КБ УПР 02-034-11, тоді як у Документації торгів визначено інший робочий проект – № УПР 02-034-09.

Відділенням встановлено, що Локальні кошториси Учасників містять однакові особливості в оформленні, зокрема однаковий зміст, порядок пунктів, нумерацію, спільні помилки та особливості в написанні найменувань робіт та витрат, які відсутні у Додатку 1 «Технічне завдання» Документації торгів (див. Додаток 1 до цього подання). Наприклад:

У Замовника у Технічному завданні Документації торгів (далі – Відомості робіт), які оформлені у вигляді таблиць. У другому стовпчику Відомостей робіт «Найменування робіт та витрат» перелік робіт та витрат згруповані у розділи, які додатково поділені на підрозділи. Назви розділів та підрозділів у Замовника здебільшого розташовані у рядках вказаного стовпчика з вирівнюванням по центру рядка, тоді як в Учасників в одних і тих же випадках назви розділів та підрозділів зазначені або по центру рядка або вирівняно по лівій межі рядка, при чому розміщення назв розділів та підрозділів в Учасників однаково відрізняється від запропонованих у Документації торгів, наприклад: назви підрозділів «Деталь ТД747 серія 2.244-1 випуск б», «СТЕЛЯ», «ПЕРЕГОРОДКИ», «КОЗИРЬОК Кр-1 (2 шт.)» в Учасників розміщено з вирівнюванням по лівій межі стовпчика, а у Замовника – по центру.

Крім того, ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» у локальних кошторисах № 2-1-3 (пункти 1-9 розділу 1), № 3-4-2 (пункти 1-7 розділу 1), № 3-4-4 (пункти 1-12 розділу 1), № 3-4-6 (пункти 1-10 розділу 1) однаково зазначили після найменування робіт та матеріалів розділовий знак «;» та позначення «(масса=...»).

Разом з тим, у Замовника такі особливості в найменуванні робіт та витрат відсутні, наприклад: у Замовника – «Прилад охоронний на 20 шлейфів «Лунь-9Т», в Учасників – «Прилад охоронний на 20 шлейфів «Лунь-9Т»; (масса=0,0545)».

У Замовника в пунктах 1-5 розділу «Устаткування, що монтується» (пункт 5 «Монтаж радіотехнічного обладнання») біля кожного найменування витрат зазначено «(Поставка Замовника)». Разом з тим, в Учасників у розділі 1 «Устаткування, що монтується» (локальні кошториси № 3-3-2 пункти 1-5) наприкінці найменування витрат зазначено розділовий знак «;» та позначення «(масса=...» та не зазначено «(Поставка Замовника)»;

- у розділі «Заземлення електрообладнання» Замовник визначив 4 найменування робіт і витрат (пункти 94-97). Разом з тим, в Учасників однаково зазначено додаткові витрати (локальні кошториси № 2-1-4 пункти 98, 99 розділу 3).

Наявність вказаних у Додатку 1 до цього рішення спільних особливостей та помилок в написанні найменувань робіт і витрат в Локальних кошторисах Учасників не могло виникнути за умови, якби Учасники самостійно, незалежно один від одного, готували локальні кошториси, а отже, наведені обставини свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі між ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або до підготовки документів залучалась одна особа, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

За результатами порівняльного аналізу Локальних кошторисів ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» встановлено, що верхні колонтитули Локальних кошторисів Учасників однакові за способом оформлення, зокрема за використанням однакових скорочень (аббревіатур), розділових знаків та мають послідовну нумерацію (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Назва кошторису	ТОВ «Компанія «Матіс»	ТОВ «Альпініст»
Договірна ціна на будівництво радіотелевізійної станції по вул. Л.Толстого, 52 Е в м. Ніжин, Чернігівської області	171_ДЦ_ДЦ	170_ДЦ_ДЦ
Розрахунок витрат по транспортуванню будівельних вантажів, яке здійснюється власним автомобільним транспортом будівельної організації	171_ДЦ_ЗТР	170_ДЦ_ЗТР
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 2-1-2	171_ДЦ_ОПРЛС_2-1-2	170_ДЦ_ОПРЛС_2-1-2
Локальний кошторис № 2-1-3	171_ДЦ_ЛС5_2-1-3	170_ДЦ_ЛС5_2-1-3
Локальний кошторис № 2-1-4	171_ДЦ_ЛС4_2-1-4	170_ДЦ_ЛС4_2-1-4
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 2-1-4	171_ДЦ_ИВРЛС_2-1-4	170_ДЦ_ИВРЛС_2-1-4
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 2-1-4	171_ДЦ_ОПРЛС_2-1-4	170_ДЦ_ОПРЛС_2-1-4
Локальний кошторис № 2-2-1	171_ДЦ_ЛС4_2-2-1	170_ДЦ_ЛС4_2-2-1
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 2-2-1	171_ДЦ_ИВРЛС_2-2-1	170_ДЦ_ИВРЛС_2-2-1
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 2-2-1	171_ДЦ_ОПРЛС_2-2-1	170_ДЦ_ОПРЛС_2-2-1
Локальний кошторис № 2-2-2	171_ДЦ_ЛС4_2-2-2	170_ДЦ_ЛС4_2-2-2
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 2-2-2	171_ДЦ_ИВРЛС_2-2-2	170_ДЦ_ИВРЛС_2-2-2
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 2-2-2	171_ДЦ_ОПРЛС_2-2-2	170_ДЦ_ОПРЛС_2-2-2
Локальний кошторис № 2-2-3	171_ДЦ_ЛС5_2-2-3	170_ДЦ_ЛС5_2-2-3
Локальний кошторис № 3-1-1	171_ДЦ_ЛС4_3-1-1	170_ДЦ_ЛС4_3-1-1
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-1-1	171_ДЦ_ИВРЛС_3-1-1	170_ДЦ_ИВРЛС_3-1-1
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 3-1-1	171_ДЦ_ОПРЛС_3-1-1	170_ДЦ_ОПРЛС_3-1-1
Локальний кошторис № 3-2-1	171_ДЦ_ЛС4_3-2-1	170_ДЦ_ЛС4_3-2-1
Локальний кошторис № 3-3-1	171_ДЦ_ЛС4_3-3-1	170_ДЦ_ЛС4_3-3-1

Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-3-1	171_ДЦ_ИВРЛС_3-3-1	170_ДЦ_ИВРЛС_3-3-1
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 3-3-1	171_ДЦ_ОПРЛС_3-3-1	170_ДЦ_ОПРЛС_3-3-1
Локальний кошторис № 3-3-2	171_ДЦ_ЛС5_3-3-2	170_ДЦ_ЛС5_3-3-2
Локальний кошторис № 3-4-1	171_ДЦ_ЛС4_3-4-1	170_ДЦ_ЛС4_3-4-1
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-4-1	171_ДЦ_ИВРЛС_3-4-1	170_ДЦ_ИВРЛС_3-4-1
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-4-1	171_ДЦ_ОПРЛС_3-4-1	170_ДЦ_ОПРЛС_3-4-1
Локальний кошторис № 3-4-2	171_ДЦ_ЛС5_3-4-2	170_ДЦ_ЛС5_3-4-2
Локальний кошторис № 3-4-3	171_ДЦ_ЛС4_3-4-3	170_ДЦ_ЛС4_3-4-3
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-4-3	171_ДЦ_ИВРЛС_3-4-3	170_ДЦ_ИВРЛС_3-4-3
Локальний кошторис № 3-4-4	171_ДЦ_ЛС5_3-4-4	170_ДЦ_ЛС5_3-4-4
Локальний кошторис № 3-4-5	171_ДЦ_ЛС4_3-4-5	170_ДЦ_ЛС4_3-4-5
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-4-5	171_ДЦ_ИВРЛС_3-4-5	170_ДЦ_ИВРЛС_3-4-5
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 3-4-5	171_ДЦ_ОПРЛС_3-4-5	170_ДЦ_ОПРЛС_3-4-5
Локальний кошторис № 3-5-1	171_ДЦ_ЛС4_3-5-1	170_ДЦ_ЛС4_3-5-1
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 3-5-1	171_ДЦ_ИВРЛС_3-5-1	170_ДЦ_ИВРЛС_3-5-1
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 3-5-1	171_ДЦ_ОПРЛС_3-5-1	170_ДЦ_ОПРЛС_3-5-1
Локальний кошторис № 3-5-2	171_ДЦ_ЛС4_3-5-2	170_ДЦ_ЛС4_3-5-2
Локальний кошторис № 4-1-1	171_ДЦ_ЛС4_4-1-1	170_ДЦ_ЛС4_4-1-1
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 4-1-1	171_ДЦ_ОПРЛС_4-1-1	170_ДЦ_ОПРЛС_4-1-1
Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису № 4-1-2	171_ДЦ_ОПРЛС_4-1-2	170_ДЦ_ОПРЛС_4-1-2
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 4-2-1	171_ДЦ_ИВРЛС_4-2-1	170_ДЦ_ИВРЛС_4-2-1

Програмний комплекс АВК-5 при формуванні локальних кошторисів автоматично присвоює їм порядковий номер (верхній колонтитул) в послідовному порядку. Таким чином, наведений у таблиці 3 спосіб проставлення номера (колонтитула) на Локальних кошторисах ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст», поданих на торги у складі своїх пропозицій, свідчить про те, що Локальні кошториси зроблені на одному комп'ютері з використанням одного програмного комплексу.

Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформації між ними і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувались одним із Учасників. Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Процедурі закупівлі Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено.

У таблиці 3 наведена інформація щодо розрахунків «Договірна ціна» ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» відповідно до Локальних кошторисів.

Таблиця 3

Найменування витрат	ТОВ «Компанія «Матіс»	ТОВ «Альпініст»	Процентне співвідношення ціни ТОВ «Альпініст» до ціни ТОВ «Компанія «Матіс»
Прямі витрати, в тому числі	3335,429	3331,915	0,1 %
Заробітна плата	742,145	742,145	0 %
Вартість матеріальних ресурсів	2112,435	2109,763	0,12 %
Вартість експлуатації будівельних машин і механізмів	480,849	480,007	0,17 %
Загальновиробничі витрати	488,697	488,432	0,05 %
Разом	4429,99382	4453,912	0,54 %
Прибуток	282,70676	179,556	36,48 %

Проаналізувавши Локальні кошториси ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» Відділенням встановлено, що розмір заробітної плати, загальновиробничих витрат, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітна плата в загальновиробничих витратах Учасників однакові, а в поодиноких випадках відрізняються на коефіцієнти 1,01-1,02 (див. Додаток 2 до цього подання).

Зазначені в Додатку 2 до цього рішення обставини не могли виникнути випадково, оскільки наведені витрати залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання, наприклад: вартість експлуатації будівельних машин і механізмів залежить, зокрема від заробітної плати машиністів, зайнятих на керуванні будівельними машинами і механізмами, витрат на заміну запасних частин, що швидко спрацьовуються, витрат на бензин (дизельне паливо), а для машин, що працюють на стисненому повітрі від стаціонарних компресорних станцій, витрат на стиснуте повітря, крім того, протягом 2013 року в ТОВ «Компанія «Матіс» працювало в середньому 19 осіб, а в ТОВ «Альпініст» - 10 осіб.

Отже, такі витрати не можуть бути однаковими, оскільки залежать від зовнішніх факторів.

За результатами аналізу Локальних кошторисів № 2-1-1, № 2-1-2, № 2-1-3, № 2-1-3, № 2-1-4, № 2-2-1, № 2-2-3, № 3-1-1, № 3-2-1, № 3-3-1, № 3-3-2, № 3-4-1, № 3-4-2, № 3-4-3, № 3-4-4, № 3-4-5, № 3-4-6, № 3-5-1, № 3-5-2, № 4-1-1, № 4-1-2, № 4-2-2, № 4-3-1, № 4-4-1 ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» встановлено, що з **306** найменувань витрат ціни **по 299 (97,71 %) однакові** (див. Додаток 3 до цього рішення).

Такі особливості під час формування вартості витрат, не є природними і не можуть виникнути випадково під час формування цін, оскільки такі витрати залежать від зовнішніх факторів, зокрема таких як дії інших суб'єктів господарювання (продавців), розміру їх прибутку, вартості грошей тощо. Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників торгів готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

Також було встановлено, що в окремих Локальних кошторисах ТОВ «Компанія «Матіс» одні й ті ж самі витратні матеріали мають різну вартість в залежності від

Локального кошторису. При цьому, в Локальних кошторисах ТОВ «Альпініст» Відділенням виявлено аналогічну обставину (див. таблицю 5).

Таблиця 5

Найменування витрат	Локальний кошторис	Вартість за одиницю, грн ТОВ «Компанія «Матіс»	Вартість за одиницю, грн ТОВ «Альпініст»
МодульМКЖ	№ 3-4-4	36,10	36,10
	№ 3-4-6	146,90	147,92
Сендвіч панелі стінові	№ 2-1-1	285,57	295,77
	№ 3-5-1	225,39	225,39

Зазначені в таблиці 5 різниці в цінах на одне й те ж саме найменування витрат є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформації або цінові пропозиції готувались одним із Учасників. Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Процедурі закупівлі Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено.

У ході розгляду справи було встановлено таке.

Відповідно до статуту ТОВ «Компанія «Матіс», копію якого товариство надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, єдиним учасником (засновником) ТОВ «Компанія «Матіс» є Коломойцев Микола Миколайович з часткою статутного капіталу 100 %.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Компанія «Матіс» міститься копія наказу від **15.09.2011** № 01 про призначення на посаду директора товариства Коломойцева Миколу Миколайовича.

Відповідно до інформації, яка надана Обухівським відділенням Києво-Святошинської ОДП ГУ ДФС у Київській області (лист б/д б/н, вх. від 13.04.2017 № 01-08-1071) Коломойцев Микола Миколайович працював у ТОВ «Альпініст», зокрема, протягом 1 кварталу 2013 року.

Отже, Коломойцев Микола Миколайович будучи єдиним учасником (засновником) ТОВ «Компанія «Матіс» та обіймаючи посаду директора цього товариства, зокрема у період проведення Процедури закупівлі, мав трудові відносини та отримував дохід в ТОВ «Альпініст».

Наявність трудових відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певні права та обов'язки, крім того, такі відносини свідчать про те, що Коломойцев Микола Миколайович міг бути обізнаний стосовно діяльності та фінансової спроможності ТОВ «Альпініст».

Згідно з пунктом 3.6 розділу 3 Документації торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії посвідчень з електробезпеки з групою не нижче 3 та відміткою про проходження медичного огляду, які є дійсними на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів та на момент початку виконання робіт – не менше 10 осіб, які вказані в довідці про кадровий склад.

На виконання зазначеної вимоги Замовника, Учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали копії посвідчень про допущення до роботи в електроустановках напругою до 1000 В (далі – Посвідчення), виданих товариством з обмеженою відповідальністю «Навчально-виробничий центр «Професійна Безпека», ідентифікаційний код 33782727 (місцезнаходження: м. Київ, Шевченківський р-н, вул. Сім'ї Хохлових, 8, оф. 205-213), зокрема директорам Учасників:

- ТОВ «Компанія «Матіс» - Посвідчення від **16.09.2013** № 1471-**25**-2013, видане на ім'я Коломойцева Миколу Миколайовича;

- ТОВ «Альпініст» - Посвідчення від **16.09.2013** №1471-**21**-2013, видане на ім'я Богославця Максима Павловича.

Отже, ТОВ «Альпініст» та ТОВ «Компанія «Матіс» надали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які були видані однією юридичною особою в один день та з практично послідовною реєстраційною нумерацією.

Ринок надання професійних освітніх послуг, зокрема в м. Києві, є конкурентним.

Так, Державне підприємство «Головний навчально-методичний центр держпраці» (лист від 25.09.2017 № 721, вх. від 28.09.2017 № 01-11-2699) надало лист Головного управління Держпраці у Київській області від 22.09.2017 № 5.1/2/9772, в якому зазначено, що протягом 2011-2013 років навчання з питань охорони праці проводило 112 суб'єктів господарювання.

Таким чином, ТОВ «Альпініст» та ТОВ «Компанія «Матіс» мали можливість звернутися до різних суб'єктів господарювання – надавачів освітніх послуг з питань охорони праці, зокрема в залежності від свого місце розташування (ТОВ «Компанія «Матіс» - м. Київ, Печерський р-н, вул. Чигоріна, буд. 12, офіс 12; ТОВ «Альпініст» - м. Київ, Голосіївський р-н, вул. Деміївська, 43), режиму роботи, вартості послуг тощо.

Звернення Учасників до однієї юридичної особи з метою отримання професійної освіти та надання Учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документів, які видавались однією юридичною особою в один день, не може бути пояснено простим збігом, а свідчить про те, що Учасники спільно здійснюють ведення господарської діяльності.

Відповідно до пункту 3.6 розділу 3 Документації торгів для підтвердження відсутності факту притягнення учасника до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, учасники у складі своїх пропозицій повинні надати оригінал інформаційної довідки чи витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення Міністерства юстиції України, про те, що особу уповноважену на підпис документів, не було притягнуто згідно з законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель (далі – Довідка про корупційні правопорушення).

На виконання вищезазначеної вимоги Замовника, Учасники надали відповідні Довідки про корупційні правопорушення, а саме:

- ТОВ «Альпініст» - Довідка про корупційні правопорушення № 24266, сформована **08.11.2013 (09:48:51)** на ім'я Богославця Максима Павловича;

- ТОВ «Компанія «Матіс» - Довідка про корупційні правопорушення № 24267 сформована **08.11.2013 (09:51:20)** на ім'я Коломойцева Миколу Миколайовича.

Отже, ТОВ «Альпініст» та ТОВ «Компанія «Матіс» надали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які були видані державним органом в один день та з послідовною реєстраційною нумерацією, що не може бути пояснено простим збігом, а свідчить про те, що під час підготовки своїх пропозицій Учасники діяли узгоджено.

Згідно з пунктом 3.6 розділу 3 Документації торгів учасники повинні надати,

зокрема, оригінал або нотаріально завірену копію інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств Міністерства юстиції України (або оригінал або нотаріально завірена копія витягу з Єдиного реєстру підприємств з Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України) про відсутність підприємства учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що видана не раніше, ніж за 30 днів до дати розкриття пропозицій.

Учасники на виконання вищезазначеної вимоги Замовника надали скорочені витяги з Єдиного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (далі – Витяг про банкрутство), а саме:

- ТОВ «Компанія «Матіс» - Витяг про банкрутство № 200375, дата формування **05.11.2013 (16:25:28)**, наданий на запит Коломойцева Миколи Миколайовича від 04.11.2013 № 04/11;

- ТОВ «Альпініст» - Витяг про банкрутство № 200377, дата формування **05.11.2013 (16:27:41)**, наданий на запит Богославця Максима Павловича від 04.11.2013 № 15.

Вказані Витяги про банкрутство видані Державним підприємством «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України на бланках серії ІР № 570048 (ТОВ «Компанія «Матіс») та серії ІР № 570049 (ТОВ «Альпініст»).

Оскільки Витяги про банкрутство повинні бути видані не раніше, ніж за 30 днів до дати розкриття пропозицій (тобто до 14.11.2013), Учасники мали достатній ресурс часу з моменту опублікування оголошення про проведення Процедури закупівлі (07.10.2013) до дати розкриття (14.11.2013) щоб отримати зазначені Витяги про банкрутство самостійно і в різний проміжок часу, натомість Витяги про банкрутство Учасники отримували в один день, що свідчить про узгодженість конкурентної поведінки зазначених суб'єктів господарювання під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів на участь у торгах.

Відповідно до пункту 3.6 розділу 3 Документації торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) дійсну на день розкриття пропозицій конкурсних торгів (далі – Довідка ДПІ).

Учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали відповідні довідки ДПІ:

- ТОВ «Компанія «Матіс» - Довідка ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві від 08.11.2013 № 10950/26-55-11-02-18;

- ТОВ «Альпініст» - Довідка ДПІ в Обухівському районі Головного управління ДСФ у Київській області від 04.11.2013 № 326/10/16-11-25.

За результатами аналізу інформації, яка надана Обухівським відділенням Києво-Святошинської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області (далі – Обухівське відділення ОДПІ) [лист від 23.03.2017 № 2579/10/10-13-10-16-008-011, вх. від 29.03.2017 № 01-08-910] з'ясовано, що з метою отримання Довідки ДПІ ТОВ «Альпініст» звернулось до Обухівського відділення ОДПІ 04.11.2013 із відповідною заявою, у якій зазначено, що Довідка ДПІ необхідна «для надання до Комітету з конкурсних торгів Концерну РРТ».

Довідку ДПІ для ТОВ «Альпініст» отримав 05.11.2013 Богославець М.П. (директор).

Відповідно до інформації, яка надана Державною податковою інспекцією у

Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві (далі – ДПІ у Печерському районі) [лист від 29.03.2017 № 8610/10/26-55-17-01, вх. від 30.03.2017 № 01-08-929] з'ясовано, що з метою отримання Довідки ДПІ ТОВ «Компанія «Матіс» звернулось до ДПІ у Печерському районі 04.11.2013 із відповідною заявою, у якій зазначено, що Довідка ДПІ необхідна «для надання до Комітету з конкурсних торгів Концерну РРТ».

Довідку ДПІ для ТОВ «Компанія «Матіс» отримав Богославець Максим Павлович на підставі довіреності.

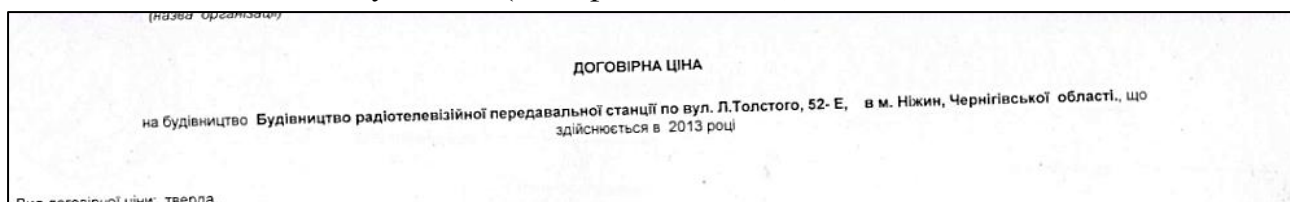
Отже, Довідки ДПІ отримувались саме для участі у Процедурі закупівлі, при цьому, вказані довідки для обох Учасників отримала одна й та ж сама особа – Богославець Максим Павлович – директор ТОВ «Альпініст», що підтверджується даними паспорта, які наявні у Відділені та вказані в довіреності, якою ТОВ «Компанія «Матіс» в особі директора уповноважило Богославця М.П. на отримання Довідки ДПІ.

Отже, Богославець Максим Павлович (директор ТОВ «Альпініст») залучався директором ТОВ «Компанія «Матіс» до підготовки документів, які входили до складу пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Компанія «Матіс».

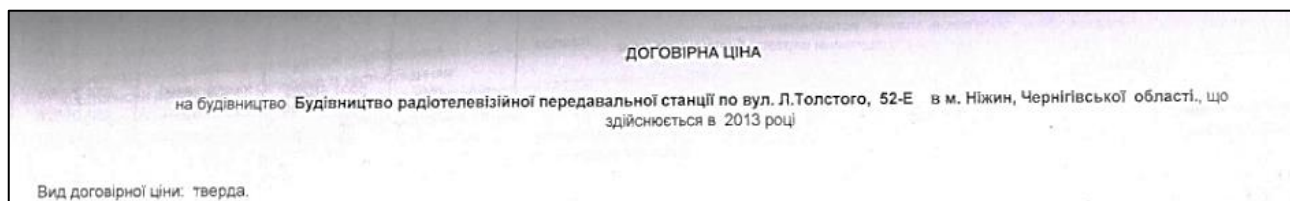
Зазначені обставини є прямим доказом того, що під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів Учасників, встановлено наступне.

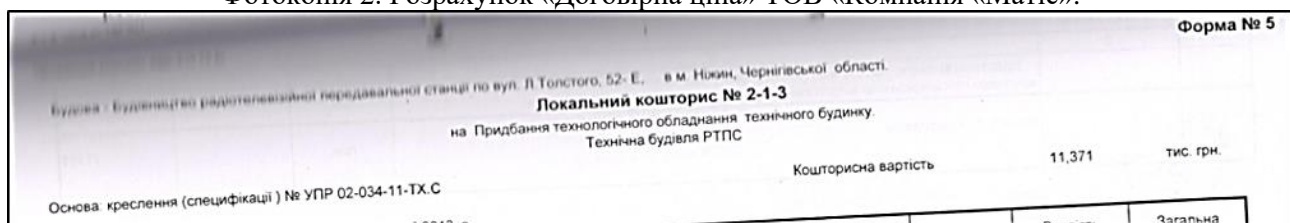
Розрахунки «Договірна ціна» та Локальні кошториси Учасників мають спільні особливості та помилки у назвах (див. фотокопії 1-4).



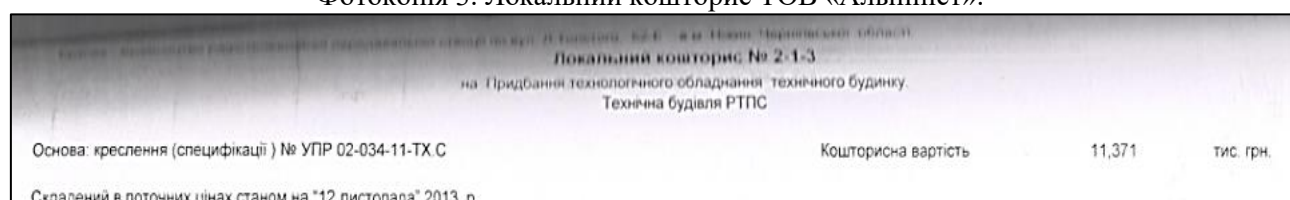
Фотокопія 1. Розрахунок «Договірна ціна» ТОВ «Альпініст».



Фотокопія 2. Розрахунок «Договірна ціна» ТОВ «Компанія «Матіс».



Фотокопія 3. Локальний кошторис ТОВ «Альпініст».



Фотокопія 4. Локальний кошторис ТОВ «Компанія «Матіс».

З фотокопій 1-4 вбачається, зокрема, наступне:

- у назві об'єкта будівництва у розрахунку після номеру будинку «52-Е» та перед сполучником «в» наявний зайвий відступ;
- наприкінці слова «області» поставлений розділовий знак «крапка».


Слід зазначити, що всі Локальні кошториси Учасників мають такі ж помилки у назві об'єкта будівництва.

Разом з тим, у Документації торгів, зокрема у пункті 1.3 розділу 1 «Загальні положення», Додатку № 2 «Пропозиція конкурсних торгів» в назві об'єкта будівництва такі помилки відсутні.

Наявність спільних особливостей в оформленні розрахунків «Договірна ціна» та Локальних кошторисів свідчить про те, що під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі між ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або до підготовки документів залучалась одна особа.

Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації торгів, пропозиція конкурсних торгів повинна бути прошита в один пакет, мати нумерацію сторінок та реєстр наданих документів (далі – Реєстр).

Разом з тим, Реєстри ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» схожі між собою за способом оформлення (див. фотокопії 5 і 6).

ТОВ "Компанія "MATIC"	
	
СДРПОУ 35371936 01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 5А тел.: (044) 227-43-10 факс: (044) 360-79-65 www.ematis.com.ua e-mail: office@cmatis.com.ua, company_matis@mail.ru	
Загальний реєстр документів	
Реєстр документів (комерційна частина):	стор.
Тендерна форма «Пропозиція»	5
Свідоцтво про державну реєстрацію	5
копія статуту підприємства ТОВ «Компанія «Матіс»	5
копія наказу про призначення директора	5
копія довідки з Єдиного державного реєстру	5
Банківська гарантія	5
Витяг з Єдиного державного реєстру	5
Довідка про взяття на облік платника податків	5
Свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість	5
Ліцензія з додатком	5
Довідка на виконання робіт підвищеної небезпечки	5
Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або правопорушення	5
Скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств (про банкрутство)	5
Довідка з банку про відсутність заборгованості	5
Довідка про фінансову звітність	5
Довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості	5
Фінансовий звіт	5
Довідка про наявність досвіду аналогічних робіт	5
Копії договорів згідно довідки	5
Копії про наявність обладнання	5
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	5
копія трудових угод, трудових книжок, свідоцтва та посвідчень працівників	5
Проект договору	5
Реєстр документів (технічна частина):	стор.
календарний план виконання робіт	321
Проект договору	325
Технічне завдання	389
кошторисна документація	804
Таблиця розрахункових параметрів загальнобюджетних витрат	812
Таблиця розрахункових параметрів адміністративних витрат	

Фотокопія 5. Реєстр ТОВ «Компанія «Матіс»

ALPİNİST	
SINCE 2004 Кірово з обмеженою відповідальністю "Альпініст" Україна м. Київ, вул. Деміївська, 43 А/факс 044 503-88-07; 067 329 85 96; www.alpinist.in.ua; E-mail: alpinist_tov@ukr.net (лицензія А.Д. №031688 до 28.02.2017)	
Реєстр документів	
Комерційна частина:	стор.
- Тендерна форма «Пропозиція»	5
- Банківська гарантія	5
- Копія статуту підприємства ТОВ «Альпініст»	5
- Копія наказу про призначення директора	5
- Копія довідки з Єдиного державного реєстру	5
- Копія свідоцтва про державну реєстрацію	5
- Витяг з Єдиного державного реєстру	5
- Довідка про взяття на облік платника податків	5
- Копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість	5
- Ліцензія з додатком	5
- Копія дозволу на виконання робіт підвищеної небезпечки	5
- Копія дозволу на продовження виконання робіт підвищеної небезпечки	5
- Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення	5
- Скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств (про банкрутство)	5
- Довідка з банку про відсутність заборгованості	5
- Довідка про фінансову звітність	5
- Довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості	5
- Фінансовий звіт	5
- Довідка про наявність досвіду аналогічних робіт	5
- Копії договорів згідно довідки	5
- Довідка про наявність обладнання	5
- Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	5
- Копії трудових угод, трудових книжок, свідоцтва та посвідчень працівників	5
- Проект договору	5
Технічна частина:	стор.
- Технічна документація	321
- Календарний план виконання робіт	325
- Кошторисна документація	389
- Таблиця розрахункових параметрів загальнобюджетних витрат	804
- Таблиця розрахункових параметрів адміністративних витрат	812

Фотокопія 6. Реєстр ТОВ «Альпініст»

Як вбачається з фотокопій 5 та 6, Реєстри ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» мають спільні особливості в оформленні, зокрема:

- нумерація сторінок однаково зазначена від руки прописом;
- відстань між назвою документа та номером сторінки однаково заповнена нижнім підкресленням;
- назва документу, скорочення слова «сторінка» та назви частин пропозицій (Комерційна, Технічна) виділені підкресленням;
- в Реєстрах Учасників однаково зазначено назву документа «Тендерна форма «Пропозиція».

Разом з тим, у Законі України «Про здійснення державних закупівель», на

підставі якого проводилась Процедура закупівлі, відсутній термін «Тендерна форма» або «Тендер», до того ж, у Додатку 2 Документації торгів наведено форму, відповідно до якої учасники мають подати свою комерційну частину пропозиції, яка має назву «Форма конкурсних торгів «Пропозиція»;

- послідовність розташування документів у Реєстрах ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» майже однакова.

Наведене свідчить про те, що під час підготовки Реєстрів між ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Учасників, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» діяли узгоджено.

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у державних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Крім того, якщо учасники самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.

Наявність збігів в оформленні пропозицій конкурсних торгів була б неможлива за умови, якби ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» самостійно готували свої пропозиції конкурсних торгів, тобто, за умови дійсного змагання, а отже, даний факт свідчить про обмін інформацією між зазначеними суб'єктами господарювання ще до проведення торгів, а також про обізнаність ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» щодо цінкових пропозицій один одного, що в свою чергу, свідчить про узгоджену поведінку Учасників під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 22/23-р-02-05-17 складено подання від 28.08.2017 № 117/ПС-02-05 з попередніми висновками у зазначеній справі (далі – Подання).

Листом від 28.08.2017 № 02-05/2848 копію Подання було направлено на адресу ТОВ «Альпініст».

ТОВ «Альпініст» отримало копію Подання 30.08.2017, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу, яке знаходяться в матеріалах справи.

Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Альпініст» не надало.

Лист від 28.08.2017 № 02-05/2847, яким було надіслано копію Подання на адресу ТОВ «Компанія «Матіс», було повернуто до Відділення, причина повернення – «за закінченням встановленого строку зберігання».

Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/kyivr/uk/publish/article/87256>) 20.10.2017 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 22/23-р-02-05-17.

Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Компанія «Матіс» не надало.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Отже, доказами, зібраними у ході розгляду справи, зокрема:

- наявність спільних (об'єднуючих) особливостей в Локальних кошторисах Учасників;

- наявність спільних помилок та особливостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів, в тому числі у розрахунках цінових пропозицій;

- залучення директором ТОВ «Компанія «Матіс» - Коломойцевим М.М. директора ТОВ «Альпініст» - Богославця М.П. до збору документів, які подавалися у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Компанія «Матіс»;

- одночасне звернення до державних органів та суб'єктів господарювання з метою отримання довідок, посвідчень тощо та одночасне їх отримання;

- наявність трудових відносин у директора ТОВ «Компанія «Матіс» з ТОВ «Альпініст»;

та іншими обставинами, які були встановлені у ході розслідування у справі та відображені у цьому рішенні, у їх сукупності доведено, що у процесі підготовки та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» діяли не самостійно, не змагалися між собою, а узгоджували умови участі у Процедурі

закупівлі. Внаслідок цього, конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ТОВ «Альпініст» отримало право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів.

Такі дії ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» під час підготовки документів та участі у конкурсній процедурі закупівлі «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції по вул. Л.Толстого, 52-Е, в м. Ніжин, Чернігівської області», яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення у 2013 році, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємства розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ТОВ «Компанія «Матіс» за 2016 рік становить 6 958 700,00 грн.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ТОВ «Альпініст» за 2016 рік становить 1 297 590,00 грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- ТОВ «Компанія «Матіс» не сприяло розгляду справи (справа № 14/15-р-02-07-17, рішення від 30.06.2017 № 19);

- ТОВ «Альпініст» не сприяло розгляду справи (справа № 13/14-р-02-07-17, рішення від 30.06.2017 № 17).

- порушення ТОВ «Компанія «Матіс» та ТОВ «Альпініст» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Альпініст» (ідентифікаційний код 32724732) та товариства з обмеженою відповідальністю

«Компанія «Матіс» (ідентифікаційний код 35371936) під час участі у конкурсній процедурі закупівлі «Будівництво радіотелевізійної передавальної станції по вул. Л.Толстого, 52-Е, в м. Ніжин, Чернігівської області», яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення у 2013 році, порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альпініст» (ідентифікаційний код 32724732) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Матіс» (ідентифікаційний код 35371936) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький