



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«26» жовтня 2017 року

№ 37

справа № 21/22-р-02-05-17

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 21/22-р-02-05-17 про порушення приватним підприємством «Бенефіт», ідентифікаційний код 32671335 (м. Київ) та товариством з обмеженою відповідальністю «Альптехнологія», ідентифікаційний код 23103292 (м. Вінниця) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, та подання від 22.08.2017 № 116/ПС-02-05 з попередніми висновками у зазначеній справі,-

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 № 6-01/3364 (вх. Відділення від 27.04.2016 № 01-03-1222), у зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та здійсненням контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, проводилось дослідження щодо наявності в діях, зокрема приватного підприємства «Бенефіт» (ідентифікаційний код 32671335) та товариства з обмеженою відповідальністю «Альптехнологія» (ідентифікаційний код 23103292) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, під час участі в конкурсній процедурі закупівлі, яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (далі – Замовник), згідно з оголошенням № 197069, опублікованим в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеним на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ВДЗ від 11.11.2013 № 89/2 (832/2), предметом якої були «Будівництво радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська обл., Демидівський район, с. Копань» (далі – Процедура закупівель).

За результатами аналізу документів та інформації, що були отримані у ході проведеного дослідження, встановлено наступне.

Процедура закупівлі проводилась у період дії Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI, в редакції, яка була чинна на

11.11.2013.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Альпініст», ідентифікаційний код 32724732 (далі – ТОВ «Альпініст»). Адреса місцезнаходження: 08720, Київська обл., м. Українка, просп. Дніпровський 23, оф.109. Адреса фактичного місцезнаходження: 03040, м. Київ, вул. Деміївська, 43.

2. Товариство з обмеженою відповідальністю «Українські радіотелекомунікації», ідентифікаційний код 25642053 (далі – ТОВ «Українські радіотелекомунікації»). Адреса місцезнаходження: 03113, м. Київ, вул. Дружківська, 10, оф.408.

3. Приватне підприємство «Бенефіт», ідентифікаційний код 32671335 (далі – ПП «Бенефіт»). Адреса місцезнаходження: 04050, м. Київ, вул. Мельникова, 12.

4. Товариство з обмеженою відповідальністю «Альптехнологія», ідентифікаційний код 23103292 (далі – ТОВ «Альптехнологія»). Адреса місцезнаходження: 21050, м. Вінниця, вул. Пушкіна, 25.

5. Товариство з обмеженою відповідальністю «Конструкторське бюро Укрпромреконструкція», ідентифікаційний код 38365850 (далі – ТОВ «КБ Укрпромреконструкція»). Адреса місцезнаходження: 03194, м. Київ, просп. Леся Курбаса, 19/11.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 11.12.2013 об 11 год. 30 хв.

Згідно з протоколом засідання комітету конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2013 №227/2 пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Українські радіотелекомунікації» відхилена відповідно до статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до документації конкурсних торгів оцінка пропозицій ТОВ «Альпініст», ПП «Бенефіт», ТОВ «Альптехнологія», ТОВ «КБ Укрпромреконструкція» здійснювалась на основі єдиного критерію «Ціна».

Для участі у Процедурі закупівлі були запропоновані наступні цінові пропозиції на роботи з будівництва радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська обл., Демидівський район, с. Копань (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Ціна пропозиції, грн з ПДВ	Примітка
1	ТОВ «Альпініст»	5 144 233,04	
2	ТОВ «Українські радіотелекомунікації»	4 219 208,40	Відхилено
3	ПП «Бенефіт»	4 213 197,65	Переможець
4	ТОВ «Альптехнологія»	4 352 987,17	
5	ТОВ «КБ Укрпромреконструкція»	4 231 307,75	

За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ПП «Бенефіт».

Із ПП «Бенефіт» Замовник уклав договір підряду від 27.12.2013 № 1848 на виконання робіт на загальну суму 4 213 197,65 грн, в тому числі ПДВ 702 199,61 грн.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «КБ Укрпромреконструкція», ТОВ «Альптехнологія», ТОВ «Альпініст» та ПП «Бенефіт» є суб'єктами господарювання.

Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники конкурсних процедур закупівель, у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен

мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.

Разом з тим, за результатами аналізу інформації та документів, наданих Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (лист від 17.06.2016 № 2581/16-02) та отриманих Відділенням в ході дослідження, виявлені обставини, що свідчать про узгодженість поведінки ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» (далі – Учасники) під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.04.2017 № 22-р розпочато розгляд справи № 21/22-р-02-05-17 за ознаками вчинення ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

У ході збирання та аналізу доказів у справі встановлено наступне.

Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений документацією конкурсних торгів, яка затверджена протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.11.2013 № 216 (зі змінами) та включає в себе 6 розділів та 3 додатки (далі – Документація торгів).

Документація торгів була розміщена на веб-порталі з державних закупівель (tender.me.gov).

I. Аналіз цінових пропозицій.

1. Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 Документації торгів учасник повинен надати в складі пропозиції документи, які підтверджують відповідність усіх робіт, послуг та товарів, що входять до складу пропозиції, та які Учасник пропонує виконувати чи поставляти за Договором, Технічним вимогам (технічному завданню) Документації торгів, що вказані в Додатку 1 (далі – Технічне завдання).

Цим же пунктом Документації торгів визначено, що розрахунок договірної ціни та локальні кошториси (розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів) повинні бути надані у друкованому вигляді та додатково на магнітному носії у програмному комплексі АВК-5, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ними в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірної ціни.

На виконання вимоги пункту 3.7 розділу 3 Документації торгів ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали розрахунки «Договірна ціна» та Локальні кошториси, які розроблені у програмному комплексі АВК-5.

За результатом аналізу цінових пропозицій, зазначених у розрахунках «Договірна ціна» Учасників Відділенням встановлено, що вказані розрахунки містять однаковий розмір витрат, зокрема розмір заробітної плати, який в Учасників становить 376,64900 тис. грн, в той же час, в Довідках про основний інженерно-технічний персонал та робітників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт, зазначених у технічному завданні, у ПП «Бенефіт» вказано 17 осіб, а у ТОВ «Альптехнологія» – 22 особи.

Окрім однакових витрат на заробітну плату в кошторисах Учасників зазначена однакова вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 309,31900 тис. грн; однаковий розмір загальнопромислових витрат – 252,967 тис. грн; витрати на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій – 30,68663 тис. грн, інші супутні витрати – 336,21023 тис. грн та однаковий розмір прибутку – 146,79013 тис. грн.

Крім того, показники витрат по розрахункам «Витрати на зведення

(пристосування) та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд», «Кошти на додаткові витрати при виконанні будівельних робіт у зимовий період (на обсяги робіт, що плануються до виконання у зимовий період)» та «Разом (п. 1-6)», «Разом (пп. 1-9)», «Разом договірна ціна крім ПДВ», «Разом за відрахуванням вартості ресурсів, що повертаються», «Податок на додану вартість (20 %)», «Всього договірна ціна» «Всього договірна ціна за відрахуванням вартості ресурсів, що повертаються, та з урахуванням витрат за підсумком» відрізняються на однаковий коефіцієнт 1,03; а по найменуванням витрат «Витрати підрядника, що пов'язані з устаткуванням», «Податок на додану вартість витрат підрядника, що пов'язані з устаткуванням», «Витрати підрядника, що пов'язані з устаткуванням, з урахуванням ПДВ» – відрізняються на 1,09 (див. таблицю 2).

Таблиця 2

№ з/п	Обґрунтування	Найменування витрат	Вартість всього, тис. грн		Коефіцієнт співвідношення ТОВ «Альптехнологія»/ПП «Бенефіт»
			ТОВ «Альптехнологія»	ПП «Бенефіт»	
1	2	3	4	5	6
1		Прямі витрати, в тому числі	2 605,54400	2 512,211	1,04
	<i>Розрахунок N1</i>	<i>Заробітна плата</i>	<i>376,64900</i>	<i>376,64900</i>	<i>1,00</i>
	Розрахунок N2	Вартість матеріальних ресурсів	1 919,57600	1 826,24300	1,05
	<i>Розрахунок N3</i>	<i>Вартість експлуатації будівельних машин і механізмів</i>	<i>309,31900</i>	<i>309,31900</i>	<i>1,00</i>
2	<i>Розрахунок N4</i>	<i>Загальновиробничі витрати</i>	<i>252,96700</i>	<i>252,96700</i>	<i>1,00</i>
3	Розрахунок N5	Витрати на зведення (пристосування) та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд	100,04792	96,78128	1,03
		в т.ч. зворотні суми	-	-	
4	Розрахунок N6	Кошти на додаткові витрати при виконанні будівельних робіт у зимовий період (на обсяги робіт, що плануються до виконання у зимовий період)	34,61514	33,48499	1,03
5	Розрахунок N7	Кошти на додаткові витрати при виконанні будівельних робіт у літній період (на обсяги робіт, що плануються для виконання у літній період)	-	-	
6	<i>Розрахунок N8</i>	<i>Інші супутні витрати</i>	<i>336,21023</i>	<i>336,21023</i>	<i>1,00</i>
		Разом	3 329,38429	3 231,65443	1,03
7		Прибуток	146,79013	146,79013	1,00
	<i>Розрахунок N9</i>	<i>Кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій</i>	<i>30,68663</i>	<i>30,68663</i>	<i>1,00</i>
9	Розрахунок N10	Кошти на покриття ризику	-	-	-
		Разом (пп. 1-9)	3 506,86105	3 409,13119	
10	Розрахунок N11	Податки, збори, обов'язкові платежі, встановлені чинним законодавством і не враховані складовими вартості будівництва (крім ПДВ)	-	-	
		Разом договірна ціна крім ПДВ	3 506,86105	3 409,13119	
11	<i>Розрахунок N12</i>	<i>Вартість ресурсів, що повертаються</i>	<i>117,42087</i>	<i>117,42087</i>	<i>1,00</i>
		Разом за відрахуванням вартості ресурсів, що повертаються	3 389,44000	3 291,71000	
		Податок на додану вартість (20 %)	677,88800	658,34200	
		Всього договірна ціна	4 067,32800	3 950,05200	1,03
	ПВР	Витрати підрядника, що пов'язані з устаткуванням	238,04931	219,28804	1,09
	Розрахунок	Податок на додану вартість витрат підрядника, що пов'язані з устаткуванням	47,60986	43,85761	1,09
		Витрати підрядника, що пов'язані з устаткуванням, з урахуванням ПДВ	285,65917	263,14565	1,09
		Всього договірна ціна за відрахуванням вартості ресурсів, що повертаються, та з урахуванням витрат за підсумком	4 352,98717	4 213,19765	1,03

Зазначені обставини не могли виникнути випадково, оскільки наведені витрати залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання, наприклад: вартість експлуатації будівельних машин і механізмів залежить, зокрема від заробітної плати машиністів, зайнятих на керуванні будівельними машинами і механізмами, витрат на заміну запасних частин, що швидко спрацьовуються, витрат на бензин (дизельне паливо), а для машин, що працюють на стисненому повітрі від стаціонарних компресорних станцій, витрат на стиснуте повітря.

Крім того, відповідно до фінансових звітів суб'єкта малого підприємництва (Форма № 1-м) за 9 місяців 2013 року, наданих Учасниками в складі своїх пропозицій, залишкова вартість основних засобів ПП «Бенефіт» становить 489,8 тис. грн, у ТОВ «Альптехнологія» – 124,7 тис. грн, а відтак і витрати на їх використання та утримання, які включаються до складу загальновиробничих витрат суб'єктів господарювання різні.

Отже, витрати Учасників, які наведені в таблиці 2, не можуть бути однаковими.

2. Пунктом 3.6. Документації торгів вимагається надання учасниками оригінала довідки у довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, необхідних для виконання договору, укладеного за результатами проведення Процедури закупівлі (далі – Довідки про МТБ).

ПП «Бенефіт» у свій Довідці про МТБ від 09.12.2013 № 1733, серед іншого вказало про наявність 14 автомобілів (із зазначенням марки, моделі, реєстраційних номерних знаків), серед яких 6 легкових та 8 вантажних або вантажопасажирських, в той час у Довідці про МТБ ТОВ «Альптехнологія» також зазначено про наявність 14 автомобілів, а саме 6 легкових, 5 вантажопасажирських та 3 вантажних автомобілів.

Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Альптехнологія» листом від 14.03.2017 № 7 (вх. від 17.03.2017 № 01-11-803) [далі – Лист № 01-11-803] у відповідь на вимогу голови Відділення від 15.02.2017 № 02-07/609 про надання інформації, вказане товариство протягом 2013 року використовувало у господарській діяльності 2 автомобілі, а саме: «Мерседес Бенс 815D Atego» та «Форд-транзит».

Головний сервісний центр МВС України листом від 11.04.2017 № 31/5991 (вх. від 18.04.2017 № 01-07-1102) у відповідь на лист голови Відділення від 05.04.2017 № 02-05/1360 про надання інформації, повідомив, що ТОВ «Альптехнологія» протягом 2013-2014 років мало у власності 2 автомобілі – «Мерседес Бенс 815D Atego» та «Форд-транзит», в той же час, у власності ПП «Бенефіт» перебувало 14 автомобілів, з них 5 легкових автомобілів ЗАЗ, 1 легковий автомобіль ВАЗ 21214, 6 вантажних автомобілів ГАЗ 3302 (їх модифікації), вантажні автомобілі ЗІЛ 131 та ГАЗ 2752.

Отже, ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» надали інформацію про наявність однакової кількості автомобілів, тоді як ТОВ «Альптехнологія» фактично використовувало у своїй діяльності лише 2 вантажні автомобілі.

Наведене свідчить про те, що під час підготовки Довідок про МТБ між Учасниками відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або Довідки про МТБ готувались одним із Учасників.

3. В пункті 11 Технічного завдання Замовник зазначив 533 обов'язкових найменування робіт та витрат, до яких включено 304 найменування робіт та 229 одиниць витратних матеріалів необхідних для виконання робіт відповідно до

умов Процедури закупівлі.

Відділенням проведено аналіз витратних матеріалів, зазначених Замовником та включених ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» до відповідних Локальних кошторисів.

За результатами аналізу встановлено, що в Локальних кошторисах ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» ціни на **209 (91,27%)** найменувань матеріалів із **229** найменувань матеріалів, зазначених в Локальних кошторисах **однакові** (див. Додаток 1).

Відсутність різниці в цінах ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» по 91,27% найменуванням матеріалів, зазначених в Локальних кошторисах, свідчить про те, що під час підготовки цінових пропозицій між вказаними суб'єктами господарювання відбувався обмін інформацією або до підготовки документів залучалась одна особа, а це в свою чергу є свідченням того, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

Окремими додатками до розрахунків «Договірна ціна» ПП «Бенефіт» надано розрахунок «Відомість ресурсів витрат замовника» та розрахунок «Відомість ресурсів витрат підрядника», а у ТОВ «Альптехнології» – «Підсумкова відомість ресурсів».

Слід зазначити, що транспортна складова поточної ціни за одиницю продукції зазначена у «Відомості ресурсів витрат підрядника» ПП «Бенефіт» та «Підсумкової відомості ресурсів» ТОВ «Альптехнології» не відрізняється одна від одної. Як вже зазначалось ПП «Бенефіт» у 2013 році мало у власності (використовувало) 14 автомобілів, в той же час, ТОВ «Альптехнологія» у 2013 році мало у власності (використовувало) лише 2 автомобілі.

Вартість транспортної складової поточної ціни за одиницю продукції розраховується відповідно до ДСТУ-Н Б Д.1.1-9 «Настанова щодо визначення вартості та трудомісткості робіт з перевезення будівельних вантажів власним автомобільним транспортом будівельних організацій при складанні договірної ціни та проведенні взаєморозрахунків за об'єми виконаних робіт». Вартість перевезень будівельних вантажів власним транспортом залежить від типу автомобільного транспорту, його кількості, віку, шляху, який долає автомобіль в межах населеного пункту та за його межами та інших факторів.

Зокрема, ТОВ «Альптехнологія» у своєму Листі № 01-11-803 повідомило, що планувало залучити транспортні засоби (легкові та вантажні) співробітників фірми (за договорами оренди), а також використовувати транспортні послуги інших організацій.

Враховуючи вищенаведене, вартість транспортної складової Учасників, що включається до поточної ціни за одиницю продукції не може бути однаковою.

У підсумкових витратах енергоносіїв для усіх машин «Відомості ресурсів витрат підрядника» ПП «Бенефіт» та «Підсумкової відомості ресурсів» ТОВ «Альптехнології» зазначено однакову кількість розрахованих витрат енергоносіїв, в тому числі витрат на бензин та дизельне паливо (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Найменування енергоносіїв	Одиниця виміру	Кількість		Різниця
		ПП «Бенефіт»	ТОВ «Альптехнологія»	
Електроенергія	кВт-год	27084,529	27084,529	0
Стиснене повітря	м3	28320,920	28320,920	0
Мастильні матеріали	кг	984,458	984,458	0
Гідравлічна речовина*	кг	162,23	162,23	0
Дрова	м3	0,364	0,364	0
Бензин	л	2712,259	2712,259	0
Дизельне паливо	л	10732,006	10732,006	0

* - в Учасників однаково зазначено «гідравлічна»

Такі особливості під час формування вартості витрат, не є природними і не можуть виникнути випадково під час формування цін, оскільки такі витрати залежать від зовнішніх факторів, зокрема таких як дії інших суб'єктів господарювання (продавців), розміру їх прибутку тощо. Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників торгів готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, Учасники діяли узгоджено.

3.1. Крім того, Відділенням встановлено, що Локальні кошториси Учасників містять спільні помилки та особливості в написанні найменувань, кількості, робіт та витрат, які відсутні у Технічному завданні Документації торгів. Наприклад:

- у підпункті 4 розділу «Земляні роботи» пункту 11.2. «Бетонні та металеві конструкції башти» Технічного завдання Замовник зазначив такий вид робіт, як «Доробка вручну, зачищення дна і стінок вручну з викидом ґрунту в котлованах і траншеях, розроблених механізованим способом». Разом з тим, у локальних кошторисах № 2-1-1 «Бетонні та металеві конструкції башти» ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» зазначений вид робіт однаково відсутній;

- у підпунктах 21 та 22 розділу «Вартість обладнання» пункту 11.6. «Монтаж телекомунікаційного обладнання» Технічного завдання Замовник зазначив такі матеріали: «передавач FM (обладнання замовника)» та «антена FM (обладнання замовника)», де словосполучення (обладнання замовника) написано напівжирним шрифтом. Разом з тим, у ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» у локальних кошторисах № 2-5-1 «Монтаж телекомунікаційного обладнання» у пунктах 21-22 після написання букв «FM» перед відкриваючою дужкою відсутній пробіл, а словосполучення «(обладнання замовника)» зазначено без виділення напівжирним шрифтом;

- у пункті 11.13 «Монтаж телекомунікаційного обладнання» Технічного завдання Замовника наявний підрозділ «Вартість обладнання (обладнання замовника)», при цьому словосполучення «(обладнання замовника)» зазначено напівжирним шрифтом. Разом з тим, у ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» у Розділі 1. «Монтаж телекомунікаційного обладнання» локальних кошторисів 2-10-1 «Монтаж телекомунікаційного обладнання» словосполучення «(обладнання замовника)» зазначено без виділення напівжирним шрифтом;

- в пункті 12 «Оголовник ОГ2» та пункті 13 «Оголовник ОГ5» Розділу 1. «ЛЕП 10 кВ» Локальних кошторисів № 4-1-1 «Зовнішні мережі електропостачання» ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» зазначено одиницю виміру «100шт», тоді як у Замовника в підпункті 12 «Оголовник ОГ2» та підпункті 13 «Оголовник ОГ5» розділу «ЛЕП 10 кВ» пункту 11.11. «Зовнішні мережі електропостачання» Технічного завдання одиницю виміру зазначено як «шт».

Слід зазначити, що локальні кошториси ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція» та ТОВ «Альпініст» не містять таких об'єднуючих особливостей.

Наявність спільних особливостей в написанні найменувань робіт і витрат в локальних кошторисах ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» не могло виникнути випадково за умови, якби ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» самостійно, не залежно один від одного, готували локальні кошториси, а отже, наведені обставини свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі між ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді або до підготовки документів залучалась одна особа.

Отже, ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» під час підготовки документів та участі в Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

II. Договірні відносини

У ході розгляду справи Відділенням встановлено, що між ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» у 2013-2014 роках існували господарські відносини (Лист ТОВ «Альптехнологія» № 01-11-803). Так між ПП «Бенефіт» (Замовник) та ТОВ «Альптехнологія» (Виконавець) протягом 2013-2014 років були укладені наступні договори:

У 2013 році (оголошення про проведення Процедури закупівлі опубліковане 11.11.2013):

- договір від 03.06.2013 № 03-06 на виконання будівельно-монтажних робіт по влаштуванню електроживлення, герметизації та забезпечення будівельними матеріалами БС VIN 2040 м. Хмільник, VIN 1283 м. Бершадь, VIN 140 м. Вінниця, VIN 2469 м. Бар;

- договір від 21.10.2013 № 21-10 на виконання організаційних робіт по закупівлі, доставці, навантаженню та розвантаженню бетонної суміші та будівельних матеріалів на БС VIN 090 (8550,00 грн з ПДВ);

- договір від 18.12.2013 № 18-12 на виконання організаційних робіт по влаштуванню щебеневої підсипки на БС VIN 090 (27300,00 грн з ПДВ).

У 2014 році (договір підяду укладений з ПП «Бенефіт» за результатами Процедури закупівлі 27.12.2013):

- договір від 21.02.2014 № 21-02 12 на виконання організаційних робіт по улаштуванню електроживлення та забезпеченню будівельними матеріалами БС ПрАТ «Київстар» UB0724 м. Вінниця, вул. Марка Вовчка, 4Б (19078,80 грн з ПДВ);

- договір від 24.03.2014 № 24-03 на виконання організаційних робіт по улаштуванню огорож, та забезпеченню будівельними матеріалами даних робіт БС ПрАТ «Київстар» UB0724 м. Вінниця, вул. Марка Вовчка, 4Б (7708,80 грн з ПДВ);

- договір від 29.10.2014 № 29-10-14 на забезпечення необхідними матеріалами та технічною підтримкою бригади замовника при виконанні капітального ремонту БС ПрАТ «Київстар» VIN 069 у смт Вороновиця, Вінницької обл. (9751,20 грн з ПДВ);

- договір від 05.12.2014 № 05-12 на забезпечення матеріалами та технічною підтримкою бригади замовника при виконанні будівництва БС ПрАТ «Київстар» VIN 0873 Вінницька обл. Томашпільський р-н, смт Вапнярка (4953,60 грн з ПДВ);

- договір від 25.09.2014 № 25-09 на виконання ремонту димової труби на БС ПрАТ «Київстар» VIN 179 м. Вінниця, вул. Хмельницьке шосе, 95 (15107,95 грн з ПДВ).

Укладання даних договорів є підтвердженням факту існування сталих господарських відносин між Учасниками, що також підтверджується Розшифровками податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (додаток 5 до податкової декларації з податку на додану вартість) за 2013 рік, наданих ТОВ «Альптехнологія» (Лист № 01-11-803).

Внаслідок існування сталих господарських відносин між Учасниками Процедури закупівлі, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання – учасників Процедури закупівлі щодо їхньої поведінки під час участі у конкурсних процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

III. Аналіз документів, поданих у складі пропозицій конкурсних торгів

1. Відповідно до вимог пункту 3.6. Документації торгів для інформування Замовника про відсутність стану банкрутства та про відсутність відкриття проти

учасника ліквідаційної процедури учасник повинен надати у складі своєї пропозиції наступні документи:



- оригінал або нотаріально завірену копію витягу з Єдиного держаного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що виданий не раніше ніж за 20 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

- оригінал або нотаріально завірену копію інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств Міністерства юстиції України (або оригінал (нотаріально завірену копію) витягу з Єдиного реєстру підприємств з Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України) про відсутність підприємства учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що видана не раніше ніж за 20 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі своїх пропозицій ТОВ «Альптехнологія» та ПП «Бенефіт» надали нотаріально завірені копії Скорочених витягів з реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (далі – Витяг про банкрутство):

- ТОВ «Альптехнологія» – № 204789, дата формування 21.11.2013 12:52:02;
- ПП «Бенефіт» – № 2047919, дата формування 21.11.2013 12:54:13.

Витяги про банкрутство видані ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України на бланку серії КТ № 555063 (ТОВ «Альптехнологія») та на бланку серії КТ № 555064 (ПП «Бенефіт») **на запити Святецького Юрія Сергійовича від 20.11.2013 б/н** (див. фотокопії 1 та 2).

КОПІЯ		КОПІЯ	
Скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство		Скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство	
Номер витягу:	204789	Номер витягу:	204791
Дата формування:	21.11.2013 12:52:02	Дата формування:	21.11.2013 12:54:13
Витяг надав:	Державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України 04050, м.Київ, вул. Мельникова, 81 літ. А, тел. (044) 206-71-48, 206-71-49	Витяг надав:	Державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України 04050, м.Київ, вул. Мельникова, 81 літ. А, тел. (044) 206-71-48, 206-71-49
Надано на запит:	Запит про видачу витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 20.11.2013 № б/н Заявник: Святецький Юрій Сергійович	Надано на запит:	Запит про видачу витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 20.11.2013 № б/н Заявник: Святецький Юрій Сергійович
Параметри запиту:		Параметри запиту:	
Найменування:	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЬПТЕХНОЛОГІЯ»	Найменування:	ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «БЕНЕФІТ»
Код ЄДРПОУ:	23103292	Код ЄДРПОУ:	32671335
За вказаними параметрами запиту в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, інформація відсутня.		За вказаними параметрами запиту в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, інформація відсутня.	
Витяг сформував:	Курдюкова Ірина Валеріївна	Витяг сформував:	Курдюкова Ірина Валеріївна
Підпис:		Підпис:	

Фотокопія 1. Витяг наданий ПП «Бенефіт»

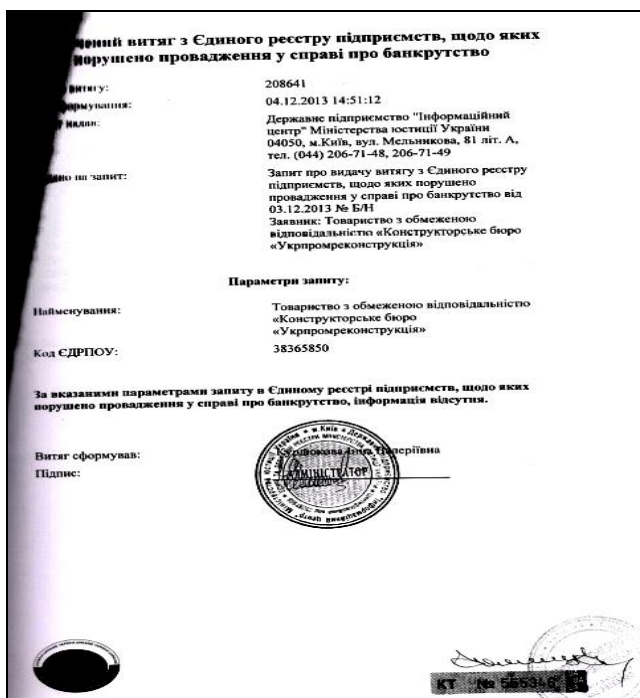
Фотокопія 2. Витяг наданий ТОВ «Альптехнологія»

За інформацією, наявною у Відділення, протягом 2013 року Святецький Юрій Сергійович не мав трудових відносин ані з ПП «Бенефіт», ані з ТОВ «Альптехнологія».

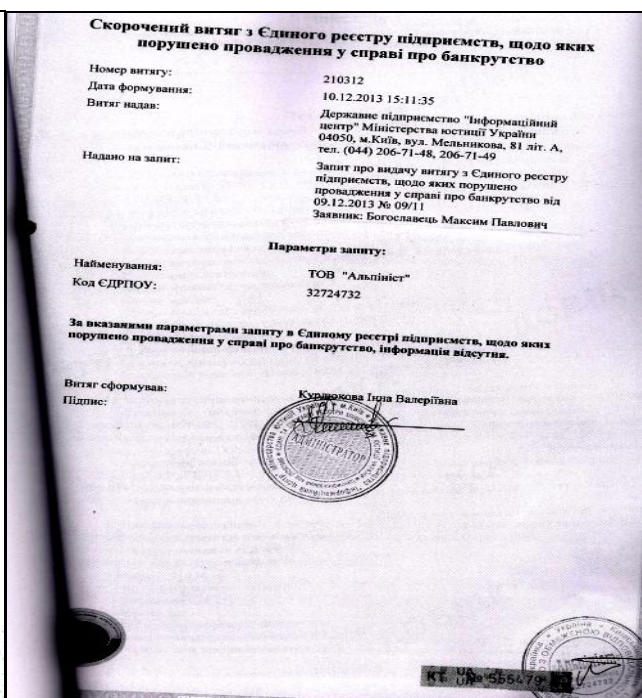
Оскільки Витяги про банкрутство повинні бути видані не раніше, ніж за 20 днів до дати розкриття пропозицій (11.12.2013), Учасники мали достатній ресурс часу щоб отримати зазначені витяги самостійно і в різний проміжок часу, натомість до отримання Витягів про банкрутство Учасники залучають одну й ту ж особу (Святецького Юрія Сергійовича), яка не є працівником жодного з Учасників, що

свідчить про узгодженість конкурентної поведінки ТОВ «Альптехнологія» та ПП «Бенефіт» під час підготовки своїх пропозицій на участь у Процедурі закупівлі.

Для порівняння, ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція» та ТОВ «Альпініст» у складі своїх пропозицій надали Витяги про банкрутство, в яких зазначено різні дати формування та заявники (див. фотокопії 3 та 4).



Фотокопія 3. Витяг про банкрутство наданий ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція»



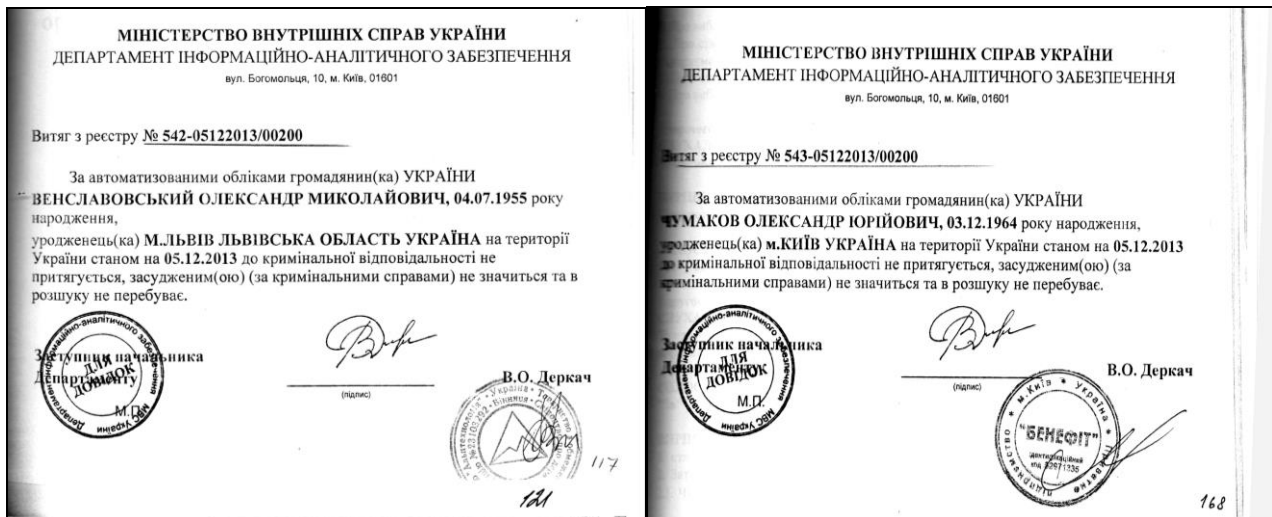
Фотокопія 4. Витяг про банкрутство наданий ТОВ «Альпініст»

Крім того, Відділенням встановлено, що копії Витягів про банкрутство ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» були завірені одним приватним нотаріусом Київського нотаріального округу Чмируком Олександром Валерійовичем. Номер реєстраційних дій від 04.12.2013 № 501 (ПП «Бенефіт») та від 04.12.2013 № 502 (ТОВ «Альптехнологія»).

За умови, якщо б кожен з Учасників самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів господарювання, документи, які входять до складу пропозицій ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія», не мали б об'єднуючих особливостей, оскільки ринок надання нотаріальних послуг, як в місті Києві так і в місті Вінниця, є конкурентним, зокрема нотаріальну діяльність здійснюють приватні та державні нотаріуси.

Звернення різних юридичних осіб, які територіально знаходяться в різних містах (ПП «Бенефіт» – в м. Києві, а ТОВ «Альптехнологія» – в м. Вінниця) до одного і того ж нотаріуса, який територіально знаходиться в м. Києві, в один день з метою завірення копій одних і тих же документів, є свідченням того, що під час підготовки своїх пропозицій Учасники діяли узгоджено.

2. Також, Учасники повинні надати у складі своїх пропозицій оригінали довідок з МВС (або витягу з реєстру) про відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (для представників учасника) за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів (далі – Довідки з МВС).



Фотокопія 5. Довідка з МВС ТОВ «Альптехнологія» Фотокопія 6. Довідка з МВС ПП «Бенефіт»

Як бачається з фотокопій 5 та 6 ТОВ «Альптехнологія» та ПП «Бенефіт» у складі пропозицій конкурсних торгів надали Довідки з МВС, які видані Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України (м. Київ) та мають послідовну нумерацію: № 542-05122013/0020 у ТОВ «Альптехнологія» та № 543-05122013/0020 у ПП «Бенефіт».

Для порівняння, ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція» надало Довідку з МВС № 95-04122013/53210, видану Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області (див. фотокопію 7).



Фотокопія 7. Довідка з МВС ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція»

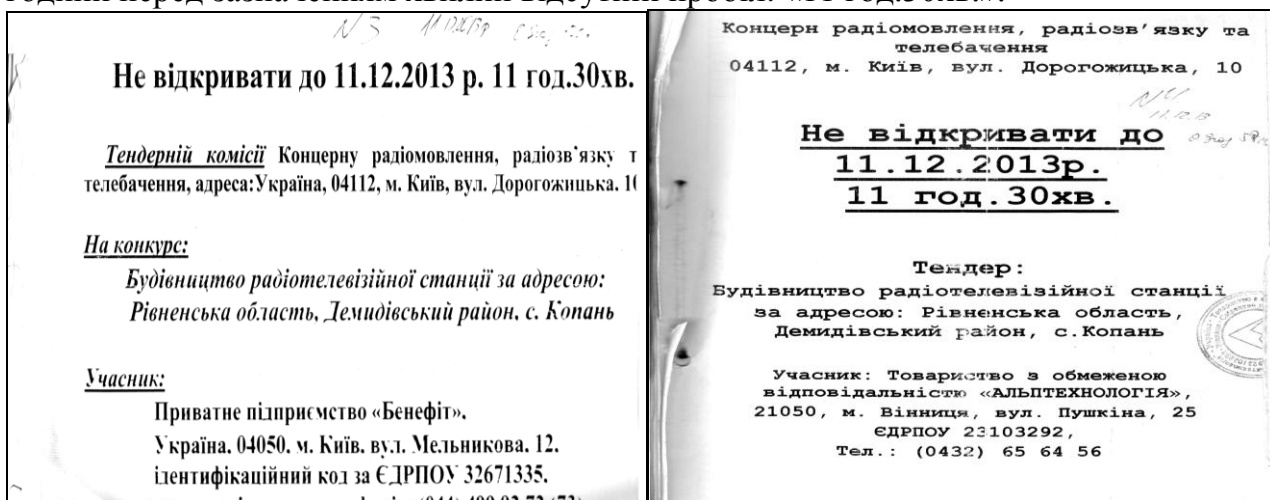
Незважаючи на те, що Учасники мали ресурс часу від дати публікації оголошення про проведення Процедури закупівлі (11.11.2013) до дня подачі своїх пропозицій (11.12.2013), а також те, що ПП «Бенефіт» територіально знаходиться в м. Києві, а ТОВ «Альптехнологія» – в м. Вінниця, надання у складі своїх пропозицій документів, які видані іншими юридичними особами, а саме ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України (м. Київ) та Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України (м. Київ) в один день та з послідовною нумерацією не може бути пояснено простим збігом, зазначені обставини могли виникнути лише при умові спільної (узгодженої) підготовки Учасниками своїх пропозицій.

IV. Порівняльний аналіз документів, які входили до складу пропозицій конкурсних торгів Учасників.

1. Відповідно до пункту 3.1. Розділу 3 Документації торгів пропозиція конкурсних торгів подається у конверті, на якому повинно бути зазначено:

- повне найменування і адреса Замовника;
- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;
- повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса, ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів;
- маркування «Не відкривати до ___ (зазначається дата та час розкриття пропозиції конкурсних торгів, зазначені в оголошенні про проведення конкурсних торгів)».

За результатами порівняльного аналізу конвертів Учасників встановлено, що конверти мають схожості у написанні дати та часу розкриття пропозицій конкурсних торгів. Так, при написанні маркування «Не відкривати до ___» в Учасників час відкриття конверту містить спільну особливість, а саме після скорочення слова години перед зазначенням хвилин відсутній пробіл: «11 год.30хв.».



Фотокопія 8. Конверт ПП «Бенефіт»

Фотокопія 9. Конверт ТОВ «Альптехнологія»

Крім того, як вбачається з фотокопій 8 та 9 ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» при оформленні конверту використовують слова «тендерній комісії» та «тендер», тоді як в Законі України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI, на підставі якого проводилась Процедура закупівлі, використовуються такі поняття як «торги» та «конкурсні торги», «комітет з конкурсних торгів».

Для порівняння, у ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція» такі особливості в оформленні конвертів відсутні (див. фотокопію 10).



Фотокопія 10. Конверт ТОВ «КБ «Укрпромреконструкція»»

2. Відповідно до Технічного завдання Процедура закупівлі передбачає закупівлю робіт з будівництва в комплексі, передбачених у проекті № 1095.RV KPN KRRT.13 «Будівництво радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська обл., Демидівський р-н, с. Копань».

Відділенням було встановлено, що у технічній частині пропозицій конкурсних торгів ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» однаково зазначено шифр проекту «№ 1095.RV KPN KRRT», тобто після аббревіатури KRRT відсутні цифри «13».

Крім того, на виконання вимог пункту 8.4. Технічного завдання Учасники зобов'язані разом з розрахунком ціни пропозиції конкурсних торгів надати Календарний план виконання робіт.

ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» однаково надали Календарний графік виконання робіт (див. фотокопії 11 та 12).

Календарний графік виконання робіт

№ п/п найменування робіт	Об'єм робіт один. виміру	Кількість	Потрібні машини					Графік роботи, робочі дні																											
			Назва	Кільк. машин	Термін роботи, днів	Число робочих днів на місяць	Кількість робочих днів в році	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	40	42	44	46	48	50	52	54	56
1	2	3	4	5	6	7	8	9																											
Планування території місцевості	100м²	5,79	Бульдозер потужністю 79кВт (108к.с.)	1	2	1	4																												
Розробка ґрунту у відвалі	1000м³	1,2	Екскаватор одноковшовий дизельний на гусеничному ході, місткість коша 0,3м³, бульдозер потужністю 79кВт (108к.с.)	2	2	1	3																												
Ваштування шпалової платформи	1000м³	0,02	Кран переносний, вантажопідйомність 1т, пневмоприводом	2	4	1	6																												
Ваштування опалубки	100м³	1,3	Кран переносний, вантажопідйомність 1т	1	2	1	3																												
Ваштування арматурного каркасу	100т	0,0308	Кран переносний, вантажопідйомність 1т	2	6	1	6																												
Бетонування фундаменту	1000м³	0,103	Глибокий вибратор	1	2	1	6																												
Демонтаж опалубки	100м³	1,3	Кран переносний, вантажопідйомність 1т	1	2	1	3																												
Гаризонтальна білий поперек фундаменту	100м³	1,3	Котли бігунок перекуви смістко 400к	2	2	1	3																												
Верхня заливка котловану з поперечним звуженням ґрунту пневмоприводом	1000м³	0,436	Бульдозер потужністю 79кВт (108к.с.), пневмоприводом	2	2	1	6																												
Ущільнене збирання сніжної шапки	т	84,66	Автообій бронеб., вантажопідйомність до 5т, кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 16т, вилі стріли 14м, набір до монтажних інструментів	4	18	1	4																												
Монтаж опорної сніжної шапки	т	18	Кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 20т, вилі стріли 22м	1	1	1	2																												
Монтаж основної частини башти	т	102,6	Кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 20т, вилі стріли 22м	1	1	1	6																												
Встановлення ЗОМ на башту та захвалення	шт.	6	-----	2	2	1	2																												
Ваштування контейнеру	шт.	1	Кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 20т, вилі стріли 22м	2	2	1	6																												
Ваштування опорок та льодозакладу	шт.	20	-----	3	6	1	6																												
Ваштування контуру залуження	шт.	286	Екскаватор одноковшовий дизельний на гусеничному ході, місткість коша 0,1м³	1	4	1	3																												
Ваштування території	100м²	2,69	Пневмоприводом, Екскаватор одноковшовий дизельний на гусеничному ході, місткість коша 0,1м³, асфальтокаток, ручний інструмент	1	2	1	2																												
Встановлення системи сигналізації та сповіщення	шт.	1	Набір ручного інструменту для монтажу систем сигналізації та сповіщення	1	2	1	2																												
Прокладка кабелю зв'язки встановлення ТП	м	-	Автообій бронеб., вантажопідйомність до 5т, кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 16т, вилі стріли 14м, набір до монтажних інструментів	3	10	1	4																												
Монтаж обладнання, АФП, мийки ДП	м	-	Автообій бронеб., вантажопідйомність до 5т, кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 16т, вилі стріли 14м, набір до монтажних інструментів	3	8	1	6																												

RV_KPN_KRRT.13 (с. Копань) Арх. 1

Фотокопія 11. Календарний графік виконання робіт ПП «Бенефіт»

Календарний графік виконання робіт

№ п/п найменування робіт	Об'єм робіт один. виміру	Кількість	Потрібні машини					Графік роботи, робочі дні																											
			Назва	Кільк. машин	Термін роботи, днів	Число робочих днів на місяць	Кількість робочих днів в році	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	40	42	44	46	48	50	52	54	56
1	2	3	4	5	6	7	8	9																											
Планування території місцевості	100м²	5,79	Бульдозер потужністю 79кВт (108к.с.)	1	2	1	4																												
Розробка ґрунту у відвалі	1000м³	1,2	Екскаватор одноковшовий дизельний на гусеничному ході, місткість коша 0,3м³, бульдозер потужністю 79кВт (108к.с.)	2	2	1	3																												
Ваштування шпалової платформи	1000м³	0,02	Кран переносний, вантажопідйомність 1т, пневмоприводом	2	4	1	6																												
Ваштування опалубки	100м³	1,3	Кран переносний, вантажопідйомність 1т	1	2	1	3																												
Ваштування арматурного каркасу	100т	0,0308	Кран переносний, вантажопідйомність 1т	2	6	1	6																												
Бетонування фундаменту	1000м³	0,103	Глибокий вибратор	1	2	1	6																												
Демонтаж опалубки	100м³	1,3	Кран переносний, вантажопідйомність 1т	1	2	1	3																												
Гаризонтальна білий поперек фундаменту	100м³	1,3	Котли бігунок перекуви смістко 400к	2	2	1	3																												
Верхня заливка котловану з поперечним звуженням ґрунту пневмоприводом	1000м³	0,436	Бульдозер потужністю 79кВт (108к.с.), пневмоприводом	2	2	1	6																												
Ущільнене збирання сніжної шапки	т	84,66	Автообій бронеб., вантажопідйомність до 5т, кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 16т, вилі стріли 14м, набір до монтажних інструментів	4	18	1	4																												
Монтаж опорної сніжної шапки	т	18	Кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 20т, вилі стріли 22м	1	1	1	2																												
Монтаж основної частини башти	т	102,6	Кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 20т, вилі стріли 22м	1	1	1	6																												
Встановлення ЗОМ на башту та захвалення	шт.	6	-----	2	2	1	2																												
Ваштування контейнеру	шт.	1	Кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 20т, вилі стріли 22м	2	2	1	6																												
Ваштування контуру залуження	шт.	286	Екскаватор одноковшовий дизельний на гусеничному ході, місткість коша 0,1м³	1	4	1	3																												
Ваштування території	100м²	2,69	Пневмоприводом, Екскаватор одноковшовий дизельний на гусеничному ході, місткість коша 0,1м³, асфальтокаток, ручний інструмент	1	2	1	2																												
Встановлення системи сигналізації та сповіщення	шт.	1	Набір ручного інструменту для монтажу систем сигналізації та сповіщення	1	2	1	2																												
Прокладка кабелю зв'язки встановлення ТП	м	-	Автообій бронеб., вантажопідйомність до 5т, кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 16т, вилі стріли 14м, набір до монтажних інструментів	3	10	1	4																												
Монтаж обладнання, АФП, мийки ДП	м	-	Автообій бронеб., вантажопідйомність до 5т, кран на автомобільному ході, вантажопідйомність 16т, вилі стріли 14м, набір до монтажних інструментів	3	2	1	2																												

RV_KPN_KRRT.13 (с. Копань) Арх. 1

Фотокопія 12. Календарний графік виконання робіт ТОВ «Альптехнологія»

З фотокопій 11 та 12 вбачається, що документи, які надані ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» абсолютно ідентичні.

Для порівняння, документи, надані ТОВ «КБ Укрпромреконструкція» та ТОВ «Альпініст» на виконання пункту 8.4. Технічного завдання, мають інше оформлення та не містять об'єднуючих особливостей (див. фотокопії 13 та 14).

3. КАЛЕНДАРНИЙ ГРАФІК БУДІВНИЦТВА

Видання робіт	Одиниця виміру	Кільк.	Прод. будівництва, дні	Грубість робіт, дні	Кількість змін	Склад бригади	Чисельність працівників змін	Рік, квартал, місяць
Вивчення ґрунту	м²	681		3				2013
Вивчення ґрунту під фундаментами	м²	2150		7				2013
Вивчення фундаменту	м	8,5		8				2013
Залюднення бетону фундаменту	м³	103,8		16				2013
Залюднення бетону	год	672		28				2013
Зворотне засипання ґрунту з трамбуванням	м²	2010		3				2013
Влаштування контуру заземлення та блискавозахисту	м.п.	199		6				2013
Встановлення башти	шт	1		12				2014
Монтаж антенно-фідерного обладнання	шт	11 та фідеру		34				2014
Встановлення контейнера апаратної та дизельної електростанції	шт	2		4				2014
Підключення до мереж зовнішнього електропостачання	м	99		8				2014
Монтаж системи вентиляції, кондиціювання, пожежно-сигналізації, світлового захисного озардження вежі				12				2014
Монтаж телекомунікаційного та допоміжного обладнання	шт	6		20				2014
Благоустрій території	м²	681		28				2014-2015
Всього	-	-	-	301	-	-	-	-

Календарний план будівництва на весь період будівництва потребує уточнення в складі ПП після уточнення вартості та термінів будівництва. Вартості будівельно-монтажних робіт призначити за укрупненими показниками або локальних та об'єктних кошторисів. При складанні календарного плану повинні бути враховані наступні положення:
 - для скорочення термінів будівництва слід вводити максимальне сумісне навантаження бригад;
 - порушення технологічної послідовності виконання;

мак RV KPN KRR 12-119

Фотокопія 13. Календарний графік будівництва ТОВ «КБ Укрпромреконструкція»

Календарний план виконання робіт

Об'єкт: Будівництво радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська обл., Демидівський район, с. Копань

Замовник: Концерн радіомовлення, радіоізоляції та телебачення

Підприємство: ТОВ «Альпініст»

Вид роботи	2014												2015	
	Січень	Лютий	Березень	Квітень	Травень	Червень	Липень	Серпень	Вересень	Жовтень	Листопад	Грудень	Січень	Лютий
підготовчі роботи														
будівництво фундаментів під антенну опору														
монтаж металоконструкції башти висотою 110 м														
монтаж заземлення та сигнального освітлення антенної опори														
монтаж системи зовнішнього електропостачання, встановлення ПП 10/0,4 кВ														
влаштування контейнера														
монтаж огорожі та льодозахисту														
монтаж драбини														
монтаж пожежної сигналізації, системи оповіщення та передачі														
тривожних сповіщень, системи спостереження														
придбання устаткування														
монтаж антенно-фідерного пристрою антенної опори														
монтаж телекомунікаційного обладнання та дизель генератора														
благоустрій території, влаштування під'їзних шляхів														

Виконав: Зам. директора ТОВ «Альпініст»

Підпорядк. Е.М.

Затвердив: Директор ТОВ «Альпініст»

Боголавець М.П.

Фотокопія 14. Календарний план виконання робіт ТОВ «Альпініст»

Такі схожості в оформленні документів, які входять до складу пропозиції ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» свідчать про те, що між ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді або пропозиції вказаних суб'єктів господарювання готувались однією особою, а це в свою чергу є ознакою того, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Процедурі закупівлі, ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» діяли узгоджено.

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у державних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Крім того, якщо учасники самостійно та на власні вдоволення готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.

Наявність збігів в оформленні пропозицій конкурсних торгів була б неможлива за умови, якби ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» самостійно готували свої пропозиції конкурсних торгів, тобто, за умови дійсного змагання, а отже, даний факт свідчить про обмін інформацією між зазначеними суб'єктами господарювання ще до

проведення торгів, а також про обізнаність ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» щодо цінових пропозицій один одного, що в свою чергу, свідчить про узгоджену поведінку Учасників під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 21/22-р-02-05-17 складено подання від 22.08.2017 № 116/ПС-02-05 з попередніми висновками у зазначеній справі (далі – Подання).

Копії Подання були направлені на адресу ПП «Бенефіт» (лист від 23.08.2017 № 02-05/2834), ТОВ «Альптехнологія» (лист від 23.08.2017 № 02-05/2835).

ТОВ «Альптехнологія» листом від 08.09.2017 б/н, вх. від 11.09.2017 № 01-11-2466 (далі – Лист № 01-11-2466) звернулося з проханням продовжити термін ознайомлення з Поданням на 15 календарних днів.

Відділення листом від 12.09.2017 № 02-05/3032 продовжило строк ознайомлення ТОВ «Альптехнологія» з Поданням до 27.09.2017.

ТОВ «Альптехнологія» листом від 27.09.2017 б/н (вх. від 27.09.2017 № 01-11-2688) [далі – Лист № 01-11-2688] надало свої зауваження до змісту Подання.

Зокрема, у своєму Листі № 01-11-2688 ТОВ «Альптехнологія» зазначає (цитата):

«Повідомляємо, що Товариство не погоджується з попередніми висновками щодо узгодженості та координації дій Товариства та ПП «Бенефіт», виходячи лише з однаковості пропозицій конкурсних торгів.

На нашу думку, деяка однаковість пропозицій конкурсних торгів не може категорично свідчити про факт вчинення з нашого боку антиконкурентних узгоджених дій.

Як правило, підприємства учасники таких торгів розробляють для себе найбільш оптимальні варіанти організації та підготовки відповідних матеріалів щодо участі у них. у тому числі це стосується можливості залучення до цих процесів третіх осіб. Наведене не суперечить жодним вимогам чинного законодавства.».

Такі твердження ТОВ «Альптехнологія» спростовуються наступним.

На пункт 19 Вимоги голови Відділення від 15.02.2017 № 02-07/609 про надання інформації, зокрема інформації про залучення до підготовки та/або збору документів (в тому числі довідок, що були отримані від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання тощо), які входили до складу конкурсної пропозиції Товариства, що надавалась для участі в Процедурі закупівлі, третіх осіб (юридичних осіб та/або фізичних осіб, які не є працівниками ТОВ «Альптехнологія») ТОВ «Альптехнологія» Листом № 01-11-803 повідомило (цитата): **«Товариство не залучало третіх осіб до підготовки та збору документів».**

У разі залучення до підготовки документів третіх осіб ТОВ «Альптехнологія» повинно було надати відомості про третіх осіб та копії підтверджуючих документів (договори, листування, доручення, акти виконаних робіт, документи, які підтверджують сплату коштів тощо) (пункт 20 голови Відділення від 15.02.2017 № 02-07/609 про надання інформації).

ТОВ «Альптехнологія» у своєму Листі № 01-11-803 повідомило про відсутність підтверджених документів.

Якщо учасники конкурсних процедур закупівель самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.

Висновок Відділення про вчинення ТОВ «Альптехнологія» та ПП «Бенефіт» антиконкурентних узгоджених дій не ґрунтується виключно на схожостях та спільних помилках в документах, які надавалися для участі у Процедурі закупівлі. Зазначений висновок ґрунтується на сукупності доказів, які відображені в даному рішенні.

Крім того, ТОВ «Альптехнологія» у листі № 01-11-2688 зазначило наступне

(цитата):

«Також, просимо врахувати, що запропоновані нами цінові пропозиції були нижчі від ринкових.

З огляду на викладене, Товариство не вбачає у своїй діяльності порушень, що призвели б до негативного впливу на економічну конкуренцію та повідомляє, що не мало умислу вчиняти будь-яке порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім цього, у поданні Київського обласного територіального відділення переконливо не доведено наявності негативного впливу на економічну конкуренцію внаслідок законних, на нашу думку, дій Товариства.».

Зауваження ТОВ «Альптехнологія» спростовуються наступним.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2013 цінова пропозиція ТОВ «Альптехнологія» (4 352 987.17 грн) не була найнижчою, зокрема у ТОВ «КБ Укрпромреконструкція» цінова пропозиція становила 4 231 307,75 грн, що майже на 2,8 % менше за ціну ТОВ «Альптехнологія».

Щодо негативного впливу на економічну конкуренцію то слід зазначити, що Постановою пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (зі змінами і доповненнями) визначено, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Разом з тим, узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

ПП «Бенефіт» листом від 07.09.2017 № 71 (вх. від 12.09.2017 № 01-11-2479) звернулося з клопотанням про продовження строку розгляду Подання з метою підготовки відповіді на нього та відкладення розгляду справи.

Відділення листом від 18.09.2017 № 02-05/3093 подовжило ПП «Бенефіт» строк ознайомлення з Поданням до 27.09.2017.

Листом від 27.09.2017 № 79 (вх. від 27.09.2017 № 01-11-2678) ПП «Бенефіт» повідомило наступне (цитата):

«... на сьогодні ПП «Бенефіт» не може встановити дійсних обставин, за яких колишнім працівником підприємства було підготовлено документи для участі у вказаній конкурсній процедурі. Тому, на жаль, не можемо надати своїх пояснень та обґрунтувань щодо можливих, на думку КОТВ АМКУ, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки документів підприємством.

Разом з цим, запевняємо, що керівництво підприємства не мало жодного наміру порушувати вимоги відповідного закону, оскільки у своїй діяльності керується виключно нормами чинного законодавства та забезпечує неухильне їх дотримання.

Враховуючи відсутність намірів ПП «Бенефіт» порушувати вимоги законодавства та важке фінансове становище у 2017 році (підтверджуючі документи надаються), у разі визнання КОТВ АМКУ дій підприємства під час

підготовки та участі у конкурсній процедурі закупівлі «Будівництво радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська область, Демидівський район, с. Копань» такими, які порушують законодавство про захист економічної конкуренції, просимо КОТВ АМКУ при розрахунку розміру штрафу врахувати викладене вище, та не накладати на наше підприємство максимальний розмір штрафу.»

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Доказами зібраними у ході розгляду справи, зокрема:

- наявність спільних (об'єднуючих) особливостей в Локальних кошторисах Учасників, зокрема включення однакових розмірів витрат на заробітну плату, вартості експлуатації будівельних машин і механізмів тощо;

- наявність спільних помилок та особливостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів, в тому числі у розрахунках цінових пропозицій;

- залучення Учасниками однієї фізичної особи Святецького Юрія Сергійовича до отримання документів, які подавалися у складі пропозиції конкурсних торгів ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія»;

- наявність сталих господарських відносин;

- одночасне звернення до державних органів та суб'єктів господарювання з метою отримання довідок та одночасне їх отримання;

- одночасне звернення ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» до одного і того ж нотаріуса, що здійснює свою діяльність у м. Києві з метою завірення копій одного і того ж документу, при тому, що ПП «Бенефіт» знаходиться в м. Києві, а ТОВ «Альптехнологія» – в м. Вінниця;

та іншими обставинами, які були встановлені у ході розслідування у справі та відображені у цьому рішенні, у їх сукупності доведено, що у процесі підготовки та участі у Процедурі закупівлі ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» діяли не самостійно, не змагалися між собою, а узгоджували умови участі у Процедурі закупівлі. Внаслідок цього, конкуренцію між учасниками було усунуто, а ПП «Бенефіт» отримало право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів.

Такі дії ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» під час підготовки документів та участі у конкурсній процедурі закупівлі «Будівництво радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська обл., Демидівський район, с. Копань», яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення у 2013 році, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються

спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкт господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємства розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ПП «Бенефіт» за 2016 рік становить 10 371 433,00 грн.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства розмір доходу від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ТОВ «Альптехнологія» за 2016 рік становить 6 884 265,00 грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- ПП «Бенефіт» не сприяло розгляду справи (справа № 995/55-р-02-07-16, рішення від 15.12.2016 № 59);
- порушення ПП «Бенефіт» та ТОВ «Альптехнологія» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії приватного підприємства «Бенефіт» (ідентифікаційний код 32671335, м. Київ) та товариства з обмеженою відповідальністю «Альптехнологія» (ідентифікаційний код 23103292, м. Вінниця) під час участі у конкурсній процедурі закупівлі «Будівництво радіотелевізійної станції за адресою: Рівненська обл., Демидівський район, с. Копань», яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення у 2013 році, порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Бенефіт» (ідентифікаційний код 32671335) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч)

гривень.

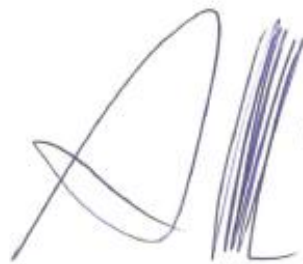
3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Альптехнологія» (ідентифікаційний код 23103292) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії



О. Хмельницький