



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

"22" грудня 2016 року

№ 70

справа № 1001/61-р-02-07-16

м. Київ

*Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
ПАТ «Вест Файненс Енд Кредит Банк»  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1001/61-р-02-07-16 про порушення публічним акціонерним товариством «Вест Файненс Енд Кредит Банк» (ідентифікаційний код 34575675) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 22.11.2016 № 144/ПС-02-07 у зазначеній справі,-

#### **ВСТАНОВИЛА:**

Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом звернення народного депутата України Парубія А.В. від 16.12.2015 № К-01/6 (вх. Відділення від 28.12.2015 № 01-01-52-П) проводить дослідження на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Борен-А», ідентифікаційний код 36942319 (далі – ТОВ «Борен-А» або Товариство) під час участі у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дорожнього покриття вул. Черкаської (в т.ч. підпірна стінка) на основі Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1.1:2013», яка проводилась комунальною корпорацією «Київавтодор» у 2015 році.

У ході розгляду звернення Відділенням встановлено, що публічним акціонерним товариством «Вест Файненс Енд Кредит Банк», ідентифікаційний код 34575675 (далі – Банк або ПАТ «Кредитвест Банк») Товариству видана довідка про відсутність заборгованості за кредитами від 13 серпня 2015 року № 244/02 (далі - Довідка).

Враховуючи зазначене, з метою виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет

України», Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), на адресу ПАТ «Кредитвест Банк» (вул. Леонтовича, 4, літера «А, А1» м. Київ, 01030) направлено вимогу голови Відділення від 09.09.2016 № 02-07/3067 про надання інформації (далі – Вимога).

Вимога (штрихкодний ідентифікатор 0303510596750) відповідно до пошукової форми поштових відправлень, яка розміщена на веб-порталі Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (<http://services.ukrposhta.ua/bardcodesingle/>), була вручена за довіреністю 12.09.2016.

Відповідно до Вимоги ПАТ «Кредитвест Банк» необхідно було надати інформацію протягом 10 календарних днів з дня її отримання, тобто до 22.09.2016.

Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ПАТ «Кредитвест Банк» збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

Так, відповідно до Вимоги, Банку необхідно було надати інформацію та копії документів, які стосуються видачі довідки про відсутність заборгованості за кредитами ТОВ «Борен-А», інформацію про поточні рахунки та виписки по зазначеним рахункам.

Звернень чи клопотань від ПАТ «Кредитвест Банк» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.

У Вимозі Банк було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 16.09.2016 № 196-БТ (вх. Відділення від 20.09.2016 № 01-11-34-К) (далі – Лист) ПАТ «Кредитвест Банк» надало інформацію на Вимогу.

За результатами аналізу інформації, яка була надана ПАТ «Кредитвест Банк» у відповідь на Вимогу, встановлено, що інформація подана в неповному обсязі.

Банк надав інформацію про поточні рахунки, які Товариство має/мало у Банку станом на червень-липень 2015 року та виписки по зазначеним рахункам. При цьому, Банк не надав інформацію та копії документів, які стосуються видачі довідки від 13 серпня 2015 року № 244/02 про відсутність заборгованості за кредитами ТОВ «Борен-А».

Так, ПАТ «Кредитвест Банк» не було подано інформацію на наступні пункти Вимоги:

- пункт 1 – копію заяви (запиту тощо) та доданих до неї документів, що подавалася Товариством до Банку з метою отримання Довідки;
- пункт 2 – якщо з метою отримання Довідки до ПАТ «Кредитвест Банк» Товариство зверталось в електронному вигляді по електронній пошті, необхідно

надати копію такого звернення із зазначенням електронної адреси, з якої надійшло таке звернення до Банку;

- пункт 4 – інформацію про особу, яка безпосередньо зверталась до Банку для отримання Довідки для Товариства;

- пункт 5 – інформацію про особу (прізвище, ім'я по батькові), яка отримувала Довідку для Товариства.

У Листі Банком зазначено, зокрема, що надання такої інформації та документів призведе до порушення Банком чинного законодавства України.

Таким чином, ПАТ «Кредитвест Банк» подало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

У зв'язку з цим розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.11.2016 № 61-р розпочато розгляд справи № 1001/61-р-02-07-16 за ознаками вчинення ПАТ «Кредитвест Банк» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

У своєму листі від 16.09.2016 № 196-БТ Банк зазначив, зокрема наступне (цитата): *«Відповідно до ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі за текстом – «Закон») інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею. «...»*

*Згідно ч. 4 ст. 61 Закону інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками зокрема органам Антимонопольного комітету України – на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.*

*У зв'язку із вищенаведеним та тим, що надання зазначеної у пунктах 1-5 Вимоги інформації та документів призведе до порушення Банком чинного законодавства України, Банк надає лише інформацію та документи, що визначені в п. 6 та п. 7 Вимоги...».*

Посилання Банку на зазначені правові норми не є підставами для неподання інформації, яка запитувалась у Вимозі, з огляду на таке.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею.

Банківською таємницею, зокрема, є: відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України; операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди; фінансово-економічний стан клієнтів; системи охорони банку та клієнтів; інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи-клієнта, її керівників, напрями діяльності; відомості стосовно комерційної діяльності клієнтів чи комерційної таємниці, будь-якого проекту, винаходів, зразків продукції та інша комерційна інформація; інформація щодо звітності по окремому банку, за винятком тієї, що підлягає опублікуванню; коди, що використовуються банками для захисту інформації.

Частиною другою статті 62 Закону про банки встановлено, що вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську

таємницю, повинна:

- 1) бути викладена на бланку державного органу встановленої форми;
- 2) бути надана за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріпленого гербовою печаткою;
- 3) містити передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації;
- 4) містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.

Вимога голови Відділення була оформлена належним чином, зокрема, у Вимозі були зазначені підстави для отримання інформації (звернення народного депутата України Парубія А.В. та проведення дослідження на предмет наявності, зокрема в діях ТОВ «Борен-А» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, статті 3, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»), посилання на норми закону (стаття 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України»), на підставі яких голова Відділення має право вимагати та отримувати інформацію, в тому числі банківську таємницю.

Крім того, у Вимозі Банк було повідомлено про обов'язковість виконання Вимоги у встановлений строк та про відповідальність, у разі невиконання.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Документи, статистична та інша інформація, необхідні для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, надаються на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення безкоштовно. Вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України можуть передбачати як одноразове, так і періодичне надання інформації.

Інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню. Така інформація може бути надана органам слідства та суду відповідно до закону.

За розголошення комерційної таємниці працівники Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень несуть відповідальність встановлену законом.

Отже, Вимога відповідала нормам статті 62 Закону про банки і підлягала виконанню як в частині розкриття інформації, що містить банківську таємницю, так і в тій частині, яка не містила банківську таємницю.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Подання ПАТ «Кредитвест Банк» інформації в неповному обсязі на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк ускладнює виконання завдань покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

За результатами розгляду справи Відділенням складено подання від 22.11.2016 № 144/ПС-02-07 з попередніми висновками у справі № 1001/61-р-02-07-16 (далі – Подання). Копію Подання було направлено на адресу ПАТ «Кредитвест Банк» листом від 25.11.2016 № 02-07/3992.

Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ПАТ «Кредитвест Банк» не надало.

Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення Антимонопольному комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ПАТ «Кредитвест Банк», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 09.09.2016 № 02-07/3067 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до звіту про прибутки і збитки та інший сукупний дохід Банку за 2015 рік, який опублікований на офіційному сайті Банку (<https://creditwest.ua/uk/about-us/financial-report/>), процентні доходи Банку становлять 90 574,00 тис.грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- інформацію на вимогу голови Відділення подано листом від 20.12.2016 № 220-БТ (вх. від 21.12.2016 № 01-11-61-К);
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПАТ «Кредитвест Банк» виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне

відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії публічного акціонерного товариства «Вест Файненс Енд Кредит Банк» (ідентифікаційний код 34575675, м. Київ), що полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.09.2016 № 02-07/3067 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За вчинене порушення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на публічне акціонерне товариство «Вест Файненс Енд Кредит Банк» (ідентифікаційний код 34575675, м. Київ) штраф у розмірі 27 000,00 (двадцять сім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії –  
Голова Відділення

О. Хмельницький