



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«22» грудня 2016 року

№ 69

справа № 989/48-р-02-05-16

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання Першого відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками у справі від 28.11.2016 № 149/ПС-02-05 та матеріали справи № 989/48-р-02-05-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Рент-Сервіс» (ідентифікаційний код 35917915) (надалі – ТОВ «Рент-Сервіс», Товариство) законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк,

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) здійснювався розгляд спільної заяви ТОВ «Воля-Кабель» та ТОВ «Київські телекомунікаційні мережі» (надалі – Заявники) від 09.06.2016 № 659 (вх. Відділення від 14.06.2016 № 01-11-126) щодо створення товариством з обмеженою відповідальністю «Інвестбудгаличина» несприятливих умов для Заявників, які мають намір надавати телекомунікаційні послуги мешканцям житлового будинку № 7А (3А), що розташований по вул. Богданівська в м. Києві у ЖК «Малахіт» (надалі – Житловий будинок).

Всебічний та об'єктивний розгляд заяви потребував отримання додаткової інформації.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 17, 22 та 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу ТОВ «Рент-Сервіс» (вул. Анрі Барбюса, 28-Б, м. Київ, 03150, ідентифікаційний код 35917915) направлено вимогу Відділення від 29.07.2016 № 02-05/2586 про надання інформації (надалі – Вимога).

У Вимозі ТОВ «Рент-Сервіс» було повідомлено, що відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист

економічної конкуренції.

Також, у вимозі Товариство було повідомлено про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Вимогу Відділення направило на адресу Товариства рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510519917.

За інформацією Київської міської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта», наданою листом від 29.08.2016 № 38-15-Ю-2327 (вх. Відділення від 31.08.2016 № 01-11-2261/1), рекомендований лист з рекомендованим повідомленням № 0303510519917 вручений 03.08.2016 на підставі договору особі, уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Рент-Сервіс», Чуб С.Д.

Відповідно до Вимоги Товариству необхідно було надати інформацію протягом **10 календарних днів** з дня одержання Вимоги, тобто до **15.08.2016**, оскільки 13.08.2016 та 14.08.2016 припадає на неробочі дні.

Листом від **16.08.2016** № 16/08-16 (вх. від 17.08.2016 № 01-11-2135) Товариство звернулося до Відділення з проханням продовжити строк подання інформації та копій документів на Вимогу.

Тобто, лист ТОВ «Рент-Сервіс» про продовження строку надання інформації на Вимогу був надісланий до Відділення після того, як сплинув строк подання інформації на Вимогу.

Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.

Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановленій головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та своєчасного розгляду Заяви.

Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Листом від 23.09.2016 (*помилка при написанні дати*) № 23/08-16 (вх. Відділення від 23.08.2016 № 01-11-2197) ТОВ «Рент-Сервіс» надало до Відділення запитувану у Вимозі інформацію.

Таким чином, інформація на Вимогу була надана Товариством із запізненням на 8 календарних днів, що в свою чергу, ускладнює своєчасне виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

Разом з тим, аналіз наданої інформації встановив, що запитувана інформація надана до Відділення в неповному обсязі.

Так, згідно з пунктом 2 Вимоги ТОВ «Рент-Сервіс» необхідно було надати документи щодо обладнання багатоквартирного житлового будинку № 7А, що розташований по вул. Богданівська в м. Києві, мережами і пристроями телекомунікацій загального користування (зв'язку, телебачення, проводового мовлення), а також акти передачі їх на баланс обслуговуючій організації.

У відповідь на вказаний пункт Вимоги Товариство повідомило «виконання робіт по будівництву інженерних комунікацій зв'язку (кабельної каналізації електрозв'язку та

телефонної каналізації) було включено до собівартості житлового будинку, збудовані інженерні комунікації зв'язку окремо на балансі Товариства не обліковувалися» (мова оригіналу) та надало копію акту приймання-передачі житлового будинку з балансу на баланс від 12.11.2014, а також копію договору № 12/11-14 про передачу на баланс багатоквартирного житлового будинку від 12.11.2014, укладеного між ТОВ «Рент-Сервіс» та ТОВ «Інвестбудгаличина».

Проте, надана копія договору (надалі – Договір) містить не всі сторінки, оскільки перша сторінка закінчується пунктом 2.4, а наступна (друга) сторінка Договору розпочинається з пункту 3.2.16. Отже, Товариством не надано до Відділення повну копію договору № 12/11-14 про передачу на баланс багатоквартирного житлового будинку від 12.11.2014, укладеного між ТОВ «Інвестбудгаличина» та ТОВ «Рент-Сервіс».

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.10.2016 № 48-р було розпочато розгляд справи № 989/48-р-02-05-16 за ознаками вчинення ТОВ «Рент-Сервіс» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 989/48-р-02-05-16, Відділенням складено подання з попередніми висновками від 28.11.2016 № 149/ПС-02-05 (надалі - Подання) копію якого, листом від 28.11.2016 № 02-05/4025 було надіслано на адресу ТОВ «Рент-Сервіс».

Листом від 12.12.2016 № 12-12/16 (вх. Відділення від 12.12.2016 № 01-11-3188) ТОВ «Рент-Сервіс» надало заперечення на Подання, зокрема:

1. *«Вимога про надання інформації від 29.07.2016 р. була одержана 03.08.2016 р. особою, уповноваженою на прийняття поштової кореспонденції (охоронець офісної будівлі Чуб С.Д.), але не уповноваженою відкривати пошту, приймати рішення щодо запитів та надавати відповіді, так як Чуб С.Д. не є співробітником ТОВ «Рент-Сервіс».*

Такою уповноваженою особою згідно Статуту товариства є його директор, Аврицевич Д.О., який згідно з наказом 9-К від 23.05.2016 р. з 01.08.2016 р. по 12.08.2016 р. (п'ятниця), знаходився у черговій відпустці. Таким чином, за незалежних від товариства причин та у зв'язку з отриманням вимоги в час перебування директора у відпустці, вимога була одержана уповноваженою особою лише 15.08.2016 р., в перший робочий день після відпустки, що об'єктивно унеможливило підготовку, підписання та надання відповіді у той же день» (мова оригіналу).

Зазначене заперечення Товариства Відділення не може взяти до уваги з огляду на наступне.

Відповідно до пункту 2.2.3 Договору про доставку/вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань від 23.11.2015 року, укладеного між Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» в особі начальника південного поштамту та ТОВ «Рент-Сервіс» в особі директора Аврицевича Д.О., ТОВ «Рент-Сервіс»

зобов'язане визначити уповноважених представників, яким доручається вчиняти підпис щодо одержання відправлень, на підставі довіреності.

Разом з тим, згідно з довіреністю від 23.10.2015, виданою директором Товариства Аврицевичем Д.О. ТОВ «Рент-Сервіс» уповноважив отримувати поштові відправлення та періодичні друковані видання наступних осіб: Коваленко Є.О., Литвиненко В.Л., Литвиненко Д.Л., Запорожець Р.С, Чуб С.Д та Фошай В.О. при цьому, строк дії цієї довіреності складає 2 роки і діє до 23 листопада 2017 року.

Отже, директор Товариства уповноважив 6 осіб отримувати поштові відправлення для ТОВ «Рент-Сервіс», серед яких є і Чуб С.Д., який отримав Вимогу.

Таким чином, заперечення Товариства про те, що *«вимога була одержана уповноваженою особою лише 15.08.2016 р.»* не відповідає дійсним обставинам справи.

Крім того, Правилами організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 22.06.2015 за № 736/27181 (надалі – Правила), встановлено єдині вимоги щодо створення управлінських документів і роботи зі службовими документами, а також порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності (далі - Установи) та визначено, що Правила є нормативно-правовим актом, обов'язковим для виконання всіма Установами.

Відповідно до пункту 7 розділу I Правил «Загальні положення» організація діловодства в Установах покладається на самостійні структурні підрозділи з діловодства (документаційного забезпечення), загальні відділи, канцелярії тощо або особу, відповідальну за діловодство в Установі, - секретаря, діловода (далі - Служба діловодства).

Згідно з розділом III Правил «Організація документообігу та виконання документів» Служба діловодства здійснює первинне опрацювання документів, що надійшли до Установи, їх попередній розгляд, реєстрацію, передачу керівництву на розгляд, передачу виконавцям. Документи незалежно від способу фіксації та відтворення інформації мають проходити та опрацьовуватися в Установі на єдиних організаційних та правових засадах організації документообігу.

Доставка документів до Установи здійснюється, як правило, з використанням засобів поштового зв'язку та електрозв'язку, а також кур'єрською та фельд'єгерською службами.

Усі документи, що надходять до установи, приймаються централізовано в службі діловодства (експедиції). Документи, що надійшли в неробочий час, приймаються черговим працівником установи (за наявності), який, не розкриваючи кореспонденцію, передає її в Службу діловодства наступного робочого дня під розписку.

Факт надходження документа до Установи обов'язково фіксується шляхом проставлення на вхідних документах відмітки про його надходження до Установи, яка проставляється від руки або за допомогою штампа, автоматичного нумератора на лицьовому полі у правому куті нижнього поля першого аркуша оригіналу документа. Елементами зазначеного реквізиту є скорочене найменування установи - одержувача документа, реєстраційний індекс, дата (у разі потреби - година і хвилини) надходження документа. У разі застосування автоматизованої системи реєстрації зазначена інформація наноситься за допомогою штрих-коду.

Первинне опрацювання документів у службі діловодства передбачає перевірку правильності доставки кореспонденції та її цілісності. Документи, надіслані не за адресою, повертаються відправникові без їх розгляду. Розкриваються всі конверти, за винятком тих, що мають напис «Особисто».

Документи підлягають попередньому розгляду в службі діловодства у день їх надходження або в перший наступний робочий день у разі надходження їх після

закінчення робочого дня, у вихідні та святкові неробочі дні. Метою попереднього розгляду документів є:

- виокремлення таких, що потребують обов'язкового розгляду керівником установи, його заступниками або структурними підрозділами;
- відбір документів, що не підлягають реєстрації службою діловодства, а також таких, що передаються для реєстрації структурним підрозділам.

Враховуючи наведене, та з огляду на те, що Вимога була адресована Товариству, а не особисто директору ТОВ «Рент-Сервіс», Товариство повинно було забезпечити своєчасний розгляд та виконання Вимоги Відділення.

Виходячи зі змісту статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" та пункту 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" вимога голови Відділення, одержана суб'єктом господарювання, породжує правовідносини, які полягають в обов'язку одержувача надати інформацію, яка запитується у встановлений головою Відділення строк.

2. *«Вимога від 29.07.2016 р. містила вказівку на те, що за наявності суттєвих обставин, які унеможливають своєчасне виконання вимоги, товариство має можливість звернутися до голови відділення з проханням продовжити термін для надання інформації.*

16.08.2016 р. ТОВ «Рент-Сервіс» звернулось до відділення комітету з відповідним клопотанням з продовження терміну. У матеріалах справи міститься розпорядження голови відділення № 01-11-2135 від 17.08.2016 р. про розгляд вказаного клопотання, але вказане розпорядження не виконане і клопотання по суті розглянуте не було» (мова оригіналу).

Зазначене заперечення ТОВ «Рент-Сервіс» не може бути взято до уваги, оскільки Товариство звернулось до Відділення про продовження строку надання інформації на Вимогу листом датованим 16.08.2016, тобто вже після того, як сплинув строк подання інформації на Вимогу. Отже, підстави для продовження строку надання відповіді на Вимогу у Відділення відсутні.

3. *«... У поданні містяться попередні висновки про те, що неподання інформації у строк ускладнює своєчасне виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України»... Так, вказана інформація витребувалась у ТОВ «Рент-Сервіс» як у третьої особи... Перелік питань, які містяться у вимозі № 02-05/2586 від 29.07.2016 р. до ТОВ «Рент-Сервіс», повністю збігаються за змістом з питаннями, які були предметом вимоги № 02-05/2150 від 17.06.2016 р. до ТОВ «Інвестбудгаличина»...*

20.07.2016 р. вказане товариство надало відділенню повну відповідь на вказані питання за переліком, таким чином, на час одержання вимоги (15.08.2016 р.) інформація, за прострочення подання якої у відношенні ТОВ «Рент-Сервіс» була відкрита справа № 989/48-р-02-05-16, вже майже місяць знаходилась у розпорядженні Київського обласного територіального відділення, у зв'язку з чим прострочення поданої тотожної інформації на 8 днів, на нашу думку, не могло ускладнити своєчасне виконання завдань, покладених на відділення, зокрема, не перешикоджало та не вплинуло на розгляд спільної заяви ТОВ «Воля-Кабель» та ТОВ «Київські телекомунікаційні мережі»» (мова оригіналу).

Дане заперечення Товариства не можуть бути взяті до уваги з огляду на наступне.

Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх

посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

При цьому, кожному суб'єкту господарювання направляється окрема вимога про надання інформації, на яку такий суб'єкт господарювання зобов'язаний надати запитувану інформацію у встановлений головою Відділення строк.

Запитувана у ТОВ «Рент-Сервіс» інформація, була необхідна для всебічного, об'єктивного та повного розгляду спільної заяви ТОВ «Воля-Кабель» та ТОВ «Київські телекомунікаційні мережі».

Крім того, вимоги на які посилається Товариство, зокрема Вимога до ТОВ «Рент-Сервіс» та вимога про надання інформація від 17.06.2016 № 02-05/2150, направлена до ТОВ «Інвестбудгаличина» за своїм змістом мали різні питання.

При цьому, посилення Товариства на те, що певна інформація у певний період також надавалась Відділенню іншим суб'єктом господарювання не спростовує наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Рент-Сервіс».

Таким чином, дії ТОВ «Рент-Сервіс», які полягають у неподанні інформації на вимогу Відділення від 29.07.2016 № 02-05/2586 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформацію щодо обсягу виручки від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 рік Товариством не надано.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо відповідач не надав на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений, абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «Рент-Сервіс» Відділенням виявлено вперше;
- інформацію на вимогу ТОВ «Рент-Сервіс» до Відділення надало із запізненням на 8 календарних днів.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Рент-Сервіс» (ідентифікаційний код 35917915), які полягають у неподанні інформації на вимогу від 29.07.2016 № 02-05/2586 у встановлений головою Відділення строк порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВ «Рент-Сервіс» штраф у розмірі **13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень**.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у **двомісячний строк** з дня одержання рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії -
Голова відділення**

О. Хмельницький

Члени колегії:

/ _____ /
(підпис)

О. Білянський

/ _____ /
(підпис)

Г. Мінченко

/ _____ /
(підпис)

Л. Маракіна

/ _____ /
(підпис)

К. Куракова

/ _____ /
(підпис)

В. Коваленко

Начальник юридичного відділу

Т. Ключова

/ _____ /
(підпис)

Секретар колегії:

/ _____ /
(підпис)