



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«22» грудня 2016 року

№ 67

справа № 981/39-р-02-05-16

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 981/39-р-02-05-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», товариством з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід», товариством з обмеженою відповідальністю «Судововишнянський цегельний завод» та дочірнім підприємством «Константа-Агро» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань від 16.11.2016 № 134/ПС-02-05, у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом звернення Національного антикорупційного бюро України (надалі - НАБУ) від 15.06.2016 № 0432-076/19514 (вх. від 16.06.2016 № 01-07-1603) та на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 24.06.2016 № 13-01/256 (вх. від 24.06.2016 № 01-03-1678) проведено розслідування щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід», (ідентифікаційний код 35186324, м. Львів) (надалі – ТОВ «Граніт-Захід»), товариством з обмеженою відповідальністю «Судововишнянський цегельний завод», (ідентифікаційний код 35444824, Львівська обл., Мостиський р-н, м. Судова Вишня) (надалі – ТОВ «Судововишнянський цегельний завод»), дочірнім підприємством «Константа-Агро» (ідентифікаційний код 33805602, Львівська обл., Кам'янка-Бузький р-н, с. Сапіжанка) (надалі – ДП «Константа-Агро») товариством з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», (ідентифікаційний код 34167321, Львівська обл., Пустомитівський р-н, с. Сокільники) (надалі – ТОВ «Західспецбудмеханізація») під час участі у процедурах закупівель деревини, розпиляної чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лущеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочених, які проводилися державним підприємством «Управління промислових підприємств Державної адміністрації залізничного транспорту України» (надалі – Замовник) у 2014-2015 роках, а саме (надалі разом – Процедури закупівель):

- згідно з оголошенням № 001716 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 2 (848) від 06.01.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» (надалі – Процедура закупівлі-1);

- згідно з оголошенням № 001721 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 2 (484) від 06.01.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» (надалі – Процедура закупівлі 2);

- згідно з оголошенням № 129627 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 14/1/1(03.06.2014) від 03.06.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» (надалі – Процедура закупівлі 3);

- згідно з оголошенням № 158962 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 69/1/1(21.08.2014) від 21.08.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» (надалі – Процедура закупівлі 4);

- згідно з оголошенням № 214262 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 153 (18.12.2014) від 18.12.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» (надалі – Процедура закупівлі 5).

I. Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій) від 10.06.2014 № 11 (надалі – Протокол розкриття-1) ТОВ «Граніт-Захід» і ТОВ «Західспецбудмеханізація» подали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8).

Відповідно до Протоколу розкриття-1 ціна кожної пропозиції Процедури закупівлі 1 (лот 1, 3, 5, 8) становила (див. таблицю 1):

Таблиця 1

№ з/п	Учасник	Ціни окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн з ПДВ
1.	ТОВ «Західспецбудмеханізація»	Лот 1 – 2 318 529,10 Лот 3 – 4 637 058,19 Лот 5 – 4 711 492,44 Лот 8 – 3 061 060,22
2.	ТОВ «Граніт-Захід»	Лот 1 – 2 320 689,38 Лот 3 – 4 641 378,76 Лот 5 – 4 715 903,64 Лот 8 – 3 063 926,18

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій по Процедурі закупівлі-1 (18.07.2014) переможцем по лотах № 1, 3, 5, 8 визнано ТОВ «Західспецбудмеханізація», з яким Замовник уклав договір від 04.07.2014 (в частині зазначених лотів) на суму 14 728 139,73 грн з ПДВ.

II. Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій) від 13.06.2014 № 14 (надалі – Протокол розкриття-2) ТОВ «Граніт-Захід» і ТОВ «Західспецбудмеханізація» подали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-2 (лот 2, 4, 10).

Відповідно до Протоколу розкриття-2 ціна кожної пропозиції Процедури закупівлі-2 становила (див. таблицю 2):

Таблиця 2

№ з/п	Учасник	Ціни окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн. з ПДВ
1	ТОВ «Західспецбудмеханізація»	Лот 2 – 4 484 160,00 Лот 4 – 5 605 800,00 Лот 10 – 5 910 000,00
2	ТОВ «Граніт-Захід»	Лот 2 – 4 494 240,00 Лот 4 – 5 617 800,00 Лот 10 – 5 880 600,00

По лоту № 10 торги відмінено на підставі абзацу восьмого пункту 1 статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель», а саме – до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників (16.06.2014).

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій по Процедурі закупівлі-2 (18.07.2014) переможцем по лотах № 2 та 4 визнано ТОВ «Західспецбудмеханізація», з яким Замовник уклав договір від 04.07.2014 (в частині зазначених лотів) на суму 10 089 960,00 грн з ПДВ.

III. Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 14.07.2014 № 21 (надалі – Протокол розкриття-3) ТОВ «Граніт-Захід» і ТОВ «Західспецбудмеханізація» подали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24).

Відповідно до Протоколу розкриття-3 ціна кожної пропозиції Процедури закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) становила (див. таблицю 3):

Таблиця 3

№ з/п	Учасник	Ціни окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн з ПДВ
1	ТОВ «Західспецбудмеханізація»	Лот 11 – 2 236 800,00 Лот 12 – 2 236 800,00 Лот 14 – 2 370 000,00 Лот 20 – 4 473 600,00 Лот 24 – 4 740 000,00
2	ТОВ «Граніт-Захід»	Лот 11 – 2 244 600,00 Лот 12 – 2 244 600,00 Лот 14 – 2 362 620,00 Лот 20 – 4 489 200,00 Лот 24 – 4 725 240,00

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій по Процедурі закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) (05.08.2014) переможцем по лотах № 11, 12, 20 визнано ТОВ «Західспецбудмеханізація», з яким Замовник уклав договір від 28.07.2014 (в частині зазначених лотів) на суму 8 947 200,00 грн з ПДВ.

Переможцем по лотах № 14 та 24 визнано ТОВ «Граніт-Захід», з яким Замовник уклав договір від 28.07.2014 (в частині зазначених лотів) на суму 7 087 860,00 грн з ПДВ.

IV. Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 08.10.2014 № 41 (надалі – Протокол розкриття-4) ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» разом брали участь у Процедурі закупівлі-4 (лот 8, 9, 10, 11, 12).

Відповідно до Протоколу розкриття-4 ціна кожної пропозиції Процедури закупівлі-4 становила (див. таблицю 4):

Таблиця 4

№ з/п	Учасник	Ціни окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн. з ПДВ
1	ТОВ «Західспецбудмеханізація»	Лот 8 – 2 368 200,00 Лот 9 – 2 368 200,00 Лот 10 – 2 368 200,00 Лот 11 – 1 184 100,00 Лот 12 – 4 719 984,00
2	ТОВ «Судововишнянський цегельний завод»	Лот 8 – 2 362 620,00 Лот 9 – 2 362 620,00 Лот 10 – 2 362 620,00 Лот 11 – 1 181 310,00 Лот 12 – 4 711 492,41

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій по Процедурі закупівлі-4 (06.11.2014) переможцем по лотах № 8, 9, 10, 11, 12 визнано ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод», з яким Замовник уклав договір від 03.11.2014 (в частині зазначених лотів) на суму 12 980 662,40 грн з ПДВ.

V. Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 03.02.2015 № 02 (надалі – Протокол розкриття-5) ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» разом брали участь у Процедурі закупівлі-5 по лотах 12, 13, 17 та 18, ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ДП «Константа-Агро» разом брали участь у Процедурі закупівлі-5 по лотах 24 та 31.

Відповідно до Протоколу розкриття-5 ціна кожної пропозиції по Процедурі закупівлі-5 (лот 12, 13, 17, 18, 24, 31) становила (див. таблицю 5):

Таблиця 5

№ з/п	Учасник	Ціни окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн з ПДВ
1.	ТОВ «Західспецбудмеханізація»	Лот 12 – 1 644 000,00 Лот 13 – 1 644 000,00 Лот 17 – 6 941 760,00 Лот 18 – 6 941 760,00 Лот 24 – 1 864 980,00 Лот 31 – 1 457 352,00
2.	ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод»	Лот 12 – 1 634 790,00 Лот 13 – 1 634 790,00 Лот 17 – 6 917 760,00 Лот 18 – 6 917 760,00
3.	ДП «Константа-Агро»	Лот 24 – 1 861 980,00 Лот 31 – 1 456 416,00

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій по Процедурі закупівлі-5 (11.03.2015) переможцем по лотах № 24, 31 визнано ДП «Константа-Агро», з яким Замовник уклав договір від 04.03.2015 (в частині зазначених лотів) на суму 3 318 396,00 грн з ПДВ.

Переможцем по лотах № 12, 13, 17, 18 визнано ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод», з яким Замовник уклав договір від 04.03.2015 (в частині зазначених лотів) на суму 17 105 100,00 грн з ПДВ.

Відповідно до Статутів ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» є юридичними особами, які мають на меті одержання прибутку.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» є суб'єктами господарювання.

Таким чином, ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, зокрема, деревини, розпиленої чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лущеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочені, в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції повинні виступати як конкуренти, кожен з яких має діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3, Процедури закупівлі-4 та Процедури закупівлі-5 засвідчив наявність ознак узгодженої поведінки ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» під час участі у Процедурах закупівель.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.08.2016 № 39-р розпочато розгляд справи № 981/39-р-02-05-16 за ознаками вчинення

ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод», ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

У ході збирання та аналізу доказів у справі № 981/39-р-02-05-16, направлених на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування всіх обставин справи, встановлено наступне.

I. За інформацією, наданою НАБУ (лист від 15.06.2016 № 0432-076/19514, вх. від 16.06.2016 № 01-07-1603), в приміщенні за адресою: місто Львів, вул. Левандівська, 3, що знаходяться у фактичному володінні товариства з обмеженою відповідальністю «Омега-Консалтинг» (надалі – ТОВ «Омега-Консалтинг») та яка є юридичною адресою ТОВ «Граніт-Захід» (одного з учасників Процедури закупівлі-1, Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3), було проведено обшук, за результатами якого вилучено печатки та фінансово-господарські документи ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро».

Тобто, учасники Процедур закупівель зберігали свої фінансово-господарські документи та печатки в одному приміщенні, яке знаходиться за юридичною адресою одного з них (ТОВ «Граніт-Захід»), а відтак мали всі можливості для узгодження своєї поведінки у Процедурах закупівель, що проявилось в розподілі перемоги у процедурах закупівель, в яких вони брали участь (зокрема у розподілі лотів).

Про ознаки антиконкурентної поведінки зазначених суб'єктів господарювання свідчать також наступні факти.

II. Аналіз цінових пропозицій.

2.1. Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» за одиницю продукції, що закуповувалась в рамках Процедури закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі 1 (лот 1, 3, 5, 8) Замовник закуповував такі найменування продукції:

- лот 1 - брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24 – 900,12 м3 ;
- лот 3 - брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24– 1800,24 м3;
- лот 5 - брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи – 1 838,00 м3;
- лот 8 - брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи - 1194,15 м3.

При цьому, ціни ТОВ «Граніт-Захід» на всю продукцію більші за ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» **на 0,09 відсотків** (див. таблицю 6).

Таблиця 6

№ з/п Лоту	Найменування запропонованої учасником продукції	Ціна ТОВ «Західспецбудмеханізація», за м3, грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Граніт-Захід», за м3, грн. без ПДВ	Відсоток зростання ціни ТОВ «Граніт-Захід» до ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація»
1	Брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24	2 146,50	2 148,50	0,09
3	Брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24	2 146,50	2 148,50	0,09
5	Брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи	2 136,15	2 138,15	0,09
8	Брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи	2 136,15	2 138,15	0,09

2.2. Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» за одиницю продукції, що закуповувалась в рамках Процедури закупівлі-2 (лот 2, 4, 10,) також пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) Замовник закуповував шпали дерев'яні не просочені:

лот 2 – 1 тип – 14 000 шт., 2 тип – 6 000 шт.;

лот 4 – 1 тип – 17 500 шт., 2 тип – 7 500 шт.;

лот 10 – 1 тип – 17 500 шт., 2 тип – 7 500 шт.

Ціни ТОВ «Граніт-Захід» і ТОВ «Західспецбудмеханізація» на шпали дерев'яні 1 типу по лотах 2 та 4 однакові, а по лоту 10 ціна ТОВ «Граніт-Захід» менша на **0,6 відсотка**, на шпали дерев'яні 2 типу ціна ТОВ «Граніт-Захід» більша за ціну ТОВ «Західспецбудмеханізація» **на 0,79 відсотка**, а по лоту 10 на 0,26 відсотка (див. таблицю 7).

Таблиця 7

№ з/п Лоту	Найменування запропонованої учасником продукції	Ціна ТОВ «Західспецбуд механізація», за од., грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Граніт-Захід», за од., грн. без ПДВ	Відсоток зростання ціни ТОВ «Граніт-Захід» до ціни ТОВ «Західспецбуд механізація»
2	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 190,50	1 тип – 190,50	0
		2 тип – 178,30	2 тип – 179,70	0,79
4	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 190,50	1 тип – 190,50	0
		2 тип – 178,30	2 тип – 179,70	0,79
10	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 200,30	1 тип – 199,10	0,6
		2 тип – 189,30	2 тип – 188,80	0,26

З огляду на те, що учасники Процедури закупівлі-2 не є виробниками товару, який закуповувався, формування цінової пропозиції кожного з учасників має ґрунтуватись виходячи із закупівельної ціни та націнки товариства (яка визначається кожним суб'єктом господарювання індивідуально, враховуючи відповідні виробничі затрати, визначений прибуток).

При такому обрахунку цінових пропозицій між ціновими пропозиціями учасників мала б простежуватись певна закономірність: ціни одного нижчі, іншого вижчі. У випадку ж коли по лотах 2 та 4 цінові пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» є нижчими по відношенню до цінових пропозицій ТОВ «Граніт-Захід» по одних позиціях і однакові по інших позиціях, а у 10 лоті (незважаючи навіть, що кількість товару, ідентична кількості, що закуповувалась у 4 лоті) ситуація прямо протилежна: дві позиції ТОВ «Граніт-Захід» вищі за цінові пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація», такий підхід до формування ціни виключає наявність об'єктивних обставин, натомість, свідчить про узгоджену поведінку, за якої конкуренція змінюється на координацію з метою розподілу перемог у лотах (Процедурах закупівель).

2.3. Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» за одиницю продукції, що закуповувалась в рамках Процедури закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) також пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) Замовник закуповував таку продукцію:

лот 11 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 7 000 шт., 2 тип – 3 000 шт.;

лот 12 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 7 000 шт., 2 тип – 3 000 шт.;

лот 14 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 7 000 шт., 2 тип – 3 000 шт.;

лот 20 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 14 000 шт., 2 тип – 6 000 шт.;

лот 24 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 14 000 шт., 2 тип – 6 000 шт.

Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» на шпали дерев'яні 1 типу по виграшних лотах (лот 11, 12 та 20) менші за ціни ТОВ «Граніт-Захід» **на 0,42 відсотка**, на шпали дерев'яні 2 типу на **0,17 відсотка**. Ціни ТОВ «Граніт-Захід» на шпали дерев'яні 1 та 2 типу по виграшних лотах (14 та 24) менші за ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» **на 0,15 відсотка**. Тобто, учасниками на один вид та кількість продукції пропонувалися різні ціни (лоти 11-12 порівняно з 14 та лот 20 порівняно з 24), з огляду на відсутність об'єктивних обставин для зміни ціни в один період часу та на один вид продукції, такі дії є свідченням узгодженості дій, спрямованих на розподіл перемоги у лотах (див. таблицю 8)

Таблиця 8

№ з/п Лоту	Найменування запропонованої учасником продукції	Ціна ТОВ «Західспецбуд механізація», за од., грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Граніт-Захід», за од., грн. без ПДВ	Різниця цін ТОВ «Граніт-Захід» і ТОВ «Західспецбуд механізація», у відсотках
11	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 190,00	1 тип – 190,80	0,42
		2 тип – 178,00	2 тип – 178,30	0,17
12	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 190,00	1 тип – 190,80	0,42
		2 тип – 178,00	2 тип – 178,30	0,17
14	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 200,80	1 тип – 200,05	0,15
		2 тип – 189,80	2 тип – 189,50	0,15
20	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 190,00	1 тип – 190,80	0,42
		2 тип – 178,00	2 тип – 178,30	0,17
24	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 200,80	1 тип – 200,05	0,15
		2 тип – 189,80	2 тип – 189,50	0,15

2.4. Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» за одиницю продукції, що закуповувалась в рамках Процедури закупівлі-4 (лот 8, 9, 10, 11, 12) також пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі-4 (лот 8, 9, 10, 11, 12) Замовник закуповував таку продукцію:

- лот 8 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 7 000 шт., 2 тип – 3 000 шт.;
- лот 9 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 7 000 шт., 2 тип – 3 000 шт.;
- лот 10 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 7 000 шт., 2 тип – 3 000 шт.;
- лот 11 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 3 500 шт., 2 тип – 1 500 шт.;
- лот 12 - брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи – 1838 м³.

Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» по лотах 8-11 на шпали дерев'яні 1 типу більші за ціни ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» **на 0,22 відсотка**, на шпали дерев'яні 2 типу – на 0,26 відсотка. (див. таблицю 9).

Таблиця 9

№ з/п Лоту	Найменування запропонованої учасником продукції	Ціна ТОВ «Західспецбудмеханізація», за од., грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», за од., грн. без ПДВ	Відсоток зростання ціни ТОВ «Західспецбуд механізація» до ціни ТОВ «Судововишнянський цегельний завод»
8	Шпала дерев'яна не	1 тип – 200,50	1 тип – 200,05	0,22

	просочена	2 тип – 190,00	2 тип – 189,50	0,26
9	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 200,50	1 тип – 200,05	0,22
		2 тип – 190,00	2 тип – 189,50	0,26
10	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 200,50	1 тип – 200,05	0,22
		2 тип – 190,00	2 тип – 189,50	0,26
11	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 200,50	1 тип – 200,05	0,22
		2 тип – 190,00	2 тип – 189,50	0,26
12	Брус дер'явний не просочений	2 140,00	2 136,15	0,18

2.5. Ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» за одиницю продукції, що закуповувалась в рамках Процедури закупівлі-5 (лот 12, 13, 17, 18) також пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі-5 (лот 12, 13, 17, 18) Замовник закуповував таку продукцію:

лот 12 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 3 500 шт., 2 тип – 1 500 шт.;

лот 13 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 3 500 шт., 2 тип – 1 500 шт.;

лот 17 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 14 000 шт., 2 тип – 6 000 шт.;

лот 18 - шпала дерев'яна не просочена 1 тип – 14 000 шт., 2 тип – 6 000 шт.;

При цьому, ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» по лотах 12 та 13 на шпали дерев'яні 1 типу більші за ціни ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» **на 0,45 відсотка**, на шпали дерев'яні 2 типу – **на 0,85 відсотка**. Ціна ТОВ «Західспецбудмеханізація» по лотах 17 та 18 на шпали дерев'яні 1 типу більші за ціни ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» **рівно на 0,34 відсотка**, на шпали дерев'яні 2 типу – **на 0,36 відсотка**. (див. таблицю 10).

Таблиця 10

№ з/п Лоту	Найменування запропонованої учасником продукції	Ціна ТОВ «Західспецбуд механізація», за од., грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», за од., грн. без ПДВ	Відсоток зростання ціни ТОВ «Західспецбуд механізація» до ціни ТОВ «Судововишнянський цегельний завод»
12	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 280,00	1 тип – 278,75	0,45
		2 тип – 260,00	2 тип – 257,8	0,85
13	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 280,00	1 тип – 278,75	0,45
		2 тип – 260,00	2 тип – 257,8	0,85
17	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 293,5	1 тип – 292,5	0,34
		2 тип – 279,3	2 тип – 278,3	0,36
18	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 293,5	1 тип – 292,5	0,34
		2 тип – 279,3	2 тип – 278,3	0,36

Спільна система обчислення в цінах, не є природною і не може виникнути випадково при формуванні цін. Ціна на продукцію формується продавцем з урахуванням індивідуальної суми витрат різних видів ресурсів (сировини, праці, основних засобів, послуг, грошей, транспортних послуг тощо), очікуваного прибутку, дій покупців та інших продавців.

Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції різних суб'єктів господарювання, зокрема ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у Процедурах закупівель 1-3, ТОВ «Західспецбудмеханізація» та

ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» у Процедурі закупівлі-4 та ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» у Процедурі закупівлі-5 готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними та, є свідченням розподілу перемоги у лотах та, відповідно, Процедурах закупівель. (див. схему 1)

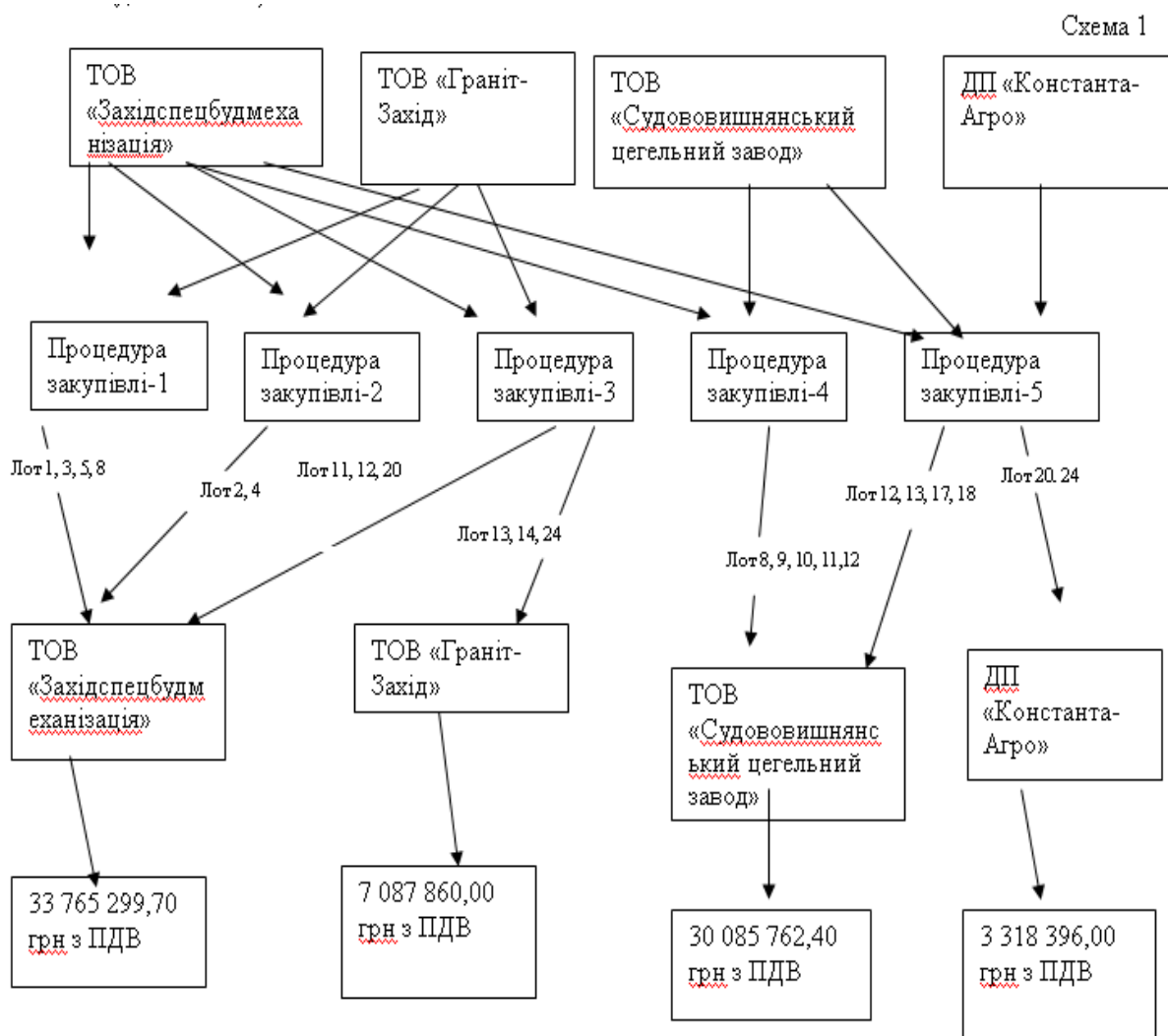


Схема розподілу перемог у процедурах закупівель та у лотах

III. За інформацією, отриманою від НАБУ (лист від 15.06.2016 № 0432-076/19514 (вх. від 16.06.2016 № 01-07-1603) ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід» протягом 2014-2015 років було укладено договори з лісгоспами на постачання пиломатеріалів обрізних соснових (брус) для виготовлення шпал (або шпалу).

ТОВ «Західспецбудмеханізація» у 2014 році було укладено договори з державним підприємством «Зарічненське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992823, державним підприємством «Клесівське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992771, державним підприємством «Соснівське лісове господарство», державним підприємством «Дубенське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992869; державним підприємством «Сарненське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992836; державним підприємством «Дубровицьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00992881; державним підприємством «Володимирське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992757; державним підприємством «Березнівське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992792; державним підприємством «Костопільське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992800; державним підприємством

«Меневицьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00991545; державним підприємством «Городецьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00991522; державним підприємством «Любешівагроліс», ідентифікаційний код 35298111; з державним підприємством «Колківське лісове господарство», ідентифікаційний код 00991597; державним підприємством спеціалізоване лісгосподарське агропромислове підприємство «Камінь-Каширська агроліс», ідентифікаційний код 35097450; державним підприємством «Мокрянське ЛМГ», ідентифікаційний код 32467828; державним підприємством «Полтавський лісгосп», ідентифікаційний код 14360570; державним підприємством «Гадяцьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00992711; державним підприємством «Рава-Руський лісгосп», ідентифікаційний код 00992450; державним підприємством «Верховинський лісгосп», ідентифікаційний код 22186413; державним підприємством «Гринявське лісове господарство», ідентифікаційний код 22186425; державним підприємством «Делятинський лісгосп», ідентифікаційний код 22189570; державним підприємством «Солотвинський лісгосп», ідентифікаційний код 22184176; державним підприємством «Білокоровицьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00991798; державним підприємством «Бердичівське лісове господарство», ідентифікаційний код 00991806; державним підприємством «Городницьке лісове господарство», ідентифікаційний код 13552379; державним підприємством «Житомирське лісове господарство», ідентифікаційний код 22050949; державним підприємством «Коростенське лісомисливське господарство», ідентифікаційний код 00991841; державним підприємством «Лугинське лісове господарство», ідентифікаційний код 00991864; державним підприємством «Лугинське лісове господарство», ідентифікаційний код 00991864; державним підприємством «Малинське лісове господарство», ідентифікаційний код 13551546;

ТОВ «Західспецбудмеханізація» у 2015 році укладено договори з: державним підприємством «Зарічненське лісове господарство»; державним підприємством «Соснівське лісове господарство»; державним підприємством «Клесівське лісове господарство»; державним підприємством «Дубенське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992869; державним підприємством «Сарненське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992836; державним підприємством «Дубровицьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00992881; державним підприємством «Володимирське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992757; державним підприємством «Висоцьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00992740; державним підприємством «Костопільське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992800; державним підприємством «Полтавський лісгосп», ідентифікаційний код 14360570; державним підприємством «Миргородське лісове господарство», ідентифікаційний код 00992697; державним підприємством «Гадяцьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00992711; державним підприємством «Білокоровицьке лісове господарство», ідентифікаційний код 00991798;

ТОВ «Граніт-Захід» у 2014 році було укладено договори з: державним підприємством «Добрянське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993509; державним підприємством «Новгород-Сіверське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993538; державним підприємством «Холменське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993404; державним підприємством «Бакалійське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993123; державним підприємством «Вовчанське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993136; державним підприємством «Гутянське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993082; державним підприємством «Ізюмське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993113; державним підприємством «Куп'янське лісове господарство», ідентифікаційний код 00993107; державним підприємством «Лугинське державне лісгосподарське агропромислове підприємство «Лугинський держлісгосп АПК», ідентифікаційний код 05418496.

Відповідно до інформації, наявної у Відділенні, у період проведення Процедур закупівель-4 та 5, ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» не уклали прямих договорів з лісовими господарствами.

Разом з тим, за інформацією, наданою НАБУ (лист від 15.06.2016 № 0432-076/19514

(вх. від 16.06.2016 № 01-07-1603) встановлено, що ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» і ДП «Константа-Агро» закуповували брус мостовий/стрілочний та шпали дерев'яні не просочені у ТОВ «Західспецбудмеханізація» за цінами, що значно перевищували відпускні ціни лісгоспів на аналогічну продукцію.

В процесі аналізу договорів ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» з лісовими господарствами, встановлено, що відпускні ціни на шпали дерев'яні та брус у відповідні періоди становили:

1. У 2014 році (період проведення Процедур закупівель-1, 2, 3 та 4):
 - шпала дерев'яна не просочена 1 типу – 120,00 грн з ПДВ за од.;
 - шпала дерев'яна не просочена 2 типу – 105,00 грн з ПДВ за од.;
 - Брус мостовий/стрілочний – 1 200,00 грн з ПДВ за м3.
2. У 2015 році (період проведення Процедури закупівлі-5):
 - шпала дерев'яна не просочена 1 типу – 144,00 грн з ПДВ за од.;
 - шпала дерев'яна не просочена 2 типу – 126,00 грн з ПДВ за од.;
 - Брус мостовий/стрілочний – 1 350,00 грн з ПДВ за м3.

Разом з тим, цінові пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», які вони подавали для участі у Процедурах закупівель-1, 2 та 3, значно перевищували закупівельні ціни на відповідні товари, що підтверджується наступним.

3.1. Проаналізувавши цінові пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у Процедурі закупівлі-1 та ціни, за якими зазначені суб'єкти господарювання закуповували продукцію у лісгоспів встановлено, що закупівельна ціна на Брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24 та на Брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи для обох підприємств становила по **1 200,00 гривень з ПДВ за м3** у 2014 році.

Тоді як вартість у ціновій пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» перевищувала закупівельну ціну Брусу дерев'яного мостового не просоченого 325x20x24 на **114,65 %**, а закупівельну ціну Брусу дерев'яного не просоченого під стрілочні переводи на **113,62 %**.

В той же час вартість, зазначена у ціновій пропозиції ТОВ «Граніт-Захід», при тій же закупівельній ціні на обидва види брусу перевищувала пропозицію ТОВ «Західспецбудмеханізація» рівно на 0,09 % (див. таблицю 11).

Таблиця 11

№ лоту	Назва продукції	Закупівельна ціна, грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Західспецбудмеханізація», грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Граніт-Захід», грн. з ПДВ	Зростання ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» від закупівельної ціни, %	Зростання ціни ТОВ «Граніт-Захід» від закупівельної ціни, %	Різниця між цінами учасників, %
1	2	3	4	5	6	7	
1	Брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24	1 200,00	2 575,80	2 578,20	114,65	114,85	0,09
3	Брус дерев'яний	1 200,00	2 575,80	2 578,20	114,65	114,85	0,09

	мостовий не просочен ий 325x20x2 4						
5	Брус дерев'яни й не просочен ий під стрілочні переводи	1 200,00	2 563,38	2 565,78	113,62	113,82	0,09
8	Брус дерев'яни й не просочен ий під стрілочні переводи	1 200,00	2 563,38	2 565,78	113,62	113,82	0,09

3.2. Аналіз цінових пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у Процедурі закупівлі-2 та цін, за якими зазначені суб'єкти господарювання закупляли продукцію у лісгоспів встановлено, що закупівельна ціна на шпали дерев'яні не просочені для обох підприємств становила: **1 тип – 120,00 грн з ПДВ за шт., 2 тип – 105,00 грн з ПДВ за шт.**

Тоді як вартість у цінній пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» по лоту 2, 4 перевищувала закупівельну ціну шпали дерев'яної 1 типу на 90,50 %, 2 типу на 103,77 %; по лоту 10 перевищувала закупівельну ціну шпали дерев'яної 1 типу на 100,30 %, 2 типу на 116,34 %.

В той же час вартість, зазначена у цінній пропозиції ТОВ «Граніт-Захід» на шпали дерев'яні не просочені 1 типу по лоту 2, 4 була такою ж, як і в ТОВ «Західспецбудмеханізація», а на шпали дерев'яні 2 типу по лоту 2, 4 перевищувала пропозицію ТОВ «Західспецбудмеханізація» рівно на **0,79 %** (див. таблицю 12).

Таблиця 12

№ лоту	Назва продукції	Закупівельна ціна, грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Західспецбудмеханізація», грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Граніт-Захід», грн. з ПДВ	Зростання ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» від закупівельної ціни, %	Зростання ціни ТОВ «Граніт-Захід» від закупівельної ціни, %	Різниця між цінами учасників, %
1	2	3	4	5	6	7	
2	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 120,00	1 тип – 228,60	1 тип – 228,60	1 тип – 90,50	1 тип – 90,50	0
			2 тип – 213,96	2 тип – 215,64	2 тип – 103,77	2 тип – 105,37	0,79
4	Шпала дерев'яна		1 тип - 228,60	1 тип - 228,60	1 тип – 90,50	1 тип – 90,50	0

	на не просочена	2 тип – 105,00	2 тип – 213,96	2 тип – 215,64	2 тип – 103,77	2 тип -105,37	0,79
10	Шпала дерев'я на не просочена		1 тип – 240,36	1 тип – 238,92	1 тип – 100,30	1 тип – 99,10	0,6
			2 тип – 227,16	2 тип – 226,56	2 тип – 116,34	2 тип – 115,77	0,26

3.3. Аналіз цінових пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» по Процедурі закупівлі-3 та цін, за якими зазначені суб'єкти господарювання закупляли продукцію показав, що закупівельна ціна на шпали дерев'яні не просочені становила: **1 тип – 120,00 грн з ПДВ за шт., 2 тип – 105,00 грн з ПДВ за шт.**

При цьому, у своїй пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» по лоту 11, 12 та 20 запропонувало ціни на шпали дерев'яні 1 типу на 90 % більші від закупівельних цін, а на шпали дерев'яні 2 типу на 103,42 %. В той же час, ціни ТОВ «Граніт-Захід», при тій же закупівельній ціні є більшими від цін ТОВ «Західспецбудмеханізація» на шпали дерев'яні 1 типу (лот 11, 12 та 20) на 0,42 %, на шпали дерев'яні 2 типу (лот 11, 12 та 20) на 0,17 %.

По лотах 14 та 24, де переможцем було визнано ТОВ «Граніт-Захід»: цінова пропозиція перевищувала закупівельні ціни ТОВ «Граніт-Захід» на шпали дерев'яні не просочені 1 типу на **100,05 %**, 2 типу – на **116,57 %**, тоді як ТОВ «Західспецбудмеханізація» пропонувало ціни, які на **0,15 %** є більшими від цін ТОВ «Граніт-Захід» (див. таблицю 13).

Таблиця 13

№ лоту	Назва продукції	Закупівельна ціна, грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Західспецбудмеханізація», грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Граніт-Захід», грн. з ПДВ	Зростання ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» від закупівельної ціни, %	Зростання ціни ТОВ «Граніт-Захід» від закупівельної ціни, %	Різниця між цінами учасників, %
1	2	3	4	5	6	7	
11	Шпала дерев'я на не просочена	1 тип – 120,00	1 тип – 228,00	1 тип – 228,96	1 тип - 90	1 тип – 90,80	0,42
			2 тип – 213,60	2 тип – 213,96	2 тип – 103,42	2 тип – 103,77	0,17
1 тип – 228,00	1 тип – 228,96		1 тип - 90	1 тип – 90,80	0,42		
2 тип – 213,60	2 тип – 213,96		2 тип – 103,42	2 тип – 103,77	0,17		
14	Шпала дерев'я на не просочена		1 тип – 240,96	1 тип – 240,06	1 тип – 100,80	1 тип – 100,05	0,15
20	Шпала дерев'я		2 тип – 227,76	2 тип – 227,40	2 тип -116,91	2 тип – 116,57	0,15
		1 тип – 228,00	1 тип – 228,96	1 тип - 90	1 тип – 90,80	0,42	

	на не просочена		2 тип – 213,60	2 тип – 213,96	2 тип – 103,42	2 тип – 103,77	0,17
24	Шпала дерев'я на не просочена		1 тип – 240,96	1 тип – 240,06	1 тип – 100,80	1 тип – 100,05	0,15
			2 тип – 227,76	2 тип – 227,40	2 тип – 116,91	2 тип – 116,57	0,15

3.4. У період проведення Процедури закупівлі-4 відпускна ціна на Брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи у лісгоспів становила **1 200,00 грн з ПДВ за м3** на шпалу дерев'яну не просочену **1 типу 120,00 грн з ПДВ, 2 типу – 105,00 грн з ПДВ.**

Разом з тим, вартість у цінній пропозиції ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» перевищувала відпускну ціну лісгоспів на брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи на **113,62 %**, ціна шпали дерев'яної 1 типу перевищувала відпускну ціну на **100,05 %**, **2 типу – на 116,57 %.**

При цьому, вартість у цінній пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» на брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи та на шпали дерев'яні не просочені 1 та 2 типу була більшою за пропозицію ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» на 0,18-0,26 % відповідно (див. таблицю 14)

Таблиця 14

№ лоту	Назва продукції	Відпускна ціна лісгоспів, грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Західспецбудмеханізація», грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод», грн. з ПДВ	Зростання ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» від відпускну ціни, %	Зростання ціни ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» від відпускну ціни, %	Різниця між цінами учасників, %
1	2	3	4	5	6	7	8
8	Шпала дерев'я на не просочена		1 тип – 240,60	1 тип – 240,06	1 тип – 100,50	1 тип – 100,05	0,22
			2 тип – 228,00	2 тип – 227,40	2 тип – 117,14	2 тип - 116,57	0,26
9	Шпала дерев'я на не просочена	1 тип – 120,00	1 тип – 240,60	1 тип – 240,06	1 тип – 100,50	1 тип - 100,05	0,22
			2 тип – 228,00	2 тип – 227,40	2 тип - 117,14	2 тип - 116,57	0,26
10	Шпала дерев'я на не просочена		1 тип – 240,60	1 тип – 240,06	1 тип – 100,50	1 тип - 100,05	0,22
			2 тип - 228,00	2 тип – 227,40	2 тип - 117,14	2 тип - 116,57	0,26
11	Шпала дерев'я на не просочена	2 тип – 105,00	1 тип – 240,60	1 тип – 240,06	1 тип – 100,50	1 тип - 100,05	0,22
			2 тип – 228,00	2 тип – 227,40	2 тип - 117,14	2 тип - 116,57	0,26

12	Брус дер'явний не просочений під стрілочні переводи	1 200,00	2 572,80	2 563,38	114,40	113,62	0,18
----	---	----------	----------	----------	--------	--------	------

3.5. У період проведення Процедури закупівлі-5 ціна на шпалу дерев'яну 1 типу становила **144,00 грн з ПДВ**, 2 типу – **126,00 грн з ПДВ**.

Тоді як вартість у ціновій пропозиції ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» по лоту 12, 13 перевищувала відпускні ціни на шпалу дерев'яну 1 типу на **132,29 %**, 2 типу на **145,52 %**, по лоту 17, 18 перевищувала відпускну ціну шпали дерев'яні 1 типу на **143,75 %**, 2 типу на **165,05 %** (див. таблицю 15).

Таблиця 15

№ лоту	Назва продукції	Відпускна ціна лісгоспів, грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Захід спецбудмеханізація», грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод», грн. з ПДВ	Зростання ціни ТОВ «Захід спецбудмеханізація» від відпускну ціни, %	Зростання ціни ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» від відпускну ціни, %	Різниця між цінами учасників, %
1	2	3	4	5	6	7	8
12	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 144,00	1 тип – 336,00	1 тип – 334,50	1 тип – 133,33	1 тип – 132,29	0,45
			2 тип – 312,00	2 тип – 309,36	2 тип – 147,61	2 тип – 145,52	0,85
1 тип – 336,00	1 тип – 334,50		1 тип – 133,33	1 тип – 132,29	0,45		
2 тип – 312,00	2 тип – 309,36		2 тип – 147,61	2 тип – 145,52	0,85		
17	Шпала дерев'яна не просочена		1 тип – 352,20	1 тип – 351,00	1 тип – 144,58	1 тип – 143,75	0,34
			2 тип – 335,16	2 тип – 333,96	2 тип – 166	2 тип – 165,05	0,36
18	Шпала дерев'яна не просочена	1 тип – 352,20	1 тип – 351,00	1 тип – 144,58	1 тип – 143,75	0,34	
		2 тип – 335,16	2 тип – 333,96	2 тип – 166	2 тип – 165,05	0,36	

У період проведення Процедури закупівлі-5 відпускна ціна лісгоспів на Брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи становила **1 350,00 гривень за м3**.

При цьому, вартість бруса у цінових пропозиціях ТОВ «Захід спецбудмеханізація» і ДП «Константа-Агро» є значно вищою, порівняно з відпускними цінами лісгоспів, зокрема

вартість у цінній пропозиції ДП «Константа-Агро» перевищувала відпускну ціну бруса дерев'яного мостового не просоченого 325x20x24 на **175,85 %** та бруса дерев'яного не просоченого під стрілочні переводи на **176,62 %**.

Тоді як, вартість у цінній пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» на обидва види бруса була ще вищою (на 0,06-016 %) (див. таблицю 16).

Таблиця 16

№ лоту	Назва продукції	Відпускна ціна лісгоспів, грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ТОВ «Західспецбудмеханізація», грн. з ПДВ	ЦІНА, згідно з пропозицією ДП «Константа-Агро», грн. з ПДВ	Зростання ціни ТОВ «Західспецбудмеханізація» від відпускнуої, %	Зростання ціни ДП «Константа-Агро» від відпускнуої, %	Різниця між цінами учасників, %
24	Брус дерев'яний не просочений під стрілочні переводи	1 350,00	3 729,96	3 723,96	176,29	175,85	0,16
31	Брус дерев'яний мостовий не просочений 325x20x24		3 736,80	3 734,40	176,80	176,62	0,06

Отже, наведене свідчить про узгоджені дії ТОВ Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» у вигляді формування цінних пропозицій істотно вищих, ніж діючі відпускну ціни у відповідні періоди, та одночасно таких, що майже не відрізняються між собою.

Таким чином, встановлено, що ціни ТОВ Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» на продукцію, що закуповувалась в рамках Процедур закупівель значно перевищували закупівельні/відпускну ціни, при цьому різниці в цінах пропозицій переможця й інших учасників є несуттєвими та їх співвідношення змінюється без будь-яких об'єктивних обставин.

Відповідно до документації Процедур закупівель, оцінка пропозицій учасників здійснювалась на основі єдиного критерію: «Ціна». Пропозиція конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша (найменша) присвоюється максимально можлива кількість балів (100). Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у конкурсній процедурі закупівлі, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги у конкурсній процедурі закупівлі. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

Виявлені особливості в цінних пропозиціях учасників є свідченням того, що під час участі у Процедурах закупівель ТОВ Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід»,

ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» були обізнані щодо своїх цінових пропозицій, а отже конкуренція між ними була усунута.

Таке перевищення закупівельних/діючих відпускних цін на продукцію, що закуповувалась в рамках Процедур закупівель могло призвести до перевитрат державних коштів.

Можливі перевитрати державних коштів (у разі обрахунку різниці між цінами встановленими учасниками та відпускними цінами лісгоспів), за результатами проведення Процедури закупівлі-1 (лоти 1, 2, 3, 5, 8), Процедури закупівлі-2 (лоти 2, 4, 10), Процедури закупівлі-3 (лоти 11, 12, 14, 20, 24), Процедури закупівлі-4 (8, 9, 10, 11, 12) та Процедури закупівлі-5 (лоти 12, 13, 17, 18, 24, 31) становлять близько 40 мільйонів гривень.

IV. Забезпечення пропозицій конкурсних торгів у Процедурах закупівель

В документації Процедур закупівель Замовником було визначено обов'язкове внесення учасниками забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

В ході аналізу руху коштів по рахункам ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» виявлено, що власних коштів для надання забезпечення пропозицій для Процедур закупівель 1-2 на рахунках обох учасників було недостатньо, необхідні суми (у формі поворотної фінансової допомоги) було перераховано на рахунки ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» від третіх осіб, зокрема від товариства з обмеженою відповідальністю Компанія «Омега-Консалтинг», ідентифікаційний код 23881753 (надалі – ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг»).

При цьому, в період проведення Процедур закупівель-1, 2, 3 головним бухгалтером та директором ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» була мати співзасновника одного з учасників процедур закупівлі (ТОВ «Західспецбудмеханізація»), а в період проведення Процедури закупівлі-5 ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» було засновником ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» (лист НАБУ 14.09.2016 № 0432-076/21158 (вх. від 14.09.2016 № 01-08-2413).

Також встановлено, що станом на 11 липня 2014 року (дата оплати ТОВ «Граніт-Захід» забезпечення Процедури закупівлі-3) на рахунках ТОВ «Граніт-Захід» власних коштів було недостатньо, необхідну суму товариство отримано від ТОВ «Західспецбудмеханізація», тобто від прямого конкурента у Процедурі закупівлі-3.

В ході аналізу руху коштів по рахункам ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» в період проведення Процедури закупівлі-4 виявлено, що напередодні здійснення ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» оплати забезпечення пропозиції конкурсних торгів (07 жовтня 2014 року) на рахунку суб'єкта господарювання у ПАТ «Укрсоцбанк» було недостатньо коштів (842,77 гривні).

Разом з тим, за декілька годин до здійснення платежу на рахунок Замовника, ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» отримало поворотну фінансову допомогу від **ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг»**.

ТОВ «Західспецбудмеханізація» в період проведення Процедури закупівлі-4 та в день здійснення оплати забезпечення конкурсних торгів отримувало поворотну фінансову допомогу від **ТОВ «Граніт-Захід»**.

Також, на рахунках ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» напередодні здійснення оплати забезпечення пропозиції Процедури закупівель-5 (02 лютого 2015 року) було недостатньо власних коштів. При цьому, основну кількість грошових коштів, необхідних для здійснення операції, ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» отримало від **ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг»**.

Таким чином, в ході підготовки пропозицій для участі у Процедурах закупівель вказані суб'єкти господарювання на постійній основі перераховували грошові кошти один одному та через іншого суб'єкта господарювання, який пов'язаний відносинами контролю з одним із учасників.

V. За результатами аналізу руху коштів ТОВ «Граніт-Захід» по рахунках, які відкриті в публічному акціонерному товаристві «Укрсоцбанк» (надалі – ПАТ «Укрсоцбанк») виявлено, що товариство протягом 2014-2015 років перерахувало коштів у сумі 6 246 515,00 грн, з яких:

- на користь ТОВ «Західспецбудмеханізації» 1 909 960,00 грн;
- на користь ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» 4 336 555,00 грн.

Отримало коштів у сумі 11 551 573,00 грн, з яких:

- від ТОВ «Західспецбудмеханізація» 4 836 500,00 грн;
- від ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» 6 705 573,00 грн;
- від ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» 9 500,00 грн.

За результатами аналізу руху коштів ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» по рахунку, відкритому в ПАТ «Укрсоцбанк» виявлено, що протягом 2014-2015 років товариство перерахувало коштів у сумі 2 155 460,00 грн, з яких:

- на користь ТОВ «Західспецбудмеханізація» 461 460,00 грн;
- на користь ДП «Константа-Агро» 426 000,00 грн;
- на користь ТОВ «Граніт-Захід» 8 000,00 грн;
- на користь ТОВ «Омега-Консалтинг» 1 260 000,00 грн.

Отримало коштів у сумі 2 204 804,00 грн, з яких:

- від ТОВ «Західспецбудмеханізація» 1 261 104,00 грн;
- від ДП «Константа-Агро» 124 700,00 грн;
- від ТОВ «Омега-Консалтинг» 819 000,00 грн.

Аналізом руху коштів ДП «Константа-Агро» по рахунку, відкритому в ПАТ «Укрсоцбанк» виявлено, що протягом 2014-2015 років товариство перерахувало коштів у сумі 1 597 000,00 грн, з яких:

- на користь ТОВ «Західспецбудмеханізація» 145 300,00 грн;
- на користь ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» 124 700,00 грн;
- на користь ТОВ «Омега-Консалтинг» 1 327 000 грн.

Отримало коштів у сумі 854 000,00 грн, з яких:

- від ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» 426 000,00 грн;
- від ТОВ «Омега-Консалтинг» 428 000,00 грн.

Аналізом руху коштів ТОВ «Західспецбудмеханізація» по рахунку, відкритому в ПАТ «Укрсоцбанк» виявлено, що товариство перерахувало коштів у сумі 17 114 900,00 грн, з яких:

- на користь ТОВ «Граніт-Захід» 11 222 500,00 грн;
- на користь ТОВ «Омега-Консалтинг» 5 892 400,00 грн.

Отримано коштів у сумі 13 178 000,00 грн, з яких:

- від ТОВ «Граніт-Захід» 1 730 960,00 грн;
- від ДП «Константа-Агро» 145 300,00 грн;
- від ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» 34 600,00 грн;
- від ТОВ «Омега-Консалтинг» 11 267 140,00 грн.

Такий рух коштів між учасниками Процедур закупівель свідчить про існування сталих господарських відносин.

Існування господарських відносин породжує між сторонами таких відносин певні права та обов'язки.

Таким чином, наявність сталих господарських відносин між ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ДП «Константа-Агро» та ТОВ «Омега-Консалтинг» (як співзасновника ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», який має вирішальний вплив на господарську діяльність останнього) свідчать про те, що Учасники були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності один одного, що, в свою чергу передбачає обмін інформацією, спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку тощо. Зокрема внаслідок існування господарських відносин учасники мали можливість узгодити умови участі у Процедурах закупівель.

VI. В процесі збирання доказів у справі було досліджено зв'язки між ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ДП «Константа-Агро» і ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» та виявлено наступне.

Директором і головним бухгалтером ТОВ «Західспецбудмеханізація» починаючи з 30.01.2014 року є **Сеник Роман Романович**. Засновниками – Яворський Євген Михайлович (з часткою в статутному капіталі 50 %) та **Зюбрик Ігор Олексійович** (з часткою в статутному капіталі 50 %).

Директором ТОВ «Граніт-Захід» в період з 04.01.2013 по 31.01.2014 років був **Зюбрик Ігор Олексійович**, а починаючи з 31.01.2014 року – **Пашенко Тимофій Сергійович**.

ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» мають спільного засновника – товариство з обмеженою відповідальністю «Львівзахідтрансбуд» (надалі – ТОВ «Львівзахідтрансбуд»), в якому **Зюбрик Ігор Олексійович** в період з 30.10.2013 по 01.04.2014 років мав право підпису, а в період з 28.12.2015 по 22.01.2016 років був директором та мав право підпису.

Також слід зазначити, ДП «Константа-Агро» є дочірнім підприємством ТОВ «Львівзахідтрансбуд».

Крім того, співзасновником ТОВ «Львівзахідтрансбуд» починаючи з 14.11.2014 року є **Сеник Роман Романович** (директор ТОВ «Західспецбудмеханізація»), з часткою у статутному капіталі товариства – 99,99 %.

Відповідно до інформації, наданої НАБУ (листи від 10.08.2016 № 0432-076/26839 (вх. від 10.08.2016 № 01-07-2042) та від 14.09.2016 № 0432-076/21158 (вх. від 14.09.2016 № 01-08-2413) головним бухгалтером ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» в період проведення Процедур закупівель-1 і 2 та директором, починаючи з 22.07.2016 року, була Зюбрик-Жмурко Оксана Дмитрівна, яка є матір'ю **Зюбрика Ігоря Олексійовича** (співзасновника ТОВ «Західспецбудмеханізація»).

Також слід зазначити, що Зюбрик-Жмурко Оксана Дмитрівна є підписантом товариства з обмеженою відповідальністю «Матч-Прогноз», яке в свою чергу в період проведення Процедур закупівель-1, 2, 3 і 4 володіло 99,99 % статутного капіталу ТОВ «Львівзахідтрансбуд» (співзасновника ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро»). При цьому, керівником та засновником ТОВ «Матч-Прогноз» є **Пашенко Тимофій Сергійович** (директор ТОВ «Граніт-Захід»).

Крім того, відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР) на запит від **21.09.2016** за № **1001435049** ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг», у період проведення Процедури закупівлі-5, володіло 100 % статутного капіталу ТОВ «Судововишнянський цегельний завод».

Тобто, **ТОВ «Львівзахідтрансбуд»** (як співзасновник ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро»), **Зюбрик Ігор Олексійович** (як засновник ТОВ «Західспецбудмеханізація» та син Зюбрик-Жмурко О.Д. - директора і головного бухгалтера ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг»), ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» (як співзасновник ТОВ «Судововишнянський цегельний завод») та Сеник Роман Романович (як директор ТОВ «Західспецбудмеханізація» та співзасновник «Львівзахідтрансбуд») на момент проведення Процедур закупівель мали вирішальний вплив на господарську діяльність ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро».

Наведені обставини передбачають спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, можливість обміну інформацією між ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро», зокрема через зазначених осіб.

VII. Аналіз пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро».

**Процедура закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8), Процедура закупівлі 2 (лот 2, 4, 10) та
Процедура закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24)**

7.1. У складі своїх пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ТОВ «Граніт-Захід» в якості забезпечення конкурсних торгів надали платіжні доручення, видані Львівським відділенням ПАТ «Укрсоцбанк».

В ході аналізу пропозиції ТОВ «Західспецбудмеханізація» було виявлено, що на дорученнях від 06.06.2014 № 16, № 17 та № 19 як платник зазначається **ТОВ «Граніт-Захід»**, тобто прямий конкурент ТОВ «Західспецбудмеханізація» під час участі в Процедурі закупівлі-1. Зазначена обставина свідчить про узгодження дій учасників під час підготовки своїх пропозицій.

7.2. В ході дослідження виявлено, що ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у складі своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) подавали довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які містять спільні особливості:

- в обох довідках містяться таблиці «Обладнання»;
- кількість та назви стовпчиків в таблицях ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» однакові;
- назва третього стовпчика таблиць – «рік випуску», в обох суб'єктів написана з маленької літери, хоча назви першого та другого стовпчиків починаються з великої літери;
- найменування обладнання та рік його випуску в обох суб'єктів також збігається.

7.3. Проаналізувавши довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» встановлено, що за своїм змістом та способом оформлення зазначені довідки містять спільні особливості, а саме:

- довідки складаються з текстової частини та табличної форми;
- при цьому текст, розміщений перед таблицею, є ідентичним, в тому числі і в частині допущення помилок, зокрема слово «**досвід**» в частині тексту «...*Довідку про досвід наявність працівників...*» є зайвим; в словосполученні «...**необхідні досвід та знання...**» змінено послідовність слів «досвід» та «знання», в Документації торгів зазначене словосполучення викладено у такій формі: «...**необхідні знання та досвід...**»;
- кількість та назви стовпчиків в таблицях ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» однакові, при цьому перший стовпчик «**№ п/п не заповнений**», другий стовпчик таблиці має назву «ПП», хоча вірним було б зазначити «ПБ».

7.4. Відповідно до документації Процедур закупівель-1, 2, 3, ТОВ «Граніт-Захід» та ТОВ «Західспецбудмеханізація» повинні надати у складі своїх пропозицій довідки **у довільній формі**, із зазначенням прізвища і посади осіб, уповноважених діяти від імені учасника та які мають право укласти договір про закупівлю за результатами торгів.

На виконання зазначеної вимоги, ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» надали зазначені довідки, під час аналізу яких виявлено наступне:

- довідки мають однаковий зміст (за винятком особи, яку уповноважено на вчинення дій);
- в довідках суб'єктами нижнім підкресленням виділено такі частини тексту: ТОВ «Граніт-Захід» - «...Пашенко Тимофій Сергійович, Директор...»; ТОВ «Західспецбудмеханізація» - «...Сеник Роман Романович, Директор...», а також «...Протокол загальних зборів учасників ТзОВ «Граніт-Захід» № 29/14 від 29.01.2014р...» та «...Протокол загальних зборів учасників ТзОВ «Західспецбудмеханізація» № 28/13 від 29.01.2014р...».

Тобто, ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» в якості документа, який уповноважує особу діяти від імені учасника, зазначають протоколи від однієї дати та з послідовними номерами.

Враховуючи, що пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) готуються учасниками самостійно, це виключає наявність спільних для

ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ТОВ «Граніт-Захід» особливостей в оформленні та наявності однакових помилок. Отже, даний факт свідчить про те, що під час підготовки документів між зазначеними суб'єктами господарювання відбувався обмін інформацією.

Аналогічні помилки, стиль оформлення і написання документів, які містяться в пропозиціях ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» щодо Процедури закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) наявні і в пропозиціях по Процедурі закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) та Процедурі закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24), учасниками яких також були ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід».

7.5. У складі документів пропозицій, які подавалися ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» для участі у Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2 містились копії витягів з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (надалі – Витяг з ЄДР).

Витяги з ЄДР видані ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» державним реєстратором Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції – Матвісів Р.С. При цьому, зазначені витяги сформовані 04.06.2014 року, з інтервалом часу 3 хвилини.

Крім того, в ході дослідження встановлено, що для ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» подання запитів на отримання Витягів з ЄДР та безпосереднє їх отримання було здійснено **директором ТОВ «Західспецбудмеханізація» Сеником Романом Романовичем** в один день – 04 червня 2014 року. При цьому, оплату за отримання Витягів з ЄДР було здійснено також Сеником Романом Романовичем.

7.6. В складі своїх пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» для участі у Процедурі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8), Процедурі закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) та Процедурі закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

В ході дослідження встановлено, що запити на отримання зазначених довідок ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» подавалися в один день – **02.06.2014** для Процедури закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) та Процедури закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) та **09.07.2014** для Процедури закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24). При цьому, текст зазначених запитів ідентичний, до того ж обидва суб'єкта просять надати одну кількість примірників довідок – п'ять штук.

Також варто зазначити, що довідки для обох суб'єктів було видано нарочно **директору ТОВ «Західспецбудмеханізація» Сенику Роману Романовичу 05 червня 2014 року** (Процедура закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) та Процедура закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) та **09 липня 2014 року** (Процедура закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24)

7.7. Аналіз наданих ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у складі своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) та Процедурі закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) виписок з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців (надалі – Виписки з ЄДР) засвідчив, що зазначені виписки видані ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» державним реєстратором Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції – **Матвісів Р.С.** в один день - 04.06.2014 року, з інтервалом часу 6 хвилини.

Крім того, в ході дослідження встановлено, що запити про отримання Виписки з ЄДР подавалися та отримувалися в один день – 04.06.2014 року, однією особою – **директором ТОВ «Західспецбудмеханізація» Сеником Романом Романовичем**.

Аналіз наданих ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у складі своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) Виписок з ЄДР засвідчив, що вони видані Учасникам державним реєстратором Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції – **Фенчиним В.В.** При цьому, зазначені виписки сформовані 09.07.2014 року, з інтервалом часу 5 хвилини.

Отже, **Сеник Роман Романович** обіймаючи посаду директора ТОВ «Західспецбудмеханізація» здійснив збір документів, необхідних для участі у Процедурах закупівель-1, 2 та 3, як для ТОВ «Західспецбудмеханізація», так і для іншого суб'єкта господарювання – ТОВ «Граніт-Захід», що виступав його конкурентом під час участі у зазначених процедурах закупівель.

7.8. У ході здійснення порівняльного аналізу документів пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» для участі у Програмі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8), Програмі закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) та Програмі закупівлі-3 (лот 11, 12, 14, 20, 24) було виявлено наступне.

Завірені копії карантинних сертифікатів, які були видані Державною фітосанітарною інспекцією Львівської області (надалі – Фітосанітарна інспекція) в один день:

- по процедурах закупівель-1 і 2 – 06 червня 2014 року та за послідовними номерами (№ 75-13-032/КК-315362 та № 75-13-032/КК-315363).

- по програмі закупівлі-3 – 11 липня 2014 року та за послідовними номерами (№ 75-13-032/КК-358365 та № 75-13-032/КК-315366).

Завірені копії висновків фітосанітарної експертизи, видані Львівською обласною фітосанітарною лабораторією в один день:

- по процедурах закупівель-1, 2 – 05 червня 2014 року, за послідовними номерами (ФЛ-13/003528-Е та № ФЛ-13/003529-Е).

- по програмі закупівлі-3 – 10 липня 2014 року, за послідовними номерами (ФЛ-13/004482-Е та № ФЛ-13/004483-Е).

Завірені копії актів фітосанітарного контролю підкарантинних матеріалів, об'єктів та транспортних засобів, а також відбору зразків для фітосанітарної експертизи (надалі – Акти фітосанітарного контролю), які були видані Фітосанітарною інспекцією в один день:

- по програмі закупівлі-2 – 03 червня 2014 року, за послідовними номерами (№ 75/13-032/000667-В та № 75/13-032/000668-В).

В ході аналізу інформації, наданої Фітосанітарною інспекцією (лист від 28.04.2016 № 13-08-05/510), яка стосується обставин подання ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» заяв на отримання карантинних сертифікатів, висновків фітосанітарної експертизи та Актів фітосанітарного контролю та їх безпосереднього отримання, встановлено наступне.

З метою отримання зазначених документів ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ТОВ «Граніт-Захід» звертались до Фітосанітарної інспекції з відповідними заявами на проведення фітосанітарних процедур, які містять характерні співпадіння, зокрема:

- в графі Місце знаходження (зберігання) об'єкту регулювання або об'єкту - обидва учасники зазначають: «Склад – Левандівська, 3 м. Львів»;

- в графі власник або уповноважена особою об'єкту регулювання та/або об'єкту – учасники зазначають «директор Сеник Роман Романович»;

- заяви зареєстровані в один день – 03.06.2014 та за послідовними номерами (№ 000510 та № 000511);

- на заяві ТОВ «Граніт-Захід» стоїть відтиск печатки ТОВ «Західспецбудмеханізація»;

- до того ж почерки, якими написані зазначені заяви мають ознаки схожості.

В заявах на оформлення фітосанітарного сертифікату, фітосанітарного сертифікату на реекспорт та карантинного сертифікату в графі «місце (регіон) походження/або місце зберігання» та «пункт або станція відправлення» обома суб'єктами зазначається однакова адреса – м. Львів, вул. Левандівська, 3, яка є юридичною адресою ТОВ «Граніт-Захід». При цьому, датою подання обох заяв є 6 червня 2014 року.

Крім того, в наданих ТОВ «Граніт-Захід» до Фітосанітарної інспекції документах було виявлено платіжне доручення на оплату інспектування транспортних засобів від 06 червня 2014 року, де у графі платник зазначається наступне: «ТЗОВ «Граніт-Захід» через Сеник Р.Р.»

Аналогічні співпадіння прослідковуються також і в заявах на проведення фітосанітарних процедур, на оформлення фітосанітарного сертифікату, фітосанітарного

сертифікату на реекспорт та карантинного сертифікату, які подавалися ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» до Фітосанітарної інспекції під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі-3.

7.9. В ході аналізу документів, що подавалися ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід» у складі своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-1 (лот 1, 3, 5, 8) та Процедурі закупівлі-2 (лот 2, 4, 10) з'ясовано, що посвідчення документів, зокрема копій Витягів з ЄДР, копій Виписок з ЄДР, копій довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби було здійснено в одного приватного нотаріуса Львівського міського нотаріального округу **Романчук-Василик Вікторія Романівна** та в один день - **05 червня 2014 року**.

При цьому, встановлено, що територіально офіс приватного нотаріуса Романчук-Василик Вікторії Романівни знаходиться в місті Львові, на прос. Чорновола, 17/10. тобто в зоні пішохідної доступності від юридичної адреси ТОВ «Західспецбудмеханізація» (прос. Чорновола, 67).

За умови, якщо б кожен з учасників самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів господарювання, документи, які входять до складу пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Граніт-Захід», не мали б об'єднуючих особливостей, оскільки ринок надання нотаріальних послуг в місті Львові є конкурентним, зокрема нотаріальну діяльність здійснюють, як приватні так і державні нотаріуси.

Звернення різних юридичних осіб до одного й того ж нотаріуса в один день з метою завірення копій одних і тих же документів, є свідченням того, що під час підготовки своїх пропозицій учасники діяли узгоджено.

Процедура закупівлі-4 (лот 8, 9, 10, 11, 12)

7.10. Відповідно до Документації торгів по Процедурі закупівлі-4 (лот 8, 9, 10, 11, 12), ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» повинні надати у складі своїх пропозицій оригінал або нотаріально завірену копію витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (надалі – Витяг з ЄДР).

На виконання зазначеної вимоги ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» у складі своїх пропозицій надали Витяги з ЄДР за результатами опрацювання яких Відділенням встановлено наступне.

Витяг з ЄДР для ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» був виданий на запит Сеніка Романа Романовича від 24.09.2014 № 19345660.

За інформацією Головного територіального управління юстиції у Львівській області (лист від 17.05.2016 № 03.3-12) Витяг з ЄДР для ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» отримав 24 вересня 2014 року **також Сенік Роман Романович, який діяв** на підставі довіреності від 24.09.2014 року, що видана терміном на один рік.

Аналогічна порядок отримання ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» і Виписки з ЄДР, запит на отримання якої та безпосереднє отримання здійснив також Сенік Роман Романович.

Запит на отримання Витягу з ЄДР для ТОВ «Західспецбудмеханізація» було подано Мачита Богданом Адамовичем, який починаючи з 29 вересня 2014 року був директором ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг» (засновник ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» на момент проведення Процедури закупівлі-4).

Таким чином, директор ТОВ «Західспецбудмеханізація» на підставі довіреності отримував Витяг з ЄДР для ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», в той час як засновник ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» отримував Витяг з ЄДР для ТОВ «Західспецбудмеханізація».

7.11. В складі своїх пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» подавали інформаційні довідки з Єдиного

реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (надалі – Інформаційна довідка):

- від 29.09.2014 № 211335 – ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод»;
- від 06.10.2014 № 293239 – ТОВ «Західспецбудмеханізація».

В ході аналізу інформації, наданої Головним територіальним управлінням юстиції у Львівській області (лист від 20.04.2016 № 10453/0/1-16) встановлено, що зазначені довідки **07 жовтня 2014 року нарочно отримав Сенік Роман Романович**.

Тобто, директор одного з учасників (ТОВ «Західспецбудмеханізація») отримував Інформаційні довідки не тільки для свого підприємства, але й для іншого учасника Процедури закупівлі-4 (ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод»).

7.12. Під час аналізу документів, поданих ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» у своїх пропозиціях було виявлено завірені копії карантинних сертифікатів, виданих Державною фітосанітарною інспекцією Львівської області в один день – 07 жовтня 2014 року та за послідовними номерами (№ 75/13-031/КК-315942 та № 75/13-031/КК-315943).

Крім того, встановлено, що в заявах на отримання вказаних сертифікатів відправником (експортером) в обох випадках значився **Сенік Роман Романович**.

В графі «місце (регіон) походження/або місце зберігання» та «пункт або станція відправлення» обома суб'єктами зазначається однакова адреса – м. Львів, вул. Левандівська, 3 (юридична адреса ТОВ «Граніт-Захід»).

7.13. У пропозиціях ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» містяться завірені копії актів фітосанітарного контролю під карантинних матеріалів, об'єктів та транспортних засобів, а також відбору зразків для фітосанітарної експертизи, видані Державною фітосанітарною інспекцією Львівської області в один день – 07 жовтня 2014 року, за послідовними номерами (№ 75/13-031/000678-В та № 75/13-031/000679). На кожному із вищезазначених актів зазначається, що акт складено у присутності **Сеніка Романа Романовича**, який значиться як: «...Представник власника вантажу...».

Крім того, в графі кожного з актів «...Місце зберігання (огляду)...» зазначається «...в. Левандівська 3, м. Львів...», тобто юридична адреса ТОВ «Граніт-Захід», яке брало участь у Процедурах закупівлі 1-3.

Таким чином, директор одного із учасників Процедури закупівлі-4 (ТОВ «Західспецбудмеханізація») представляв інтереси іншого учасника (ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод») під час підготовки документів необхідних для участі у вказаній процедурі закупівлі.

Пропозиція закупівлі-5 (лот 12, 13, 17, 18, 24, 31)

7.14. Відповідно до Документації торгів Процедури закупівлі-5 (лот 12, 13, 17, 18, 24, 31) ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» повинні були надати у складі своїх пропозицій оригінал або нотаріально завірену копію витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. (надалі – Витяг з ЄДР).

На виконання зазначеної вимоги, ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод», ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ДП «Константа-Агро» у складі своїх пропозицій надали Витяги з ЄДР, за результатами аналізу яких встановлено наступне.

Витяг з ЄДР для ТОВ «Судовошишнянський цегельний завод» був виданий на запит від 28.01.2015 № 19985628 Мачита Богдана Адамовича, директора ТОВ Компанія «Омега-Консалтинг», яке неодноразово надавало поворотні фінансові допомоги зазначеним суб'єктам господарювання.

За інформацією Головного територіального управління юстиції у Львівській області (лист від 17.05.2016 № 03.3-12) запит на отримання Витягу з ЄДР для ДП «Константа-Агро» було подано 02.02.2015 року **Сеником Романом Романовичем, що діяв на підставі довіреності від 15.01.2015 року, яка була видана строком на три роки.**

Таким чином, директор одного із учасників Процедури закупівлі-5 (ТОВ «Західспецбудмеханізація») представляв інтереси іншого учасника (ТОВ «Константа-Агро») під час підготовки документів необхідних для участі у вказаній процедурі закупівлі.

7.15. В складі своїх пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» подавали інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (надалі – Інформаційна довідка):

- від 29.01.2015 № 321579 – ТОВ «Судовишнянський цегельний завод»;
- від 29.01.2015 № 321500 - ТОВ «Західспецбудмеханізація»;
- від 16.01.2015 № 317188 – ДП «Константа-Агро».

В ході дослідження встановлено, що запити на отримання Інформаційних довідок для ТОВ «Західспецбудмеханізація» і ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» подавалися в один день – **28.01.2015 року**. При цьому, текст зазначених запитів ідентичний, крім того обидва суб'єкта просять надати по два примірники таких довідок.

Інформаційні довідки для обох суб'єктів було видано нарочно **директору ТОВ «Західспецбудмеханізація» Сенику Роману Романовичу**. Разом з тим, Інформаційна довідка для ДП «Константа-Агро» хоча і була отримана за іншою датою, проте відповідно до інформації, отриманої від Головного територіального управління юстиції у Львівській області (лист від 20.04.2016 № 10453/0/1-16) довідку 21 січня 2015 року отримав також **Сеник Роман Романович**.

Тобто, директор одного з учасників (ТОВ «Західспецбудмеханізація») отримував Інформаційні довідки не тільки для свого підприємства, але й для інших учасників Процедури закупівлі-5 (ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро»).

7.16. У пропозиціях ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» містяться завірені копії довідок з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) видані Головним управлінням статистики Львівської області ТОВ «Західспецбудмеханізація» та ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» 02 лютого 2015 року за послідовними номерами (№ 20-09/185 та № 20-09/186).

Завірена копія довідки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) видана Головним управлінням статистики Львівської області ДП «Константа-Агро» 16 січня 2015 року № 20-09/66.

У ході з'ясування обставин подання запитів на отримання зазначених довідок було з'ясовано, що запити були **подані однією особою – Мачита Богданом Адамовичем**, який діяв в інтересах ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» на підставі довіреностей.

7.17. У ході дослідження було встановлено, що у складі своїх пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» подавали акти фітосанітарного контролю підкарантинних матеріалів, об'єктів та транспортних засобів, а також відбору зразків для фітосанітарної експертизи, видані Державною фітосанітарною інспекцією Львівської області:

- ТОВ «Західспецбудмеханізація» - від 31.01.2015 № 75/13-032/000080-В;
- ТОВ «Судовишнянський цегельний завод» - від 31.01.2015 № 75/13-032/000079-В;
- ДП «Константа-Агро» - від 28.01.2015 № 75/13-032/000056-В.

При цьому, на кожному із трьох вищезазначених актів зазначається, що акт складено в присутності **Сеника Романа Романовича**, який значиться як: **«...Представник власника вантажу...»**.

Крім того, в графі кожного з актів **«...Місце зберігання (огляду)...»** зазначається **«...в. Левандівська 3, м. Львів...»**, тобто юридична адреса ТОВ «Граніт-Захід», яке брало участь у Процедурах закупівлі 1-3 та було конкурентом ТОВ «Західспецбудмеханізація».

Таким чином, системне звернення різних юридичних осіб до державних органів та до фінансових установ з метою отримання довідок та витягів та одночасне їх отримання однією особою свідчить про те, що під час підготовки своїх пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» діяли узгоджено.

При дотриманні ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» конкурентної поведінки їх пропозиції конкурсних торгів мали б відрізнитись одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі такі спільні об'єднуючі особливості виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Виявлені схожості в оформленні пропозицій, а також помилки ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» не могли виникнути випадково за умови, якщо кожен з суб'єктів господарювання самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у Процедурах закупівель. Це свідчить про те, що між ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ДП «Константа-Агро» відбувався обмін інформацією, в тому числі щодо формування цінових пропозицій.

Отже, ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» під час підготовки документів та участі у відповідних процедурах закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 981/39-р-02-05-16 складено подання від 16.11.2016 № 134/ПС-02-05 з попередніми висновками у зазначеній справі (надалі – Подання).

Листом від 16.11.2016 № 02-05/3891 копію Подання було направлено на юридичну адресу ТОВ «Судововишнянський цегельний завод». Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510027020 ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» отримало копію Подання 26 листопада 2016 року.

Листом від 16.11.2016 № 02-05/3893 копію Подання було направлено на юридичну адресу ДП «Константа-Агро». Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510027062 ДП «Константа-Агро» отримало копію Подання 22 листопада 2016 року.

Листом від 16.11.2016 № 02-05/3892 копію Подання було направлено на юридичну адресу ТОВ «Західспецбудмеханізація». Зазначений лист було повернуто Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання».

Листом від 16.11.2016 № 02-05/3895 копію Подання було направлено на юридичну адресу ТОВ «Граніт-Захід». Зазначений лист було повернуто Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання».

Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ, на веб-сайті Комітету 15.12.2016 було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 981/39-р-02-05-16 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

Заперечень та/або зауважень щодо змісту Подання ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» до Відділення не надали.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Доказами, зібраними у ході розгляду справи, зокрема є:

- спільна система обчислення цінових пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» та ТОВ «Граніт-Захід», внаслідок чого, найголовніший критерій оцінки – ціна, був визначений внаслідок узгодження дій;

- значне перевищення цінових пропозицій ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» порівняно з закупівельними/середньоринковими цінами;

- наявність сталих господарських відносин між ТОВ «Граніт-Захід» ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ДП «Константа-Агро» та ТОВ «Омега-Консалтинг» (як співзасновника ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», який має вирішальний вплив на господарську діяльність останнього);

- системне отримання директором одного з учасників Процедур закупівлі 1, 2, 3, 4, 5 (ТОВ «Західспецбудмеханізація») документів в державних органах для інших учасників (ТОВ «Граніт-Захід», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ДП «Константа-Агро»);

- засвідчення документів, які подавалися учасниками у складі своїх пропозицій в одного нотаріуса;

- зберігання учасниками Процедур закупівлі 1, 2, 3, 4, 5 фінансово-господарських документів та печаток в одному приміщенні, яке знаходиться за юридичною адресою одного з них (ТОВ «Граніт-Захід»)

- схожість в оформленні документів Процедур закупівлі 1, 2, 3, 4, 5.

Отже, сукупність виявлених Відділенням обставин у справі, свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у вказаних процедурах закупівлі ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод», ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ТОВ «Західспецбудмеханізація» у Процедурі закупівлі-1 (лоти 1, 2, 3, 5, 8), у Процедурі закупівлі-2 (лоти 2, 4, 10), у Процедурі закупівлі-3 (лоти 11, 12, 20), ТОВ «Граніт-Захід» у Процедурі закупівлі-3 (лоти 14, 24), ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» у Процедурі закупівлі-4 (лоти 8, 9, 10, 11, 12), у Процедурі закупівлі-5 (лоти 12, 13, 17, 18) та ДП «Константа-Агро» у Процедурі закупівлі-5 (лоти 24, 31) отримали право на укладення договорів не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Такі дії ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» під час участі у відповідних Процедурах закупівлі 1-5, в яких вони брали безпосередню участь є порушеннями, передбаченими

пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів:

- деревина розпиляна чи розколота вздовж, розділена на шари або лущена, завтовшки більше ніж 6 мм; шпали дерев'яні до залізничних або трамвайних колій, не просочені (Брус дерев'яний не просочений) (лоти 1, 3, 5, 8) [оголошення № 001716 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 2 (848) від 06.01.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»];

- деревина розпиляна чи розколота вздовж, розділена на шари або лущена, завтовшки більше ніж 6 мм; шпали дерев'яні до залізничних або трамвайних колій, не просочені (Шпали дерев'яні не просочені) (лоти 2, 4) [оголошення № 001721 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 2 (484) від 06.01.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»];

- деревина розпиляна чи розколота вздовж, розділена на шари або лущена, завтовшки більше ніж 6 мм; шпали дерев'яні до залізничних або трамвайних колій, не просочені (Шпали дерев'яні не просочені) (лоти 11, 12, 14, 20, 24) [оголошення № 129627 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 14/1/1(03.06.2014) від 03.06.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»];

- деревина розпиляна чи розколота вздовж, розділена на шари або лущена, завтовшки більше ніж 6 мм; шпали дерев'яні до залізничних або трамвайних колій, не просочені (Шпали дерев'яні не просочені) (лоти 8, 9, 10, 11, 12) [оголошення № 158962 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 69/1/1(21.08.2014) від 21.08.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»];

- деревина розпиляна чи розколота вздовж, розділена на шари або лущена, завтовшки більше ніж 6 мм; шпали дерев'яні до залізничних або трамвайних колій, не просочені (Вироби з деревини) (лоти 12, 13, 17, 18, 24, 31) [оголошення № 214262 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 153 (18.12.2014) від 18.12.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»].

Узгоджена поведінка учасників процедур закупівлі не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів конкурсу (через узгодження поведінки учасників). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження учасниками відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах Процедур закупівлі-1, 2, 3, 4, 5.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, а у разі відсутності доходу (виручки) або ненадання відповідачем інформації про дохід (виручку).

При цьому, частиною п'ятою статті 52 цього Закону, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Західспецбудмеханізація» за 2015 рік відсутня.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Граніт-Захід» за 2015 рік відсутня.

Розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» за 2015 рік становить 8 545 317,00 грн.

Розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ДП «Константа-Агро» за 2015 рік становить 12 585 255,00 грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Західспецбудмеханізація», ТОВ «Судововишнянський цегельний завод» ТОВ «Граніт-Захід» та ДП «Константа-Агро» Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація» (ідентифікаційний код 34167321) та товариства з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід» (ідентифікаційний код 35186324) під час участі у процедурі закупівлі деревини розпиляної чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лушеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочених (Брус дерев'яний не просочений) (лоти 1, 3, 5, 8) [оголошення № 001716 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 2 (848) від 06.01.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»], порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

1.1. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

1.2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація» (ідентифікаційний код 34167321) та товариства з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід» (ідентифікаційний код 35186324) під час участі у процедурі закупівлі деревини розпиляної чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лушеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочених (Шпали дерев'яні не просочені) (лоти 2, 4, 10) [оголошення № 001721 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 2 (484) від 06.01.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»], порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2.1. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

2.2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація» (ідентифікаційний код 34167321) та товариства з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід» (ідентифікаційний код 35186324) під час участі у процедурі закупівлі деревини розпиляної чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лушеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочених (Шпали дерев'яні не просочені) (лоти 11, 12, 14, 20, 24) [оголошення № 129627 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 14/1/1(03.06.2014) від 03.06.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»], порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

3.1. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3.2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Граніт-Захід», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація» (ідентифікаційний код 34167321) та товариства з обмеженою відповідальністю «Судовошишнянський цегельний завод» (ідентифікаційний код 35444824) під час участі у процедурі закупівлі деревини розпиляної чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лушеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочених (Шпали дерев'яні не просочені) (лоти 8, 9, 10, 11, 12) [оголошення № 158962 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 69/1/1(21.08.2014) від 21.08.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»], порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

4.1. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4.2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Судовошишнянський цегельний завод», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація» (ідентифікаційний код 34167321) і товариства з обмеженою відповідальністю «Судовошишнянський цегельний завод» (ідентифікаційний код 35444824) та дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація» і дочірнього підприємства «Константа-Агро» (ідентифікаційний код 33805602) під час участі у процедурі закупівлі деревини розпиляної чи розколотої вздовж, розділеної на шари або лушеної, завтовшки більше ніж 6 мм; шпал дерев'яних до залізничних або трамвайних колій, не просочених

(Вироби з деревини) (лоти 12, 13, 17, 18 та лоти 24, 31 відповідно) [оголошення № 214262 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 153 (18.12.2014) від 18.12.2014 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»], порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5.1. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Західспецбудмеханізація», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5.2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Судововишнянський цегельний завод», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5.3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 6 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на дочірнє підприємство «Константа-Агро», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький