



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

22 грудня 2016 року

№ 65

справа № 992/52-р-02-07-16

м. Київ

*Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
ПАТ "Айбокс Банк"  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 992/52-р-02-07-16 про порушення публічним акціонерним товариством "Айбокс Банк" (ідентифікаційний код 21570492) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлений головою територіального відділення строк та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 25.11.2016 № 146/ПС-02-07 у зазначеній справі,-

#### **ВСТАНОВИЛА:**

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 № 6-01/3364 (вх. від 27.04.2016 № 01-11-1222) проведено дослідження щодо наявності в діях, зокрема приватного підприємства «Територія безпеки», ідентифікаційний код 36272644 (далі – ПП «Територія Безпеки»), товариства з обмеженою відповідальністю «АСБ Гарант», ідентифікаційний код 37063129 (далі – ТОВ «АСБ Гарант») та товариства з обмеженою відповідальністю «Домінант Плюс», ідентифікаційний код 34484452 (далі – «Домінант Плюс») ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у конкурсних процедурах закупівель, зокрема у конкурсній процедурі закупівлі, яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення у 2013 році.

У ході дослідження Відділенням встановлено, що публічним акціонерним товариством «Аграрний комерційний банк», ідентифікаційний код 21570492 зазначеним суб'єктам господарювання видані банківські гарантії (далі – Гарантії), а саме:

- ПП «Територія Безпеки» - Гарантія від 01.03.2013 № 120-0313/ТВГ3;

- ТОВ «АСБ Гарант» - Гарантія від 01.03.2013 № 343БТ/08-101-08;
- ТОВ «Домінант Плюс» - Гарантія від 01.03.2013 № 342БТ/08-100-08.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу публічного акціонерного товариства «Аграрний комерційний банк» (вул. Ділова, буд. 9-А, м. Київ, 03150) було направлено вимогу голови Відділення від 11.07.2016 № 02-07/2377 про надання інформації (далі - Вимога).

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних підприємців та громадських формувань, який розміщено на офіційній сторінці Міністерства юстиції України (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) Публічне акціонерне товариство «Аграрний комерційний банк» змінило назву на публічне акціонерне товариство «Айбокс Банк», ідентифікаційний код 21570492 (далі - ПАТ «Айбокс Банк» або Банк).

Відповідні зміни було внесено до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 19 липня 2016 року.

У Вимозі Банк було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За інформацією, наданою Південним поштамтом Київської міської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 15.09.2016 № 38-15-Ю-2399, вх. Відділення від 20.09.2016 № 01-11-2469), Вимогу (штрихкодний ідентифікатор 0303510025825) було вручено уповноваженій особі Банку на одержання пошти Волкову О.М. 14.07.2016.

Згідно з Вимогою, ПАТ «Айбокс Банк» повинно було протягом 10 календарних днів з дня її отримання надати до Відділення інформацію та належним чином завірені копії документів, тобто до 25.07.2016.

Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ПАТ «Айбокс Банк» збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

Звернень чи клопотань від ПАТ «Айбокс Банк» щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.

У встановлений строк інформацію на Вимогу Банком не подано.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.10.2016 № 52-р розпочато розгляд справи № 992/52-р-02-07-16 за ознаками вчинення публічним акціонерним товариством «Айбокс Банк» порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 31.10.2016 № 2127/12-б/б-11 (вх. Відділення від 31.10.2016 № 01-11-2825) ПАТ «Айбокс Банк» надало заперечення на вищевказане розпорядження (далі – Заперечення від 31.10.2016).

ПАТ «Айбокс Банк» вважає Розпорядження безпідставними та незаконними з огляду на те, що інформація, яка запитувалась у Вимозі є банківською таємницею.

ПАТ «Айбокс Банк» у Запереченнях від 31.10.2016, зокрема зазначає (цитата): *«... інформація, передбачена пунктами 1, 3-6 Вимоги, виходить за межі п.3) ч. 1 ст. 62 Закону, і тому, законних підстав для надання даної інформації, Банк не мав».*

Також, Банк повідомляє (цитата): *«Банк підготував відповідь на Вимогу у формі листа за вих. № 1449/051-б/б-11 від 22.07.2016 року... Відповідь Банку на Вимогу було відправлено засобами поштового зв'язку 25 липня 2016 року, про що свідчить квитанція ф.1 відділення поштового зв'язку Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (копія додається)».*

Разом з тим, Відділення не отримувало лист Банку за вих. № 1449/051-б/б-11 від 22.07.2016 року (далі - Лист Банку).

Відділенням на адресу Київської міської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі - КМД УДППЗ «Укрпошта») було направлено вимогу голови Відділення від 03.11.2016 № 02-07/3771 (далі – Вимога № 02-07/3771 ) про надання інформації, а саме:

1. *Копію фрагмента книги ф.8, з відміткою про вручення Листа Банку представнику Відділення.*

2. *Інформацію про особу (прізвище, ім'я по батькові), яка безпосередньо отримувала Листа Банку для Відділення.*

Листом від 11.11.2016 № 303/15-Х-2778 (вх. Відділення від 17.11.2016 № 01-11-2983) (далі – Лист Укрпошти), КМД УДППЗ «Укрпошта» повідомила, зокрема наступне (цитата): *«За повідомленням Київської обласної дирекції УДППЗ "Укрпошта" рекомендований лист на адресу Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (вул. Митрополіта В. Липківського, 45, м. Київ, 03035) прийнятий у ВПЗ Колонцина за № 0803200076066 25.07.2016.*

*На сьогодні встановити та підтвердити факт пересилання рекомендованого листа № 0803200076066 по мережі УДППЗ «Укрпошта» неможливо в зв'язку з відсутністю інформації. Зазначений лист в автоматизованій системі не зареєстрований.*

*Опитати начальника ВПЗ Колонцина не надається можливим в зв'язку з її звільненням».*

Проаналізувавши копію квитанції ф.1 відділення поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта» надану Банком, Відділенням встановлено, що у графі «Одержувач» зазначено: *«Антимоноп. комітет»*, при цьому, не вказано адресу направлення листа та реквізити листа, що направляється (номер, дата) (див. фотокопія 1).

Підприємство поштового зв'язку відповідає за прийняті внутрішні та міжнародні відправлення протягом 6 місяців від дня їх приймання. (відбиток календ. шт. місяця приймання)

Державний комітет зв'язку та інформатизації України ф.1  
Українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта"

Квитанція № 18477

Вид та категорія відправлення

Лист  Бандероль  Дрібний пакет  
 Посилка  Прямий контейнер  
 Рекомендоване  З оголошеною цінністю

Особливі відмітки 000320076000

Прізвище Антимоноп. комітет  
Населений пункт (країна) м. Київ

Оголошена цінність \_\_\_\_\_ (гривні літерами)  
Сума післяплати \_\_\_\_\_ (гривні літерами, копійки цифрами)

Маса	Плата	Сума	Прийняв
За масу		5.00	[Signature]
За оголошену цінність			
Разом	5.00	5.00	(підпис)
ПДВ 20%			

Фотокопія 1. Квитанція ф.1 відділення поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта»

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами) Відділення є юридичною особою, має самостійний баланс, реєстраційні рахунки в Державному казначействі України, печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням.

Таким чином, Антимонопольний комітет України (ймовірний одержувач листа Банку) та Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України є різними юридичними особами.

Отже, надання Банком копії квитанції ф.1, де в графі «Одержувач» зазначено лише «Антимоноп. комітет», не підтверджує факт направлення Банком інформації, яка запитувалась у Вимозі, в тому числі не підтверджує направлення листа саме для Відділення.

У додатку до Заперечення від 31.10.2016 Банк надав зокрема, копію Вимоги, а також копію листа від 22.07.2016 вих. № 1449/051-б/б-11, який за інформацією Банку, було направлено у відповідь на Вимогу, відповідно до квитанції, що зображена на фотокопії 1.

Проаналізувавши копію листа від 22.07.2016 № 1449/051-б/б-11, яку було надано Банком у додатку до Заперечень від 31.10.2016, Відділення встановило, що за своїм змістом вказаний лист є аналогічним змісту Заперечень від 31.10.2016.

Так, у листі Банку від 22.07.2016 № 1449/051-б/б-11, зокрема, зазначено:

«... інформація, передбачена пунктами 1, 3-6 Вимоги, виходить за межі п.3) ч. 1 ст. 62 Закону, а отже, законних підстав для надання даної інформації, Банк не має.

У зв'язку з цим повідомляємо, що згідно Закону України "Про банки і банківську діяльність", запитувана інформація може бути надана, зокрема, з письмового дозволу юридичної особи, щодо якої запитується дана інформація або за рішенням

суду (в порядку Глави 12 Розділу IV Цивільного процесуального кодексу України»).

Посилання ПАТ «Айбокс Банк» на зазначені правові норми не є підставою для неподання інформації, яка запитувалась у Вимозі, з огляду на таке.

Відповідно до статті 60 Закону України "Про банки і банківську діяльність" (далі – Закон про банки) інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею.

Банківською таємницею, зокрема, є: відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України; операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди; фінансово-економічний стан клієнтів; системи охорони банку та клієнтів; інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи-клієнта, її керівників, напрями діяльності; відомості стосовно комерційної діяльності клієнтів чи комерційної таємниці, будь-якого проекту, винаходів, зразків продукції та інша комерційна інформація; інформація щодо звітності по окремому банку, за винятком тієї, що підлягає опублікуванню; коди, що використовуються банками для захисту інформації.

Частиною другою статті 62 Закону про банки встановлено, що вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна:

- 1) бути викладена на бланку державного органу встановленої форми;
- 2) бути надана за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріпленого гербовою печаткою;
- 3) містити передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації;
- 4) містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.

Вимога голови Відділення була оформлена належним чином, зокрема, у Вимозі були зазначені підстави для отримання інформації (за дорученням Антимонопольного комітету України та проведення дослідження на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях учасників конкурсної процедури закупівлі, статті 3, 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України"), посилання на норми закону (стаття 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України"), на підставі яких голова Відділення має право вимагати та отримувати інформацію, в тому числі банківську таємницю.

Відповідно до Вимоги, ПАТ "Айбокс Банк" необхідно було надати інформацію та документи, які стосуються видачі Банком банківських гарантій (ПП «Територія Безпеки» – Гарантія від 01.03.2013 № 120-0313/TBG3; ТОВ «АСБ Гарант» – Гарантія від 01.03.2013 № 343БТ/08-101-08; ТОВ «Домінант Плюс» – Гарантія від 01.03.2013 № 342БТ/08-100-08), копії заяв (запитів тощо), якими зазначені суб'єкти зверталися з метою отримання Гарантії, інформацію про особу, яка зверталась та отримала Гарантію, інформацію стосовно надання суб'єктами господарювання забезпечення для отримання Гарантії, інформацію щодо наявності у Банку шаблонів (зразків) для написання заяви (запиту) щодо отримання банківської гарантії та надання копії таких шаблонів (зразків) (у разі наявності).

Крім того, у Вимозі Банк було повідомлено про обов'язковість виконання Вимоги у встановлений строк та про відповідальність, у разі невиконання.

Згідно зі статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального Відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **має право вимагати** від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" передбачено, що суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Документи, статистична та інша інформація, необхідні для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, надаються на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення безкоштовно. Вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України можуть передбачати як одноразове, так і періодичне надання інформації.

Інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню. Така інформація може бути надана органам слідства та суду відповідно до закону.

За розголошення комерційної таємниці працівники Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень несуть відповідальність встановлену законом.

Отже, Вимога відповідала нормам статті 62 Закону про банки і підлягала виконанню як в частині розкриття інформації, що містить банківську таємницю, так і в тій частині, яка не містила банківську таємницю.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Неподання інформації на Вимогу ускладнює виконання завдань покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

За результатами розгляду справи Відділенням складено подання від 25.11.2016 № 146/ПС-02-07 з попередніми висновками у справі № 992/52-р-02-07-16 (далі – Подання). Копію Подання було направлено на адресу ПАТ «Айбокс Банк» листом від 25.11.2016 № 02-07/3993.

Листом від 09.12.2016 № 2287/12-б/б-11 (вх. Відділення від 12.12.2016 № 01-08-3179) ПАТ «Айбокс Банк» надав свої заперечення на Подання (далі – Заперечення від 09.12.2016).

ПАТ "Айбокс Банк" вважає висновки, зазначені у Поданні, безпідставними та

незаконними з огляду на те, що вся інформація, яка запитувалась у Вимозі є банківською таємницею.

Також, Банк зазначає, що згідно з Листом Укрпошти, яким повідомлено, що рекомендований лист був прийнятий у ВПЗ Колонщина за № 0803200076066 25 липня 2016 року і ці дані є підтвердженням того факту, що Банк не порушив норми законодавства про захист економічної конкуренції надавши Лист-відповідь на запит Відділення.

Такі твердження ПАТ "Айбокс Банк" не беруться до уваги та спростовуються наступним.

Виходячи зі змісту статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" та пункту 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" вимога голови Відділення, одержана суб'єктом господарювання, породжує правовідносини, які полягають в обов'язку одержувача надати інформацію, яка запитується у встановлений головою Відділення строк.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ПАТ «Айбокс Банк», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.07.2016 № 02-07/2377 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою строки.

Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до звіту про прибутки і збитки та інший сукупний дохід Банку за 2015 рік, який опублікований на офіційному сайті Банку ([http://www.iboxbank.online/ua/osnovni\\_balansovi\\_pokazniki\\_za\\_2015.html](http://www.iboxbank.online/ua/osnovni_balansovi_pokazniki_za_2015.html)), процентні доходи Банку становлять 50 232,00 тис. грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- інформацію на вимогу голови Відділення не подано;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях

ПАТ «Айбокс Банк» виявлено не вперше, рішення від 03.11.2016 № 49 у справі № 976/34-р-02-07-16.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року

№ 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії публічного акціонерного товариства «Айбокс Банк» (ідентифікаційний код 21570492, м. Київ), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення від 11.07.2016 № 02-07/2377 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинене порушення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", накласти на публічне акціонерне товариство «Айбокс Банк» (ідентифікаційний код 21570492, м. Київ) штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії –  
Голова Відділення

О. Хмельницький