



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

22 грудня 2016 року

№ 64
м. Київ

справа № 1003/63-р-02-07-16

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
ПАТ "Айбокс Банк"
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1003/63-р-02-07-16 про порушення публічним акціонерним товариством "Айбокс Банк" (ідентифікаційний код 21570492) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлений головою територіального відділення строк та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 01.12.2016 № 155/ПС-02-07 у зазначеній справі,-

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом звернення Національного антикорупційного бюро України від 10.03.2016 № 043-076/5743 (вх. від 10.03.2016 № 01-07-738) проводилось дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий дім Укрснабресурс», ідентифікаційний код 38947544 (далі – ТОВ "ТД "Укрснабресурс") під час участі у процедурі закупівлі «Сіль і чистий хлорид натрію, вода морська та сольові розчини (сіль для промислового переробляння) (код за ДК 016:2010 - 08.93.1 - 188 985 тонн)», яка проводилась комунальною корпорацією «Київавтодор» у 2015 році.

У ході дослідження Відділенням встановлено, що публічним акціонерним товариством «Аграрний комерційний банк», ідентифікаційний код 21570492 зазначеному суб'єкту господарювання видана банківська гарантія 12.06.2015 за № 512-0615/USR.

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що розміщені на офіційній сторінці Міністерства юстиції України (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) публічне акціонерне товариство «Аграрний комерційний банк» змінило назву на публічне акціонерне товариство «Айбокс Банк», ідентифікаційний код 21570492 (далі – ПАТ «Айбокс Банк» або Банк).

З метою виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3,

17, 22 та 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу Банку (вул. Ділова, буд. 9-А, м. Київ, 03150) було направлено вимогу голови Відділення від 12.07.2016 № 02-07/2391 про надання інформації (далі - Вимога).

Відповідно до інформації, розміщеної на сайті УДППЗ "Укрпошта" (services.ukrposhta.ua), відправлення зі штрихкодним ідентифікатором 0303510025965, яким направлялася Вимога, вручене за довіреністю 15.07.2016.

Згідно з Вимогою, ПАТ «Айбокс Банк» повинно було протягом 10 календарних днів з дня її отримання надати до Відділення інформацію та належним чином завірені копії документів, тобто до 25.07.2016.

Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Банком збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

Звернень чи клопотань від ПАТ «Айбокс Банк» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.

У Вимозі Банк було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Так, відповідно до Вимоги, Банку необхідно було надати інформацію та супроводжуючі документи стосовно банківської гарантії, яка була видана Банком ТОВ "ТД "Укрснабресурс".

Листом від 20.07.2016 № 1438/051-б/б-01 (вх. Відділення від 26.07.2016 № 01-11-1912) Банк, зокрема повідомив, що відповідно до статті 60 та статті 62 Закону України «Про банки та банківську діяльність» відсутні підстави для надання інформації, яка запитувалась у Вимозі.

При цьому, Банком не було надано інформацію на жоден з пунктів Вимоги.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.11.2016 № 63-р розпочато розгляд справи № 1003/63-р-02-07-16 за ознаками вчинення публічним акціонерним товариством «Айбокс Банк» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

У своєму листі від 20.07.2016 № 1438/051-б/б-01 (вх. Відділення від 26.07.2016 № 01-11-1912) Банк зазначив (цитата): «... згідно Закону України «Про банки та банківську діяльність», запитувана інформація може бути надана, зокрема, з письмового дозволу юридичної особи, щодо якої запитується інформація або за

рішенням суду (в порядку Глави 12 Розділу IV Цивільного процесуального кодексу України)».

Разом з тим, посилання ПАТ «Айбокс Банк» на зазначені правові норми не є підставами для неподання інформації, яка запитувалась у Вимозі, з огляду на таке.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею.

Банківською таємницею, зокрема, є: відомості про банківські рахунки клієнтів, у тому числі кореспондентські рахунки банків у Національному банку України; операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди; фінансово-економічний стан клієнтів; системи охорони банку та клієнтів; інформація про організаційно-правову структуру юридичної особи-клієнта, її керівників, напрями діяльності; відомості стосовно комерційної діяльності клієнтів чи комерційної таємниці, будь-якого проекту, винаходів, зразків продукції та інша комерційна інформація; інформація щодо звітності по окремому банку, за винятком тієї, що підлягає опублікуванню; коди, що використовуються банками для захисту інформації.

Частиною другою статті 62 Закону про банки встановлено, що вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна:

- 1) бути викладена на бланку державного органу встановленої форми;
- 2) бути надана за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріпленого гербовою печаткою;
- 3) містити передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації;
- 4) містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.

Вимога голови Відділення була оформлена належним чином, зокрема, у Вимозі були зазначені підстави для отримання інформації (за зверненням Антикорупційного бюро України та проведення дослідження на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях учасників конкурсної процедури закупівлі, статті 3, 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України"), посилання на норми закону (стаття 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України"), на підставі яких голова Відділення має право вимагати та отримувати інформацію, в тому числі банківську таємницю.

Крім того, у Вимозі Банк було повідомлено про обов'язковість виконання Вимоги у встановлений строк та про відповідальність, у разі невиконання.

Згідно зі статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального Відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **має право вимагати** від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" передбачено, що суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх посадові особи та

працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Документи, статистична та інша інформація, необхідні для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, надаються на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення безкоштовно. Вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України можуть передбачати як одноразове, так і періодичне надання інформації.

Інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню. Така інформація може бути надана органам слідства та суду відповідно до закону.

За розголошення комерційної таємниці працівники Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень несуть відповідальність встановлену законом.

Отже, Вимога відповідала нормам статті 62 Закону про банки і підлягала виконанню як в частині розкриття інформації, що містить банківську таємницю, так і в тій частині, яка не містила банківську таємницю.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Листом від 25.11.2016 № 2239/12-б/б-11 (вх. Відділення від 25.11.2016 № 01-08-3062) Банк надав заперечення щодо початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Заперечення від 25.11.2016).

У Запереченнях від 25.11.2016 Банком зазначено, що розпорядження адміністративної колегії Відділення від 11.11.2016 № 63-р про початок розгляду справи № 1003/63-р-02-07-16 є безпідставне, оскільки дана справа розглядається з тих самих підстав, та щодо того самого відповідача, що і справа № 976/34-р-02-07-16 – по якій адміністративною колегією Відділення вже прийнято рішення, а відтак, на думку Банку, справа № 1003/63-р-02-07-16 підлягає закриттю на підставі статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Такі твердження ПАТ «Айбокс Банк» не беруться до уваги та спростовуються наступним.

Інформація, яка запитувалась у вимозі голови Відділення від 13.06.2016 № 02-07/2073 була необхідна та стосувалась обставин видачі Банком ТОВ "ТД "Укрснабресурс" банківської гарантія від 12.06.2015 № 512-0615/USR.

Оскільки, інформація на вимогу голови Відділення від 13.06.2016 № 02-07/2073 Банком не була подана, Відділенням була розглянута справа № 976/34-р-02-07-16, за результатами розгляду якої, адміністративною колегією Відділення було прийнято рішення від 03.11.2016 № 49.

Враховуючи те, що Банк не надав інформацію, яка запитувалась у вимозі

голови Відділенні від 13.06.2016 № 02-07/2073, а така інформація є необхідною для забезпечення виконання завдань покладених на Відділення Законом України "Про Антимонопольний комітет України", зокрема, є необхідною для всебічного розгляду звернення Національного антикорупційного бюро України та проведення дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ "ТД "Укрснабресурс" під час участі у процедурі закупівлі «Сіль і чистий хлорид натрію, вода морська та сольові розчини (сіль для промислового переробляння)», яка проводилась комунальною корпорацією «Київавтодор» у 2015 році, на адресу Банку було направлено нову вимогу голови Відділення від 12.07.2016 № 02-07/2391 про надання інформації.

Відповідно до пункту 13.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» факти неодноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на запити органу Антимонопольного комітету України не є триваючим порушенням у розумінні статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а являють собою самостійні (окремі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Неподання Банком інформації на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

За результатами розгляду справи Відділенням складено подання від 01.12.2016 № 155/ПС-02-07 з попередніми висновками у справі № 1003/63-р-02-07-16 (далі – Подання). Копію Подання було направлено на адресу Банку листом від 01.12.2016 № 02-07/4058.

Листом від 14.12.2016 № 2308/12-б/б-11 (вх. Відділення від 16.12.2016 № 01-08-3238) ПАТ «Айбокс Банк» надало свої заперечення на Подання (далі – Заперечення від 14.12.2016).

Проаналізувавши Заперечення від 14.12.2016, які були надані Банком, Відділення встановило, що за своїм змістом вони є аналогічними змісту Заперечень від 25.11.2016, а тому не потребують додаткового спростування, зокрема ПАТ "Айбокс Банк" вважає висновки, зазначені у Поданні, безпідставними та незаконними.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії публічного акціонерного товариства «Айбокс Банк», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 12.07.2016 № 02-07/2391 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою строки.

Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до звіту про прибутки і збитки та інший сукупний дохід ПАТ «Айбокс Банк» за 2015 рік, який опублікований на офіційному сайті Банку (http://www.iboxbank.online/ua/osnovni_balansovi_pokazniki_za_2015.html), процентні

доходи Банку становлять 50 232,00 тис. грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- інформацію на вимогу голови Відділення не подано;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПАТ «Айбокс Банк» виявлено не вперше, рішення від 03.11.2016 № 49 у справі № 976/34-р-02-07-16.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії публічного акціонерного товариства «Айбокс Банк» (ідентифікаційний код 21570492, м. Київ), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення від 11.07.2016 № 02-07/2391 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинене порушення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", накласти на публічне акціонерне товариство «Айбокс Банк» (ідентифікаційний код 21570492, м. Київ) штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії –
Голова Відділення

О. Хмельницький

Члени колегії:

/ _____ /
(підпис)

О. Білянський

/ _____ /
(підпис)

Г. Мінченко

/ _____ /
(підпис)

Л. Маракіна

/ _____ /
(підпис)

К. Куракова

/ _____ /
(підпис)

В. Коваленко

**Начальник
юридичного відділу:**
Клюсова Т.

/ _____ /
(підпис)

Секретар колегії:
Рижук Є.

/ _____ /
(підпис)

Виконавець:
Головний спеціаліст 4 ВДР
Гусєв М.

/ _____ /
(підпис)