



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«15» грудня 2016 року

№ 60

справа № 153-02/10.15

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладання штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 153-02/10.15 про порушення комунальним підприємством «Головний інформаційно-комунікаційний і науково-виробничий центр» Дніпропетровської обласної ради» (ідентифікаційний код 13435515) (надалі – Комунальне підприємство) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Першого відділу досліджень та розслідувань про попередні висновки у справі від 21.12.2016 № 140/ПС-02-05,

ВСТАНОВИЛА:

Київським міським територіальним відділенням АМКУ (надалі – КМТВ АМКУ) під час розгляду справи № 98-03/08.11 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідністю «Арт-мастер» (ідентифікаційний код – 30404750) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі статей 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», було направлено вимогу про надання інформації від 07.05.2015 № 26-02/1425/7 до Комунального підприємства (надалі – Вимога).

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

У вимозі Комунальне підприємство було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти

господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі було вказано про необхідність надання повної інформації на всі питання, які поставлені у Вимозі та зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.

Згідно з Вимогою Комунальному підприємству необхідно було протягом 10-ти календарних днів з дня її отримання надати до КМТВ АМКУ відповідну інформацію та завірені належним чином копії документів.

За інформацією, наданою українським державним підприємством поштового зв'язку «Укראпошта» листом від 04.09.2015 № 532-Т-2281, Вимозу було вручено 12.05.2015 уповноваженому на одержання пошти Комунального підприємства (за довіреністю від 05.01.2015 № 46) – Шеремет Н.К.

Отже, кінцевий термін надання інформації – 22.05.2015.

У встановлений строк інформацію на Вимозу Комунальне підприємство до КМТВ АМКУ не надало.

Інформацію на Вимозу було надано Комунальним підприємством листом від 09.10.2015 №126/15, тобто із запізненням на 140 календарних днів.

Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства, а відсутність запитуваної інформації перешкоджає виконанню територіальним відділенням Антимонопольного комітету України покладених на нього завдань.

У зв'язку з вищенаведеним, розпорядженням адміністративної колегії КМТВ АМКУ від 30.10.2015 № 162/02-рп/к розпочато розгляд справи № 153-02/10.15.

Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.10.2015 № 36-рп з 03 листопада 2015 року функції КМТВ АМКУ, відповідно до Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, виконує Відділення.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 153-02/10.15 складено подання про попередні висновки у справі від 21.12.2016 № 140/ПС-02-05 (надалі – Подання), копію якого листом від 21.11.2016 № 02-05/3947 направлено до Комунального підприємства.

Копію подання про попередні висновки у справі № 153-02/10.15 Комунальне підприємство отримало 24.11.2016.

У відповідь на вищезазначене Подання, листом від 30.11.2016 № 146/16 (вх. Відділення від 14.12.2016 № 01-11-3210), Комунальне підприємство надало свою відповідь та повідомило, зокрема, наступне:

«Порушення терміну надання відповіді на запит від 07.05.2015 № 23-02/1425-7 щодо послуг з надання ЕЦП регіональним центром сертифікації ключів КП «ГІКНВЦ» ДОР» сталося з вини попереднього директора підприємства, якого було звільнено з займаної посади 19 травня 2015 року. Нового виконуючого обов'язки директора було призначено на посаду 20 травня 2015 року. Під час зміни керівництва на підприємстві задача-приймання поточних справ не проводилася. Після того, як стало відомо про ненадання відповіді, в жовтні 2015 року було надано відповідь за підписом новопризначеного виконуючого обов'язки директора підприємства» (мова оригіналу).

Такі пояснення Комунального підприємства не спростовують факту неподання інформації на Вимозу у встановлений головою КМТВ АМКУ строк.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Таким чином, дії Комунального підприємства, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови КМТВ АМКУ від 07.05.2015 № 26-02/1425/7 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Комунального підприємства за 2015 рік складає 5 095 000 (п'ять мільйонів дев'яносто п'ять тисяч) грн.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Комунального підприємства Відділенням виявлено вперше;
- інформацію на вимогу надано із запізненням на 140 календарних днів.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії комунального підприємства «Головний інформаційно-комунікаційний і науково-виробничий центр» Дніпропетровської обласної ради» (ідентифікаційний код 13435515), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2015 № 26-02/1425/7 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За порушення, викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на комунальне підприємство «Головний

інформаційно-комунікаційний і науково-виробничий центр» Дніпропетровської обласної ради» (ідентифікаційний код 13435515) штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
Голова відділення:**

О. Хмельницький

Члени колегії:/ _____ /
(підпис)**О. Білянський**/ _____ /
(підпис)**Г. Мінченко**/ _____ /
(підпис)**Л. Маракіна**/ _____ /
(підпис)**К. Куракова**/ _____ /
(підпис)**В. Коваленко****Начальник юридичного відділу**Т. Ключова / _____ /
(підпис)**Секретар колегії:**Є. Кириченко / _____ /
(підпис)**Виконавець:**Н. Кузьмініх / _____ /
(підпис)