



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«15» грудня 2016 року

№ 59

справа № 995/55-р-02-07-16

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
ПП «Бенефіт»
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 995/55-р-02-07-16 про порушення приватним підприємством «Бенефіт» (ідентифікаційний код 32671335) законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлений головою територіального відділення строк та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 11.11.2016 № 129/ПС-02-07 у зазначеній справі,-

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 № 6-01/3364 (вх. Відділення від 27.04.2016 № 01-03-1222) проводилось дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема приватним підприємством «Бенефіт», ідентифікаційний код 32671335 (далі – Підприємство або ПП «Бенефіт») під час участі у процедурі закупівлі «Будівництво радіотелевізійної станції з адресою: Рівненська обл., Демидівський район, с. Копань», яка проводилась Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення у 2013 році (далі – Процедура закупівлі).

Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу ПП «Бенефіт» (вул. Мельникова, буд. 12, м. Київ, 04050) було направлено Вимогу голови Відділення від 15.09.2016 № 02-07/3159 про надання інформації (далі – Вимога).

У Вимозі ПП «Бенефіт» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у

визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Вимога (штрихкодівий ідентифікатор 0303510026570) відповідно до пошукової форми поштових відправлень, яка розміщена на веб-порталі Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (<http://services.ukrposhta.ua/bardcodesingle/>), була вручена 19.09.2016, що також підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу.

Згідно з Вимогою, Підприємство повинно було протягом 25 календарних днів з дня її отримання надати до Відділення інформацію та належним чином завірені копії документів, тобто до 17.10.2016, оскільки 14.10.2016 – 16.10.2016 припадали на неробочі дні.

Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ПП «Бенефіт» збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

Звернень чи клопотань від ПП «Бенефіт» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.

Сьомого жовтня 2016 року на адресу Відділення надійшов лист ПП «Бенефіт» від 07.10.2016 № 180 (вх. від 07.10.2016 № 01-11-2633) (далі – Лист від 07.10.2016) у якому, зокрема, було зазначено наступне (цитата):

«... вважаємо, що направлення Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України вимоги за відсутності розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведення розслідувань за цими заявами, дослідженням відповідного ринку товарів, або проведення перевірки суперечить вимогам чинного законодавства України.

За таких умов, дія ст. 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ст. 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» № 2210-III від 11.01.2001 на подібні випадки не розповсюджується.

Крім того, згідно Закону України від 28.12.2014 N 71-VIII станом на 2015-2016рр. Забороняються перевірки без дозволу Уряду або заявки самого суб'єкта господарювання:

З урахуванням викладеного, на даний час у ПП «Бенефіт» відсутні законні підстави для задоволення Вимоги № 02-07/3159 від 15.09.2016рр.

При цьому, ПП «Бенефіт» не надало інформацію на жоден з пунктів Вимоги.

Отже, у встановлений строк інформацію на Вимогу не подано.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення

від 18.10.2016 № 55-р розпочато розгляд справи № 995/55-р-02-07-16, за ознаками вчинення ПП «Бенефіт», порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Зазначені у Листі від 07.10.2016 твердження Підприємства не можуть бути прийняті до уваги та спростовуються наступним.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель. Особливості спеціального статусу Антимонопольного комітету України обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, та визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

Статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких уповноважені особи органів Комітету мають право вимагати надання певної інформації у суб'єктів господарювання та інших осіб.

Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Обов'язок надання інформації на вимогу уповноваженої особи Антимонопольного комітету України повинен виконуватися суб'єктом господарювання незалежно від того, чи розпочата органом Комітету справа про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Інформація може бути витребувана як під час розгляду заяв, так і під час розгляду справ, а також в інших випадках, передбачених законодавством.

Порядок проведення уповноваженими працівниками Відділення перевірок дотримання законодавства про захист економічної конкуренції встановлено Положенням про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 25.12.2001 № 182-р, що зареєстроване в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за № 139/6427.

Проведення перевірок та надсилання вимог про надання інформації є окремими та не тотожними повноваженнями органів Антимонопольного комітету України, встановленими законодавством.

Щодо статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», дія якої, на думку ПП «Бенефіт», не розповсюджується на Вимогу, слід зазначити, що ПП «Бенефіт» не наділене повноваженнями надавати власне тлумачення законодавству про захист економічної конкуренції, в тому числі Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Крім того, законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування Комітетом інформації необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно - правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги уповноваженої особи Комітету щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Комітету.

Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України, ефективності застосування конкурентного законодавства.

Інформація, яка запитувалась у Вимозі є необхідною для повного та всебічного дослідження дотримання ПП «Бенефіт» законодавства про захист економічної конкуренції під час часті у Процедурі закупівлі.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства, голова Відділення у межах наданих йому повноважень мав право витребувати у ПП «Бенефіт» інформацію, необхідну для реалізації завдань, покладених Відділенням Законом України «Про Антимонопольний комітет України», а Підприємство, в свою чергу, зобов'язано було надати таку інформацію у встановлені головою Відділення строки.

За результатами розгляду справи Відділенням складено подання від 11.11.2016 № 129/ПС-02-07 з попередніми висновками у справі № 995/55-р-02-07-16 (далі – Подання). Копію Подання було направлено на адресу Підприємства листом від 11.11.2016 № 02-07/3837.

Листом від 25.11.2016 № 192 (вх. Відділення від 25.11.2016 № 01-11-3059) ПП «Бенефіт» надало заперечення на Подання (далі – Заперечення на Подання).

Проаналізувавши Заперечення на Подання ПП «Бенефіт» Відділенням встановлено, що за своїм змістом вони є аналогічними твердженням (запереченням) Підприємства, які були викладені у Листі від 07.10.2016 на Вимогу.

Враховуючи наведене Заперечення на Подання не потребують додаткового спростування, оскільки норми законодавства про захист економічної конкуренції повністю спростовують доводи ПП «Бенефіт» стосовно неможливості витребування інформації до призначення перевірки суб'єкта господарювання та до відкриття справи

про порушення законодавства про захист економічної конкуренції або розгляду заяви.

Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк ускладнює виконання завдань покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії приватного підприємства «Бенефіт», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.07.2016 № 02-07/2371 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до декларації з податку на прибуток ПП «Бенефіт» за 2015 рік, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) становить 94 235 385 грн.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- інформацію на вимогу голови Відділення не подано;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Бенефіт» вчинено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,-

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії приватного підприємства «Бенефіт», (ідентифікаційний код 32671335, м. Київ), що полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.07.2016 № 02-07/2371, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинене порушення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Бенефіт», (ідентифікаційний код 32671335, м. Київ), штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії –
Голова Відділення

О. Хмельницький

Члени колегії:

/ _____ /
(підпис)

О. Білянський

/ _____ /
(підпис)

Г. Мінченко

/ _____ /
(підпис)

Л. Маракіна

/ _____ /
(підпис)

К. Куракова

/ _____ /
(підпис)

В. Коваленко

**Начальник
юридичного відділу:**
Клюсова Т.

/ _____ /
(підпис)

Секретар колегії:
Кириченко Є.

/ _____ /
(підпис)

Виконавець:
Головний спеціаліст 4 ВДР
Радзівіл А.С.

/ _____ /
(підпис)