



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

« 01 » грудня 2016 року

№ 52

справа № 979/37-р-02-05-16

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 979/37-р-02-05-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» (ідентифікаційний код 38316473) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 11.08.2016 № 82/ПС-02-05 з попередніми висновками у справі,

ВСТАНОВИЛА:

До Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Космонова» від 22.03.2016 № 307/2203 (вх. Відділення від 05.04.2016 № 01-11-75) (надалі – ТОВ «Космонова», Заявник) щодо можливого порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» (надалі – ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», Товариство) (надалі – Заява).

З метою всебічного та об'єктивного розгляду Заяви Відділення направило вимогу про надання інформації до ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» від 18.05.2016 № 02-05/1791 (надалі – Вимога).

Згідно з Вимогою, ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» необхідно було протягом 10-ти календарних днів з дня її отримання подати до Відділення запитувану інформацію.

У Вимозі було зазначено, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані подавати документи, предмети чи інші носії

інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, Товариство було поінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органи Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Також у Вимозі зазначалося, що при наявності суттєвих обставин, які унеможливають своєчасне виконання вимоги, Товариство має можливість звернутись до голови Відділення з проханням подовжити термін для надання інформації, з обґрунтованим поясненням.

За інформацією, наданою Київською міською дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» листом від 18.07.2016 № 303/15-М-1876 (вх. Відділення від 25.07.2016 № 01-11-1899), Вимогу було вручено 23.05.2016 уповноваженій особі Товариства на отримання пошти – Герману Р.

Таким чином, кінцевий термін подання інформації припадав на 02.06.2016.

Звернень чи клопотань від Товариства щодо подовження строку надання інформації на Вимогу до Відділення не надходило.

У встановлений строк інформацію на вимогу від 18.05.2016 № 02-05/1791 Товариство до Відділення не подало.

У зв'язку з тим, що ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» не було надано до Відділення запитувану у Вимозі інформацію у встановлений головою Відділення строк, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.08.2016 № 37-р розпочато розгляд справи № 979/37-р-02-05-16 за ознаками вчинення ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.

Неподання інформації на вимогу голови відділення у встановлений головою відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України "Про Антимонопольний комітет України" та перешкоджає всебічному та повному розгляду заяви у встановлений законодавством строк.

Листом від 12.08.2016 № 02-05/2721 Відділенням направлено до Товариства копію подання від 11.08.2016 № 82/ПС-02-05 з попередніми висновками у справі № 979/37-р-02-05-16 (далі - Подання), який Товариством отримано 15.08.2016 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303507691105.

У відповідь на Подання, листом від 19.08.2016 № 19/08/16 (вх. Відділення від 23.08.2016 № 01-11-2191) Товариство надало письмові зауваження та заперечення, а саме:

1. ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» зазначило, що на Товариство розповсюджується запроваджений пунктом 3 Прикінцевих положень Закону України № 71 мораторій на проведення Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями перевірок, та даний факт не був заперечений з боку Відділення.

В Поданні Відділенням були надані ґрунтовні роз'яснення, що направлення вимоги голови Відділення про надання інформації не є перевіркою суб'єкта господарювання та

може здійснюватись, як в межах розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, так і під час проведення перевірки та в інших передбачених законом випадках. При цьому, в ході розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції голова Відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

2. Товариство зазначило, що у Поданні вказується на те, що направлення вимоги голови Відділення про надання інформації не є перевіркою суб'єкта господарювання та не погоджується із таким тлумаченням чинного законодавства у зв'язку із наступним: стаття 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» окреслює компетенцію голови територіального відділення Антимонопольного комітету України. Посилання на дану норму має місце і у Поданні. Однак, з Вашої сторони дане положення було процитовано вирвано із загального контексту норми, що і вплинуло на його розуміння. Проведення перевірки суб'єкта господарювання є невід'ємною частиною дій голови територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а тому щодо них (дій) мають бути застосовані відповідні обмеження, встановлені законодавством (мова оригіналу).

Зазначені заперечення не можуть бути прийнятні до уваги, оскільки статтею 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" (надалі – Закон) визначено повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України. При цьому, згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону голова Відділення має повноваження вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання, інформацію, в тому числі з обмеженим доступом:

- при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- проведенні перевірки ;
- в інших передбачених законом випадках.

Зазначена норма Закону України "Про Антимонопольний комітет України" містить не вичерпний перелік підстав вимагати надання певної інформації органом Антимонопольного комітету України, який може здійснюватись як під час розгляду заяв і справ, так і при проведенні перевірки, а також в інших передбачених Законом України "Про Антимонопольний комітет України" випадках. Тобто останні є самостійними (окремими) процесуальними діями. В даному випадку, направлення Вимоги відбувалось в рамках розгляду Заяви.

Разом з тим, перевірка додержання законодавства про захист економічної конкуренції при здійсненні господарської діяльності суб'єктами господарювання проводиться відповідно до Положення про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 № 182-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за № 139/6427 (надалі – Положення).

Згідно з пунктом 3 Положення, плановою виїзною перевіркою вважається перевірка об'єктів, яка проводиться за їх місцезнаходженням або за місцезнаходженням їхнього відокремленого структурного підрозділу, у комплексі питань уповноваженими працівниками Комітету, відділення, виходячи з їхніх функціональних повноважень, і передбачена планами роботи.

Відповідно до пункту 5 Положення підставою для проведення планових виїзних перевірок є план-графік перевірок, затверджений Головою Комітету, головою Відділення.

Позаплановою виїзною перевіркою згідно з пунктом 8 Положення вважається перевірка, яка не передбачена в планах роботи Комітету, відділення і може проводитися без попереднього письмового повідомлення. Позапланова перевірка проводиться відповідно до наказу Голови Комітету, голови відділення, розпорядження органу Комітету за місцезнаходженням об'єкта перевірки або за місцезнаходженням їхнього

відокремленого структурного підрозділу, у комплексі питань уповноваженими працівниками Комітету, відділення.

За змістом Положення, перевірка суб'єкта господарювання передбачає обов'язкове створення комісії, проведення перевірки безпосередньо на об'єкті такої перевірки, оформлення результатів довідкою чи актом.

Враховуючи зазначене, а саме те, що перевірка дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», в розумінні Положення Відділенням не проводилась (оскільки жодних із зазначених вище дій не здійснювалось).

3. На думку ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс», лист Товариства, у якому йшлося про готовність Товариства надати усю затребувану інформацію та належним чином завірені копії документів, що її підтверджують, за умови оформлення відповідного запиту у відповідності до вимог чинного законодавства України було проігноровано та залишено без відповіді. Більше того, Товариству не було подовжено або поновлено строк для надання затребуваної інформації. Лише із листа про направлення копій подань з попередніми висновками у справах № 967/24-р-02-05-16, № 979/37-р-02-05-16 Товариство дізналося про реакцію контролюючого органу.

Зазначене спростовується наступним.

У Вимозі Товариство було повідомлено, що при наявності суттєвих обставин, які унеможливають своєчасне виконання вимоги, воно мало можливість звернутись до голови Відділення з проханням подовжити термін для надання інформації, з обґрунтованим поясненням. Разом з тим, лист Товариства від 04.05.2016 № 04/05/16 (вх. Відділення від 10.05.2015 № 01-11-1297), у якому йшлося про готовність Товариства надати усю затребувану інформацію та належним чином завірені копії документів, що її підтверджують, за умови оформлення відповідного запиту у відповідності до вимог чинного законодавства України, не містив звернень чи клопотань щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.

4. Щодо процедури розгляду скарги. Товариство зазначає, що Заява була зареєстрована Відділенням 05.04.2016, строк (і звичайний – 30 календарних днів, і подовжений - 60 календарних днів) розгляду справи закінчився 05.05.2016 та 04.06.2016 відповідно.

Також Товариство зазначило, що не отримувало від Відділення розпорядження про початок розгляду справи. Відділенням було грубо порушено процедуру розгляду справи.

Згідно з пунктом 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі - Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (із змінами), заява про порушення розглядається протягом 30 календарних днів, а у разі потреби одержання додаткової інформації, яка не може бути надана заявником, строк розгляду заяви може бути подовжений, зокрема, головою Відділення на 60 календарних днів. Тобто, за наявності належних підстав, максимальний строк розгляду органами Антимонопольного комітету України заяви про порушення може становити 90 календарних днів.

Відповідно до пунктів 20, 20¹ та 20³ Правил розгляду заяв і справ, за результатами розгляду заяви органами Антимонопольного комітету України може бути: відмовлено у розгляді справи; надано рекомендації про припинення дій, які містять ознаки порушення; розпочато розгляд справи.

Крім того, у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції (за результатами проведеного дослідження, неподання інформації на вимогу голови Відділення, подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення, подання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення тощо), розгляд справи

про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочинається органами Антимонопольного комітету України за власною ініціативою.

Розпорядження про початок розгляду справи надсилається відповідачу протягом трьох робочих днів із дня його прийняття.

Розгляд заяви і справи не є тотожними поняттями у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції та є окремими повноваженнями органів Антимонопольного комітету України.

Слід звернути увагу Товариства на те, що розгляд справи № 979/37-р-02-05-16 та розгляд Заяви передбачають окремі склади правопорушень, а саме: справа № 979/37-р-02-05-16 розглядається за ознаками порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, а Заява - за ознаками порушення, передбаченого статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку.

При цьому, чинним законодавством, зокрема Правилами розгляду заяв і справ та Законом України «Про захист економічної конкуренції» не встановлено строк, протягом якого органом Антимонопольного комітету України повинна бути розглянута справа.

З огляду на зазначене, строк розгляду справи не обмежується строком розгляду Заяви.

Розпорядження адміністративної колегії Відділення від 02.08.2016 № 37-р про початок розгляду справи № 979/37-р-02-05-16 (надалі – Розпорядження) було направлено Відділенням на адресу Товариства в межах строку визначеного чинним законодавством, а саме листом від 03.08.2016 № 02-05/2623.

Факт отримання Товариством 08.08.2016 Розпорядження підтверджується інформацією, розміщеною на сайті Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта».

Крім того, копію подання про попередні висновки у справі № 979/37-р-02-05-16, було направлено на адресу Товариства листом від 12.08.2016 № 02-05/2721.

Таким чином, твердження Товариства про порушення процедури розгляду справи є безпідставним.

5. Товариство зазначає, що підставою для початку розгляду справи № 967/37-р-02-05-16 та справи № 979/37-р-02-05-16 стала Заява. Таким чином, Товариство може бути притягнуто до відповідальності (накладення штрафу) двічі за одне і теж правопорушення (якщо вчинення такого буде доведено). І це при тому, що у пункті 36 Правил міститься посилання на статтю 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у якій вказано наступне: розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо... вже розглянуто чи розглядається органами Антимонопольного комітету України справа з тих же підстав щодо того самого відповідача.

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», кожний окремий запит органу Комітету, голови територіального відділення, одержаний, зокрема, суб'єктом господарювання є окремим юридичним фактом. Тобто, кожний факт неподання інформації на певну вимогу голови Відділення містить ознаки окремого порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки вчиняється в окремих правовідносинах, які породжуються кожною вимогою про надання інформації та є підставою для початку розгляду окремої справи.

Зазначене підтверджується і висновками Вишого господарського суду України, викладеними у пункті 13.3 Постанови пленуму Вишого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (із змінами і доповненнями), які полягають у тому, що факти

неодноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на запити органу Антимонопольного комітету України не є триваючим порушенням у розумінні статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а являють собою самостійні (окремі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, неподання ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» на вимогу Відділення від 18.05.2016 № 02-05/1791 та на вимогу від 14.04.2016 № 02-05/1359 є невиконанням двох різних, конкретних вимог голови Відділення та тягне за собою по кожному факту неподання інформації окрему, визначену законодавством відповідальність.

Неподання інформації на зазначені вимоги перешкоджає виконанню Відділенням покладених на нього завдань.

Отже, зауваження та заперечення Товариства не спростовують доказів, які свідчать про факт вчинення ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Відповідно до вимог пункту 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ТОВ «Квартал - Авіа Сервіс» у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 18.05.2016 № 02-05/1791 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформацію щодо обсягу виручки від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 рік Товариством не надано.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо відповідач не надав на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення розміру доходу (виручки), штраф, передбачений, абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- запитувана Відділенням у Вимозі інформація не надана.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» (ідентифікаційний код 38316473), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 18.05.2016 № 02-05/1791 у встановлений головою територіального відділення строк порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Квартал - Авіа Сервіс» штраф у розмірі **34000 (тридцять чотири тисячі) гривень**.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф повинен бути сплачений у **двомісячний** строк з дня одержання рішення.

Згідно із статтею 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
голова відділення:**

О. Хмельницький

Члени колегії:

/ _____ /
(підпис)

Г. Мінченко

/ _____ /
(підпис)

О. Білянський

/ _____ /
(підпис)

Л. Маракіна

/ _____ /
(підпис)

В. Коваленко

/ _____ /
(підпис)

К. Куракова

**Начальник
юридичного відділу:**

Т. Ключова / _____ /
(підпис)

Виконавець

Л. Захарченко / _____ /
(підпис)

Секретар колегії

Є. Кириченко / _____ /
(підпис)