



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«20» вересня 2016 року

№ 44

справа № 946/88-р-02-05-15

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист від недобросовісної конкуренції  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання Першого відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками у справі від 14.06.2016 № 59/ПС-02-05 та матеріали справи № 946/88-р-02-05-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Ергопак» (ідентифікаційний код 31364122) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, яке передбачене частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді недобросовісної конкуренції, що суперечить торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності

#### **ВСТАНОВИЛА:**

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) здійснено розгляд заяви ТОВ «Інтерфом-М» від 03.08.2015 № 110 (вх. Відділення від 06.08.2015 № 01-11-46), в тому числі на виконання доручень Антимонопольного комітету України від 12.08.2015 до № 8-01/97-АМ щодо розгляду заяви ТОВ «Інтерфом-М» від 03.08.2015 № 111 (вх. Відділення від 12.08.2015 № 01-11-50) та від 14.08.2015 до № 8-01/100-АМ щодо розгляду заяви ТОВ «Інтерфом-М» від 03.08.2015 № 109 (вх. Відділення від 14.08.2015 № 01-11-53), а також заяви ТОВ «Інтерфом-Захід» від 11.08.2015 № 436 (вх. Відділення від 14.08.2015 № 01-11-52), в тому числі на виконання доручень Антимонопольного комітету України від 26.08.2015 до № 8-01/106-АМ щодо розгляду заяви ТОВ «Інтерфом-Захід» від 11.08.2015 № 434 (вх. Відділення від 26.08.2015 № 01-11-55) та від 26.08.2015 до № 8-01/103-АМ щодо розгляду заяви ТОВ «Інтерфом-Захід» від 11.08.2015 № 435 (вх. Відділення від 26.08.2015 № 01-11-56) щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Ергопак» (надалі – ТОВ «Ергопак», Товариство).

Під час розгляду зазначених заяв Відділенням встановлено, що всі шість заяв стосуються одного питання, а саме порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку ТОВ «Ергопак».

З метою з'ясування обставин, викладених у заявах, на адресу ТОВ «Ергопак» направлено вимогу від 12.08.2015 № 02-05/1617 з визначеним переліком питань, відповідно до яких необхідно було надати певну інформацію та пояснення.

Листами від 14.09.2015 № 558 (вх. Відділення від 14.09.2015 № 01-11-1715) та від 17.09.2015 № 569 (вх. Відділення від 17.09.2015 № 01-11-1729) ТОВ «Ергопак» надало запитовану інформацію.

За результатами аналізу отриманої інформації та документів, Відділенням в діях ТОВ «Ергопак» виявлено ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції. З метою припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, усунення причин виникнення цього порушення та умов, що йому сприяли, на підставі статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адміністративною колегією Відділення ТОВ «Ергопак» було надано рекомендації від 24.09.2015 № 25-рк «Про припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, усунення причин і умов, що сприяють виникненню цих порушень».

Листом від 09.10.2015 № 614 (вх. Відділення від 15.10.2015 № 01-11-1851) ТОВ «Ергопак» повідомило, що вважає вищезазначені рекомендації необґрунтованими та безпідставними, а дії товариства, які були спрямовані на усунення порушень прав на знак для товарів і послуг за свідоцтвом України № 175926 – законними та такими, що жодним чином не можуть порушувати законодавства про захист від недобросовісної конкуренції. Одночасно Товариство повідомило, що не вбачає законних підстав для задоволення прийнятих 24 вересня 2015 року рекомендацій № 25-рк.

Таким чином, у зв'язку із невиконанням ТОВ «Ергопак» рекомендацій адміністративної колегії Відділення від 24.09.2015 № 25-рк, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.12.2015 № 88-р було розпочато розгляд справи № 946/88-р-02-05-15, в ході розгляду якої встановлено наступне.

Відповідно до Свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи № 088420 ТОВ «Ергопак» присвоєно ідентифікаційний код 31364122, місцезнаходження: 08150, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, м. Боярка, вул. 40 років Жовтня, буд. 36. Дата та номер запису про включення відомостей про юридичну особу до ЄДР: 20.02.2001 № 1 339 120 0000 001621. Відповідно до Довідки АА № 787273 від 26.02.2013 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України видами діяльності Товариства за КВЕД-2010 є виробництво іншої продукції, н.в.і.у. (32.99), виробництво інших виробів із пластмас (22.29), оптова торгівля фарфором, скляним посудом і засобами для чищення (46.44), оптова торгівля іншими товарами господарського призначення (46.49) тощо.

Відповідно до нової редакції статуту ТОВ «Ергопак», затвердженого Загальними Зборами Учасників (протокол № 103 від 19 квітня 2010 року), Товариство є юридичною особою, має самостійний відокремлений баланс, круглу печатку зі своєю назвою українською мовою, фірмовий бланк, товарний знак та інші реквізити, поточний та інші рахунки в банківських установах. Єдиним учасником Товариства є Айвібрідж Венчерз Лімітед, компанія, зареєстрована згідно із законодавством Кіпру.

Отже, ТОВ «Ергопак» у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Як повідомили Відділення ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» (надалі – Заявники), вони здійснюють виробництво губок побутових (кухонних) із профільованою (хвилястою) поверхнею та реалізацію виготовлених побутових губок покупцям на всій території України. Видами діяльності «Інтерфом-М» за КВЕД-2010 є виробництво пластмас у первинних формах (20.16) оптова торгівля хімічними продуктами (46.75) тощо. Видами діяльності «Інтерфом-Захід» за КВЕД-2010 є виробництво плит, листів, труб і профілів із пластмас (20.21) та виробництво інших виробів із пластмас (22.29).

Згідно матеріалів заяв, надісланих до Відділення, до Заявників надійшли вимоги ТОВ «Ергопак» від 10.07.2015 № 380 та від 15.07.2015 № 398 про усунення порушень прав

на знак для товарів і послуг за свідоцтвом України № 175926. У вказаних вимогах ТОВ «Ергопак» повідомляє Заявників, що Айвібрідж Венчерз Лімітед, яке є власником Свідоцтва України № 175926 на об'ємний знак для товарів і послуг 21 класу Міжнародної класифікації товарів та послуг, а саме – губки побутові, надало виключні права використання зазначеного знаку для товарів і послуг на ринку України ТОВ «Ергопак» відповідно до умов ліцензійного договору. Крім того, Товариство зазначило, що компанії Айвібрідж Венчерз Лімітед стало відомо, що Заявники виробляють для подальшого продажу товар – губки побутові із хвилястою поверхнею, без дозволу компанії Айвібрідж Венчерз Лімітед та ТОВ «Ергопак», що порушує права інтелектуальної власності компанії Айвібрідж Венчерз Лімітед, як власника знака для товарів та послуг за Свідоцтвом України № 175926, шляхом реалізації фальсифікованих товарів – побутові губки із хвилястою поверхнею, вироблених ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід».

Разом з тим, у своїх вимогах до Заявників ТОВ «Ергопак» від імені компанії Айвібрідж Венчерз Лімітед вимагає *негайно припинити виробництво та пропонування до продажу фальсифікованих товарів – губок побутових із хвилястою поверхнею виробництва ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» та в подальшому не допускати незаконне використання знаку для товарів та послуг за Свідоцтвом України № 175926 та порушення їх прав.*

Відносини, що виникають у зв'язку з набуттям і здійсненням права власності на знаки для товарів і послуг в Україні врегульовано положеннями Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (надалі – Закон 1).

Відповідно до частини другої статті 5 Закону 1 об'єктом знака може бути будь-яке **позначення** або будь-яка **комбінація позначень**. Такими позначеннями можуть бути, зокрема, слова, у тому числі власні імена, літери, цифри, зображувальні елементи, кольори та комбінації кольорів, а також будь-яка комбінація таких позначень.

Згідно із частиною четвертою статті 5 Закону 1 обсяг правової охорони, що надається, визначається зображенням знака та переліком товарів і послуг, внесеними до Реєстру, і засвідчується свідоцтвом з наведеними у ньому копією внесеного до Реєстру зображення знака та переліком товарів і послуг.

Частиною четвертою статті 16 Закону 1 визначено, що використанням знака визнається **нанесення** його на будь-який товар, для якого знак зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет, зберігання такого товару із зазначеним нанесенням знака з метою пропонування для продажу, пропонування його для продажу, продаж, імпорту (ввезення) та експорту (вивезення); застосування його під час пропонування та надання будь-якої послуги, для якої знак зареєстровано. Знак визнається використаним, якщо його застосовано у формі зареєстрованого знака, а також у формі, що відрізняється від зареєстрованого знака лише окремими елементами, якщо це не змінює в цілому відмітності знака.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 20 Закону 1 будь-яке посягання на права власника свідоцтва, передбачені статтею 16 цього Закону, в тому числі вчинення без згоди власника свідоцтва дій, що потребують його згоди, та готування до вчинення таких дій, вважається порушенням прав власника свідоцтва, що тягне за собою відповідальність згідно з чинним законодавством України.

Отже, використанням знака для товарів і послуг, зокрема за Свідоцтвом України № 175926, може бути визнано **нанесення його** на будь-який товар, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший **прикріплений до товару предмет**, зберігання такого товару із зазначеним нанесенням знака з метою пропонування для продажу, продаж.

Таким чином, законодавством чітко визначено, що використанням знаку для товарів і послуг є нанесення позначення, зображення якого складає знак для товарів і

послуг, на будь-який товар, для якого знак зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет.

При цьому, будь-яких спеціальних способів використання нетрадиційних торгових марок (об'ємних) чинне законодавство України не містить.

Крім того, судова практика чітко визначає, що виробництво товару не є використанням знака для товарів і послуг. Так, постановою Вищого господарського суду України від 19 січня 2011 року № 12/136-9/28 визначено, зокрема, наступне: *«Загальновідомо, що товарний знак – це позначення, яким маркуються товари для відрізнення товарів різних виробників. Що ж стосується форми товару, то вона може захищатись патентами на промислові зразки, які є іншими, відмінними від товарних знаків об'єктами права інтелектуальної власності. Тобто, товарний знак не може одночасно бути формою чи зображенням форми товару, для якого він зареєстрований»* (мова оригіналу).

Аналіз наданих ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» зразків макетів упаковок, в які вони пакують губки побутові, свідчить про те, що Заявниками на товари власного виробництва, зокрема губки побутові, їх упаковки, етикетки чи інші прикріплені до товару предмети, знак для товарів і послуг за Свідоцтвом України № 175926 (у вигляді зображення самої губки з хвилястою поверхнею) **не наноситься**.

**Отже, виготовлення Заявниками побутових губок саме із хвилястою поверхнею та пропонування їх до продажу не є використанням знаку для товарів і послуг за свідоцтвом України № 175926.**

Таким чином, вимагаючи від Заявників припинити виробництво та пропонування до продажу товару, зокрема губок побутових із хвилястою поверхнею виробництва ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», аргументуючи це незаконним використанням знаку для товарів та послуг за Свідоцтвом України № 175926, ТОВ «Ергопак» фактично вимагає від ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» припинити займатися господарською діяльністю щодо виробництва певного виду товару – губок побутових, на ринку яких ТОВ «Ергопак» є їх конкурентом, що суперечить правилам, торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності та є проявом недобросовісної конкуренції.

Тобто, ТОВ «Ергопак», як окрема юридична особа, від імені іншої юридичної особи, яка є учасником ТОВ «Ергопак» та власником знака для товарів та послуг за Свідоцтвом України № 175926, посилаючись на Цивільний кодекс України, Кодекс України про адміністративні правопорушення та Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» **намагається заборонити Заявникам вчиняти дії, які жодним чином не порушують прав інтелектуальної власності** власника знака для товарів і послуг за Свідоцтвом України № 175926.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» (надалі – Закон 2) об'єктом промислового зразка може бути форма, малюнок чи розфарбування або їх поєднання, які визначають зовнішній вигляд промислового виробу і призначені для задоволення естетичних та ергономічних потреб. Право власності на промисловий зразок засвідчується патентом. Обсяг правової охорони, що надається, визначається сукупністю суттєвих ознак промислового зразка, представлених на зображенні (зображеннях) виробу, внесеному до Реєстру, і засвідчується патентом з наведеною у ньому копією внесеного до Реєстру зображення виробу. Тлумачення ознак промислового зразка повинно здійснюватися в межах його опису.

Згідно з пунктами 4, 5 та 6 статті 20 Закону 2 власник патенту може передавати на підставі договору право власності на промисловий зразок будь-якій особі, яка стає правонаступником власника патенту. Власник патенту має право дати будь-якій особі дозвіл (видати ліцензію) на використання промислового зразка на підставі ліцензійного договору. Договір про передачу права власності на промисловий зразок і ліцензійний

договір вважаються дійсними, якщо вони укладені у письмовій формі і підписані сторонами. Сторона договору має право на інформування невизначеного кола осіб про передачу права власності на промисловий зразок або видачу ліцензії на використання промислового зразка. Таке інформування здійснюється шляхом публікації в офіційному бюлетені відомостей в обсязі та порядку, встановлених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері інтелектуальної власності, з одночасним внесенням їх до Реєстру.

Як повідомило ТОВ «Ергопак» (лист від 14.09.2015 № 588) «у Товариства відсутній патент на промисловий зразок, зокрема губки побутові (кухонні) з хвилястою поверхнею. Відповідний патент виданий Державною службою інтелектуальної власності України підприємству Айвібрідж Венчерз Лімітед» (мова оригіналу). Отже, копії зазначеного патенту та/або дозволу (ліцензії) на використання промислового зразка на підставі ліцензійного договору ТОВ «Ергопак» до Відділення не надало, оскільки зазначені документи у Товариства відсутні. Разом з тим, ТОВ «Ергопак» надало копію ліцензійного договору про надання дозволу на використання знака для товарів і послуг за Свідоцтвом України № 175926 (виключна ліцензія) від 01.10.2013 року, укладеного з компанією Айвібрідж Венчерз Лімітед.

Відповідно до інтерактивної бази даних Державної служби інтелектуальної власності України «Промислові зразки, зареєстровані в Україні», Айвібрідж Венчерз Лімітед є власником патенту № 8538 на промисловий зразок «Губка господарська» заявка на реєстрацію якого була подана 23.06.2003, про що опубліковано в офіційному бюлетені «Промислова власність» № 3 від 15.03.2004. Інформація про передачу права власності на промисловий зразок або видачу ліцензії на використання промислового зразка № 8538 в офіційному бюлетені станом на 20 вересня 2016 року не опубліковувалась.

Відповідно до частини першої статті 6 Господарського кодексу України загальними принципами господарювання в Україні є свобода підприємницької діяльності у межах, визначених законом. Статтею 19 та частиною першою статті 43 Господарського кодексу України передбачено, що суб'єкти господарювання мають право без обмежень самостійно здійснювати господарську діяльність, що не суперечить законодавству та яку не заборонено законом. Частиною першою статті 44 Господарського кодексу України встановлено, що підприємництво здійснюється **на основі вільного вибору підприємцем видів підприємницької діяльності.**

Статтею 32 Господарського кодексу України встановлено, що недобросовісною конкуренцією визнаються будь-які дії у конкуренції, що суперечать правилам, торговим та іншим чесним звичаям у підприємницькій діяльності. Недобросовісною конкуренцією є неправомірне використання ділової репутації суб'єкта господарювання, створення перешкод суб'єктам господарювання у процесі конкуренції та досягнення неправомірних переваг у конкуренції, неправомірне збирання, розголошення та використання комерційної таємниці, а також інші дії, що кваліфікуються відповідно до частини першої цієї статті. Недобросовісна конкуренція тягне за собою юридичну відповідальність осіб, якщо їх дії мають негативний вплив на конкуренцію на території України, незалежно від того, де вчинено такі дії.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (надалі – Закон) відносини, пов'язані із захистом від недобросовісної конкуренції, регулюються цим Законом, Законом України «Про захист економічної конкуренції», Законом України «Про Антимонопольний комітет України», Паризькою конвенцією про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року, міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, іншими актами законодавства, виданими на підставі законів чи постанов Верховної Ради України.

Відповідно до частини першої статті 1 Закону недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

При цьому, вичерпного переліку дій, які підпадають під визначення недобросовісної конкуренції, Закон не містить, тому сфера його застосування не обмежується виключно діями, визначеними главами 2 - 4 цього Закону.

Згідно зі статтею 10<sup>bis</sup> Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20.03.1883, яка набула чинності для України 25.12.1991 року, актом недобросовісної конкуренції вважається будь-який акт конкуренції, що суперечить чесним звичаям у промислових і торговельних справах, зокрема, підлягають забороні неправильні ствердження при існуванні комерційної діяльності, що здатні дискредитувати підприємство, продукти чи промислову або торговельну діяльність конкурента.

Отже, недобросовісна конкуренція пов'язана із здійсненням дій, нечесних стосовно конкурентів. При цьому, такі дії завдають або можуть завдати шкоди іншому суб'єкту господарювання.

Таким чином, усяка поведінка, засіб конкурентної боротьби, які будь-яким чином суперечать звичаям чесної підприємницької практики, пов'язані з порушенням прийнятих на ринку норм і правил, що мають місце у відносинах між конкуруючими суб'єктами, можуть бути визнані недобросовісною конкуренцією.

Недобросовісна конкуренція — це порушення правил поведінки, які склалися, широко застосовуються у підприємстві та визнаються підприємцями як обов'язкові ділові норми, що завдає шкоди відносинам добросовісної конкуренції і свободи у підприємницькій діяльності.

В свою чергу, економічна конкуренція характеризується: наявністю на ринку великої кількості незалежних покупців і продавців конкретного продукту чи ресурсу; а також свободою для покупців і продавців входити на ті чи інші ринки або залишати їх.

Відповідно до статті 25 Господарського кодексу України держава підтримує конкуренцію як змагання між суб'єктами господарювання, що забезпечує завдяки їх власним досягненням здобуття ними певних економічних переваг, внаслідок чого споживачі та суб'єкти господарювання отримують можливість вибору необхідного товару і при цьому **окремі суб'єкти господарювання не визначають умов реалізації товару на ринку.**

Враховуючи наведене, дії ТОВ «Ергопак», які полягають у вимозі до ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» припинити виробництво та реалізацію побутових губок із хвилястою поверхнею, за відсутності будь-яких правових підстав для таких дій, зокрема, патенту та/або дозволу (ліцензії) на використання промислового зразка, здатні дискредитувати інших суб'єктів господарювання. Крім того, вимоги ТОВ «Ергопак» до ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» припинити господарську діяльність із виробництва побутових губок із хвилястою поверхнею не можна вважати справедливими та добросовісними, оскільки направлені на обмеження конкуренції на ринку побутових губок у т.ч. із хвилястою (профільованою) поверхнею.

Разом з тим, за рахунок цього такі дії ТОВ «Ергопак» мають на меті звуження пропозиції товарів на ринку та можливість підвищення ціни відповідного товару, що зумовить порушення прав кінцевих споживачів внаслідок неможливості зробити вибір на користь інших виробників аналогічної продукції.

Таким чином, дії ТОВ «Ергопак», які полягають у безпідставних вимогах до конкурентів на ринку виробництва губок побутових, а саме ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», припинити виробництво та пропонування до продажу губок побутових із хвилястою поверхнею, є порушенням, що передбачене частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді недобросовісної конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 946/88-р-02-05-15, Відділенням складено подання з попередніми висновками від 14.06.2016 № 59/ПС-02-05 (надалі - Подання) копію якого, листом від 15.06.2016 № 02-05/2092 було надіслано на

адресу ТОВ «Ергопак», листом від 15.06.2016 № 02-05/2093 на адресу ТОВ «Інтерфом-Захід» та листом від 15.06.2016 № 02-05/2094 на адресу ТОВ «Інтерфом-М».

Листом від 29.06.2016 № 321 (вх. Відділення від 04.07.2016 № 01-11-1738) ТОВ «Ергопак» надало заперечення на Подання, зокрема:

1. *«Відповідно до Цивільного кодексу України, Закону України «Про охорону прав на знак для товарів і послуг» власник торговельної марки має виключне право забороняти іншим особам використовувати без його згоди позначання, що є схожим із зареєстрованою торговельною маркою, стосовно товарів та послуг, для яких зареєстровано таку торговельну марку, якщо внаслідок такого використання це позначення та торговельну марку можна сплутати.*

*При цьому, **виробництво товарів у формі зареєстрованого об'ємного знаку для товарів та послуг є безпосереднім використанням такого об'ємного знаку, що відповідно є порушенням права інтелектуальної власності власника знака на товари та послуги**» (мова оригіналу).*

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

Товариством не зазначено посилання на нормативно-правові акти, де визначено, що виробництво товарів у формі зареєстрованого об'ємного знаку для товарів та послуг є безпосереднім використанням такого об'ємного знаку.

Разом з тим, статтею 1 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» визначено, що **знак – позначення**, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Частиною четвертою статті 16 зазначеного Закону визначено вичерпний перелік форм використання знаків для товарів і послуг, а саме:

- **нанесення** його на будь-який товар, для якого знак зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет, зберігання такого товару із зазначеним нанесенням знака з метою пропонування для продажу, пропонування його для продажу, продаж, імпорт (ввезення) та експорт (вивезення);

- застосування його під час пропонування та надання будь-якої послуги, для якої знак зареєстровано;

- застосування його в діловій документації чи в рекламі та в мережі Інтернет.

Отже, законодавством чітко визначено, що використанням знаку для товарів і послуг є нанесення позначення, зображення якого складає знак для товарів і послуг, на будь-який товар, для якого знак зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет.

При цьому, будь-яких спеціальних способів використання нетрадиційних (об'ємних) торгових марок чинне законодавство України не містить.

Крім того, судова практика чітко визначає, що виробництво товару не є використанням знака для товарів і послуг. Так, постановою Вищого господарського суду України від 19 січня 2011 року № 12/136-9/28 визначено, зокрема, наступне: *«Загальновідомо, що товарний знак – це позначення, яким маркуються товари для відрізнення товарів різних виробників. Що ж стосується форми товару, то вона може захищатись патентами на промислові зразки, які є іншими, відмінними від товарних знаків об'єктами права інтелектуальної власності. Тобто, товарний знак не може одночасно бути формою чи зображенням форми товару, для якого він зареєстрований»* (мова оригіналу).

2. ТОВ «Ергопак» зазначено: *«Звертаємо увагу, що рішенням Солом'янського районного суду м. Києва від 29.04.2014 р. у справі № 760/835/14-ц встановлено, що позначення за свідоцтвом № 175926 має розпізнавальну здатність та відповідає умовам*

надання правової охорони визначеним ч. 2 ст. 6 Закону України «Про охорону прав на знак для товарів і послуг».

Зважаючи на відповідний факт, ТОВ «Інтерфом-М» намагалося оскаржити вищезазначене рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 29.04.2014р. у справі № 760/835/14-ц до Апеляційного суду м. Києва.

Ухвалою суду апеляційної інстанції від 25.04.2016 року було закрито апеляційне провадження за поданою ТОВ «Інтерфом-М» апеляційною скаргою.

При цьому, в ухвалі від 25.04.2016 року у справі № 760/835-14/ц Апеляційний суд м. Києва чітко зазначив, що посилання ТОВ «Інтерфом-М» на пред'явлену до них вимогу, як на таку, що порушує його права не можуть бути прийняті до уваги судом апеляційної інстанції, оскільки вимога ґрунтується на наявності зареєстрованого права власності на знак для товарів і послуг.

...

В даному випадку, висновок територіального відділення про нібито безпідставність вимог ТОВ «Ергопак» до ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» - суперечить обставинам встановленим та відображеним судом апеляційної інстанції в ухвалі від 25.04.2016 року, яка набрала законної сили, так як суд чітко зазначив, що надіслана вимога ґрунтується на наявності зареєстрованого права власності на знак для товарів і послуг, а отже є законною.» (мова оригіналу).

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

Згідно з ухвалою Апеляційного суду м. Києва (надалі – Апеляційний суд) від 25.04.2016 року у справі № 760/835/14-ц (надалі – Ухвала), у судовому засіданні Апеляційним судом розглядалась апеляційна скарга ТОВ «Інтерфом-М» на рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 29.04.2014 у справі за позовом Шевцова Сергія Олеговича до Державної служби інтелектуальної власності України, Айвібридж Венчерз Лімітед про визнання недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг та зобов'язання вчинити певні дії, а саме: зобов'язати Державну службу інтелектуальної власності України внести відомості до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг щодо визнання недійсним повністю свідоцтва України № 175926 на знак для товарів і послуг та опублікувати інформацію про це в офіційному бюлетені «Промислова власність».

В Ухвалі Апеляційного суду зазначено, зокрема, наступне: «Характер та зміст клопотань поданих в апеляційному суді, особою, яка подала апеляційну скаргу свідчить про те, що вони здійснені не з метою підтвердження порушеного права оскаржуваним рішенням, а з метою доведеності власної правової позиції щодо правомірності реєстрації відповідачами знаку для товарів і послуг. ... До того ж правовідносини між особою, що подала апеляційну скаргу, та відповідачами носять господарсько-правовий характер, а тому не можуть бути предметом розгляду в порядку цивільного судочинства, в тому числі і на стадії апеляційного розгляду... У даній справі не вбачається і несприятливих наслідків, завданих, саме, оскаржуваним судовим рішенням, оскільки особа не позбавлена права здійснення захисту в порядку господарського судочинства. При цьому, посилання на пред'явлену до них вимогу не можуть бути прийняті до уваги апеляційного суду, оскільки вимога ґрунтується на наявності зареєстрованого права власності на знак для товарів і послуг, а не на рішенні Солом'янського районного суду м. Києва.» (мова оригіналу). При цьому, в Ухвалі не зазначено, які саме, пред'явлені вимоги, не можуть бути прийняті до уваги Апеляційного суду.

Таким чином, у зазначеному судовому засіданні Апеляційним судом розглядалась апеляційна скарга щодо оскарження рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 29.04.2014, яким було відмовлено у визнанні недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг № 175926, а не здійснювалось оскарження вимог, пред'явлених ТОВ «Інтерфом-М», що є предметом розгляду цієї справи.



Отже, зауваження Товариства про те, що висновок Відділення про нібито безпідставність вимог ТОВ «Ергопак» до ТОВ «Інтерфом- М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» - суперечить обставинам встановленим та відображеним судом апеляційної інстанції в ухвалі від 25.04.2016 року, є необґрунтованими, безпідставними та такими, що не відповідають дійсним обставинам справи.

3. У листі від 29.06.2016 № 321 (вх. Відділення від 04.07.2016 № 01-11-1738) ТОВ «Ергопак» зазначає: «Відповідно до ст. 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»: «Недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності».

В той же час, частиною другою ст. 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» чітко зазначено, що **недобросовісною конкуренцією є дії у конкуренції, зокрема визначені главами 2-4 цього Закону.**

Слід зазначити, що ні Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції», ні будь-які інші законодавчі акти не визначають недобросовісною конкуренцією дії з направлення вимоги про усунення порушень прав на знак для товарів і послуг.» (мова оригіналу).

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (надалі – Закон) відносини, пов'язані захистом від недобросовісної конкуренції, регулюються цим Законом, Законом України «Про захист економічної конкуренції», Законом України «Про Антимонопольний комітет України», Паризькою конвенцією про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року, міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, іншими актами законодавства, виданими на підставі законів чи постанов Верховної Ради України.

Відповідно до частини першої статті 1 Закону недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

Вичерпного переліку дій, які підпадають під визначення недобросовісної конкуренції, Закон не містить, а тому сфера його застосування не обмежується виключно діями, визначеними главами 2 - 4 цього Закону.

Згідно зі статтею 10<sup>bis</sup> Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20.03.1883, яка набула чинності для України 25.12.1991 року, актом недобросовісної конкуренції вважається будь-який акт конкуренції, що суперечить чесним звичаям у промислових і торговельних справах, зокрема, підлягають забороні неправильні ствердження при існуванні комерційної діяльності, що здатні дискредитувати підприємство, продукти чи промислову або торговельну діяльність конкурента.

Отже, недобросовісна конкуренція пов'язана із здійсненням дій, нечесних стосовно конкурентів. При цьому, такі дії завдають або можуть завдати шкоди іншому суб'єкту господарювання.

Таким чином, усяка поведінка, засіб конкурентної боротьби, які будь-яким чином суперечать звичаям чесної підприємницької практики, пов'язані з порушенням прийнятих на ринку норм і правил, що мають місце у відносинах між конкуруючими суб'єктами, можуть бути визнані недобросовісною конкуренцією. При цьому, визначення недобросовісної конкуренції як акту, що суперечить чесній торговельній практиці, добропорядності тощо, не встановлює чітких загально визначених норм поведінки, оскільки значення цих термінів має достатньо оціночний характер і зачіпає етнічні принципи. Сприйняті суспільством норми добросовісності або чесності у комерційній практиці є відображенням соціальних, економічних і морально-етичних норм суспільства.

4. «Не можуть вважатися обґрунтованими та об'єктивними припущення територіального відділення про те, що: «вимагаючи від Заявників припинити виробництво та пропонування до продажу товару, зокрема губок побутових із хвилястою поверхнею виробництва ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» та не допускати незаконне використання знаку для товарів та послуг за Свідоцтвом № 175926, ТОВ «Ергопак» фактично вимагає припинити ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» займатися господарською діяльністю щодо виробництва певного виду товару – губок побутових, що суперечать правилам, торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності та є проявом недобросовісної конкуренції.

Звертаємо увагу, що форма губок побутових із хвилястою поверхнею, які виготовляються та реалізуються ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», повністю повторює об'ємний знак для товарів та послуг за свідоцтвом України № 175926 та копіює його, що свідчить про факт порушення інтелектуальних прав.

Відповідно, вимоги ТОВ «Ергопак» були спрямовані виключно на усунення порушень прав на знак для товарів і послуг за Свідоцтвом України № 175926 і жодним чином не були спрямовані на припинення господарської діяльності ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» з виробництва губок побутових.

При цьому, територіальним відділенням чомусь ігнорується той факт, що надіслані вимоги, які стосуються порушених прав інтелектуальної власності жодним чином не можуть вплинути на подальшу господарську діяльність ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», а тим більше зупинити їх діяльність.» (мова оригіналу).

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

Як вже зазначалось вище, будь-яких спеціальних способів використання нетрадиційних (об'ємних) торгових марок чинне законодавство України не містить.

При цьому, судова практика чітко визначає, що **виробництво товару не є використанням знака для товарів і послуг**. Так, постановою Вищого господарського суду України від 19 січня 2011 року № 12/136-9/28 визначено, зокрема, наступне: «Загальновідомо, що **товарний знак – це позначення, яким маркуються товари** для відрізнення товарів різних виробників. Що ж стосується форми товару, то вона може захищатись патентами на промислові зразки, які є іншими, відмінними від товарних знаків об'єктами права інтелектуальної власності. Тобто, товарний знак не може одночасно бути формою чи зображенням форми товару, для якого він зареєстрований.

Як повідомило ТОВ «Ергопак» (лист від 14.09.2015 № 588) «у Товариства відсутній патент на промисловий зразок, зокрема губки побутові (кухонні) з хвилястою поверхнею. Відповідний патент виданий Державною службою інтелектуальної власності України підприємству Айвібрідж Венчерз Лімітед» (мова оригіналу). Крім того, копій зазначеного патенту та/або дозволу (ліцензії) на використання промислового зразка на підставі ліцензійного договору ТОВ «Ергопак» не надало, оскільки зазначені документи у Товариства відсутні.

Таким чином, направлення ТОВ «Ергопак» до Заявників вимог щодо припинення виробництва та реалізації губок побутових із хвилястою поверхнею, які, повністю повторюють та копіюють об'ємний знак для товарів та послуг за свідоцтвом України № 175926, є проявом недобросовісної конкуренції, що має на меті усунення конкуренції на ринку губок побутових в т.ч. із хвилястою поверхнею, шляхом позбавлення конкурентів Товариства можливості виготовляти та реалізовувати власну продукцію, що суперечить правилам, торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

5. Також ТОВ «Ергопак» зазначив: «Категорично не можна погодитись з висновком територіального відділення і про те, що: «Вимоги ТОВ «Ергопак» до ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» припинити господарську діяльність із виробництва побутових губок із хвилястою поверхнею не можна вважати справедливими

та добросовісними, оскільки направлені на обмеження конкуренції на ринку побутових губок із хвилястою поверхнею.

... такі дії мають на меті звуження пропозиції товарів на ринку та можливість підвищення ціни відповідного товару, що зумовить порушення прав кінцевих споживачів внаслідок неможливості зробити вибір на користь інших виробників аналогічної продукції.

...

В той же час, вищезазначені висновки ґрунтуються фактично на припущеннях та відповідно не підтверджені жодними належними доказами.» (мова оригіналу).

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

За інформацією, наданою Заявниками, група компаній «Інтерфом» є національним лідером із виробництва пінополіуретану (поролону) та виробів з нього. Виготовлення губок побутових, Заявники здійснюють переважно на замовлення третіх осіб під торговими марками замовників. При цьому, ТОВ «Інтерфом-М» зазначило, що іншим суб'єктом господарювання, які здійснюють виробництво побутових (кухонних) губок із хвилястою поверхнею, окрім ТОВ «Ергопак» є ТОВ «Інтерфом-Захід», а ТОВ «Інтерфом-Захід» зазначило, що іншим суб'єктом господарювання, які здійснюють виробництво побутових (кухонних) губок із хвилястою поверхнею, окрім ТОВ «Ергопак» є ТОВ «Інтерфом-М». Так, в торгівельній мережі реалізуються губки побутові (кухонні), які виготовлені переважно ТОВ «Ергопак», ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід».

Разом з тим, Заявниками надано інформацію про те, що «...починаючи з липня 2015 року, низка відомих українських ритейлів отримала вимоги припинити придбавати продукцію виробництва ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» як «фальсифіковану». Замість цього, роздрібним мережам рекомендовано придбавати «правильну» продукцію, яку, зрозуміло, виготовляє одне підприємство – ТОВ «Ергопак». Отримуючи від ТОВ «Ергопак» вимоги щодо припинення замовлення та пропонування до продажу губок побутових із хвилястою поверхнею, які виробляються ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», контрагенти відмовляються від подальшої співпраці та замовлення товарів. Багато компаній, які залякані погрозами з боку ТОВ «Ергопак» та побоюються судових процесів, вже відмовилися від подальшої співпраці, що призводить до зменшення об'ємів виробництва та продажу, витіснення продукції ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» із полиць магазинів. Такі дії учасників ринку є прямими наслідком отриманих з боку ТОВ «Ергопак» погроз щодо притягнення до адміністративної та кримінальної відповідальності тих суб'єктів господарювання, які продовжують співпрацювати з ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» (мова оригіналу). При цьому, листами від 29.07.2016 № 129 (вх. Відділення від 02.08.2016 № 01-11-1978) та від 29.07.2016 № 498 (вх. Відділення від 04.08.2016 № 01-11-1993) Заявниками надано інформацію про обсяги виробництва та реалізації губок кухонних із хвилястою поверхнею, яка підтверджує, що обсяги виробництва та реалізації губок кухонних із хвилястою поверхнею значно зменшилися починаючи з 2-го кварталу 2015 року.

Таким чином, внаслідок неправомірних дій ТОВ «Ергопак», відбувається усунення конкуренції на ринку губок кухонних в т.ч. із хвилястою поверхнею, що, в свою чергу, може призвести до підвищення ціни відповідного товару, що зумовить порушення прав кінцевих споживачів внаслідок неможливості зробити вибір на користь інших виробників аналогічної продукції.

6. «З аналізу норм чинного законодавства вбачається, що до повноважень Антимонопольного комітету України в цілому та адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України зокрема, не відносяться спори, які виникають при порушенні прав інтелектуальної власності.

...  
**Жодним нормативно-правовим актом не передбачено право Антимонопольного комітету України чи його територіального відділення робити висновки чи встановлювати факти щодо порушення чи не порушення юридичною особою прав інтелектуальної власності власника знака для товарів і послуг.**» (мова оригіналу).

Зазначене зауваження Товариства спростовується наступним.

Слід звернути увагу Товариства на те, що Відділенням розглядається справа щодо порушення ТОВ «Ергопак» конкурентного законодавства, а не спору, що виник між Товариством та Заявниками при порушенні прав інтелектуальної власності. Відділенням зроблено висновок щодо наявності в діях ТОВ «Ергопак», які полягають у безпідставних вимогах до конкурентів на ринку виробництва губок побутових, а саме ТОВ «Інтерфом-Захід» та ТОВ «Інтерфом-М», припинити виробництво та пропонування до продажу губок побутових із хвилястою поверхнею, порушення, що передбачене частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді недобросовісної конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності. При цьому, Відділення керується виключно Законом України «Про Антимонопольний комітет України», Законом України «Про захист економічної конкуренції» та Законом України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Антимонопольний комітет України (надалі – Комітет) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності.

Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції» та інших законів і нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відділення є органом в системі Антимонопольного комітету України, створеним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, висновок Товариства про те, що Відділення робило висновок чи встановлювало факти щодо порушення чи не порушення юридичною особою прав інтелектуальної власності власника знака для товарів і послуг, є хибним.

Інші заперечення на Подання, надані Товариством, не спростовують доказів у справі, викладених у Поданні.

Листами від 29.07.2016 № 129 (вх. Відділення від 02.08.2016 З 01-11-1978) та від 29.07.2016 № 498 (вх. Відділення від 04.08.2016 № 01-11-1993) ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» відповідно, надали власну інформацію щодо Подання, в якій зазначили, зокрема, що не використовують знак для товарів і послуг за свідоцтвом України № 175926 при виробництві товарів. При цьому, Заявники зазначили: **«Звинувачуючи українських товаровиробників ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» у виробництві фальсифікованої продукції, ТОВ «Ергопак» не наводить жодних доказів неправомірного використання ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід» знака для товарів та послуг, зареєстрованого на ім'я офішорної компанії «Айвібрідж Венчерз Лімітед» за свідоцтвом України № 175926.»** (мова оригіналу). Одночасно

Заявники надали копію висновку науково-правової експертизи щодо використання при виробництві та продажі кухонних губок свідоцтва України на знак для товарів і послуг № 175926 від 25.09.2013 (надалі – Висновок).

Відповідно Висновку експертам необхідно було надати відповідь на питання «Чи є виробництво та продаж кухонних губок Товариством з обмеженою відповідальністю «Інтерфом-М» використанням знаку для товарів і послуг № 175926 від 25.09.2013».

За результатами зазначеної науково-правової експертизи, експертом зроблено узагальнений висновок про те, що факт використання Товариством з обмеженою відповідальністю «Інтерфом-М» при виробництві та продажі кухонних губок знака для товарів і послуг за свідоцтвом України № 175926 від 25.09.2013 нормативно та документально не підтверджується. Передбачене Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 15.12.1993 № 3689-ХІІ використання знака за свідоцтвом України на знак для товарів і послуг № 175926 від 25.09.2013 при виробництві та продажі кухонних губок Товариством з обмеженою відповідальністю «Інтерфом-М» не здійснюється.

Таким чином, встановленими у справі обставинами, у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «Ергопак», які полягають у безпідставних вимогах до конкурентів на ринку виробництва губок побутових, а саме ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», припинити виробництво та пропонування до продажу губок побутових із хвилястою поверхнею, є порушенням, що передбачене частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді недобросовісної конкуренції, що суперечить торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток, наданої Товариством, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку ТОВ «Ергопак» за 2015 рік становить 1 035 099 539,00 грн.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку ТОВ «Ергопак» Відділенням виявлено вперше;
- ТОВ «Ергопак» порушення не визнано.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

**ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Ергопак» (ідентифікаційний код 31364122), які полягають у безпідставних вимогах до конкурентів на ринку виробництва губок побутових, а саме ТОВ «Інтерфом-М» та ТОВ «Інтерфом-Захід», припинити виробництво та пропонування до продажу губок побутових із хвилястою поверхнею, є порушенням, що передбачене частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді недобросовісної конкуренції, що суперечить торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВ «Ергопак» штраф у розмірі **68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень**.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у **двомісячний строк** з дня одержання рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення**

**О. Хмельницький**

**Члени колегії:**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**О. Білянський**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Г. Мінченко**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Л. Маракіна**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**К. Куракова**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**В. Коваленко**

**Начальник юридичного відділу**

Т. Ключова

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Секретар колегії:**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)