



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«30» серпня 2016 року

№ 36

справа № 937/79-р-02-05-15

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 937/79-р-02-05-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Статпостач» (м. Київ, ідентифікаційний код 37485328) та товариством з обмеженою відповідальністю «Візит» (Київська обл., Білоцерківський р-н, м. Узин, ідентифікаційний код 22206848) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань від 22.07.2016 № 74/ПС-02-05, у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 08.01.2013 № 1.1/835 (вх. від 09.01.2013 № 5 (дор)) та у зв'язку зі зверненням Народного депутата України Пехова В.А. від 26.12.2012 № 3/2012 Київським міським територіальним відділенням Антимонопольного комітету України проаналізовано матеріали процедури закупівлі послуг з постачання готової їжі (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення/ код предмету закупівлі 55.52.1/) [оголошення № 320714 в інформаційному бюлетні «Вісник державних закупівель» від 13.11.2012 № 127/4 (729/4)] (надалі – Конкурсні торги), проведеної Міністерством соціальної політики України (надалі – Мінсоцполітики або Замовник).

Замовником визначено 75 лотів (по кожному окремому лоту визначено адміністративно-територіальні межі районів областей України, в межах яких розташовані навчальні заклади, в яких пропонується надавати послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи) щодо яких учасниками можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів.

Для участі у Конкурсних торгах, зокрема по лотах:

- № 13 – послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих у Смільчатському р-ні Житомирської області;
- № 16 – послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих у Малинському р-ні Житомирської області;
- № 17 – послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у

навчальних закладах, розташованих у Народницькому р-ні Житомирської області;

- № 19 – послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих у Овруцькому р-ні Житомирської області свої пропозиції запропонували наступні суб'єкти господарювання:

1. Товариства з обмеженою відповідальністю «Візит», ідентифікаційний код 22206848, місцезнаходження: 09161, Київська обл., Білоцерківський р-н, м. Узин, вул. Заводська, 23 А (надалі – ТОВ «Візит»).

2. Товариства з обмеженою відповідальністю «Статпостач», ідентифікаційний код 37485328, місцезнаходження: 03057, м. Київ, вул. Смоленська, 17 (надалі – ТОВ «Статпостач»).

Відповідно до Протоколу розкриття пропозицій Конкурсних торгів (цінових пропозицій) переможцем по Лотах № 13, № 16, № 17, № 19 визнано ТОВ «Статпостач», з яким Замовник уклав договір про закупівлю від 10.01.2013 № 13/22-ВТ на суму 26 358 858,00 грн (двадцять шість мільйонів триста п'ятдесят вісім тисяч вісімсот п'ятдесят вісім гривень, 00 коп.).

Відповідно до Статуту ТОВ «Візит», Товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, відокремлене майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатку із своєю назвою, штампи, фірмові бланки, товарні знаки, комерційне найменування та інші реквізити. Відповідно до довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) видами діяльності ТОВ «Візит» за КВЕД є зокрема: 10.11 Виробництво м'яса (основний).

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Візит» є суб'єктом господарювання.

Відповідно до Статуту ТОВ «Статпостач», Товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, відокремлене майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатку із своєю назвою, штампи, фірмові бланки, товарні знаки, комерційне найменування та інші реквізити. Відповідно до довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) видами діяльності ТОВ «Статпостач» за КВЕД є зокрема: 56.21 Постачання готових страв для подій (основний).

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Статпостач» є суб'єктом господарювання.

Таким чином, ТОВ «Візит» та ТОВ «Статпостач» як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, зокрема, закупівлі послуг з постачання готової їжі, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Конкурсних торгів, свідчить про наявність узгодженої поведінки ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» під час участі у Конкурсних торгах (лоти № 13, 16, 17 та 19).

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24 травня 2013 року № 81/03-р, розпочато розгляд справи № 54-03/05.13 за ознаками порушення ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Київським міським територіальним відділенням Антимонопольного комітету України на виконання доручення Комітету від 13.09.2013 № 13-08/501 матеріали справи № 54-03/05.13 було передано до Комітету.

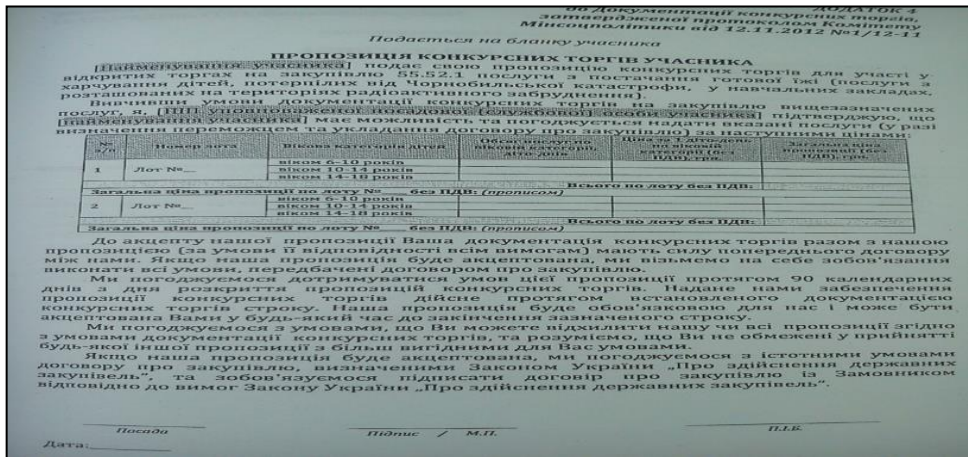
Дорученням Комітету від 25.09.2015 № 13-01/716 (вх. від 25.09.2015 № 01-03-1755) матеріали зазначеної справи було передано до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення).

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 22.10.2015 № 79-р справі було присвоєно новий номер відповідно до номенклатури Відділення № 937/79-р-2-05-15.

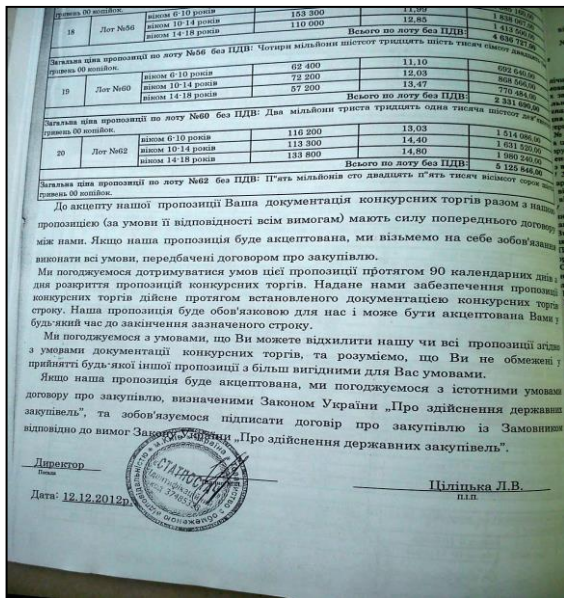
У ході збирання та аналізу доказів у справі № 937/79-р-2-05-15, направлених на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування всіх обставин справи встановлено наступне.

1. Документацією Конкурсних торгів визначені зміст, порядок оформлення та спосіб надання пропозицій Конкурсних торгів (надалі – Пропозиція), які подаються Учасниками.

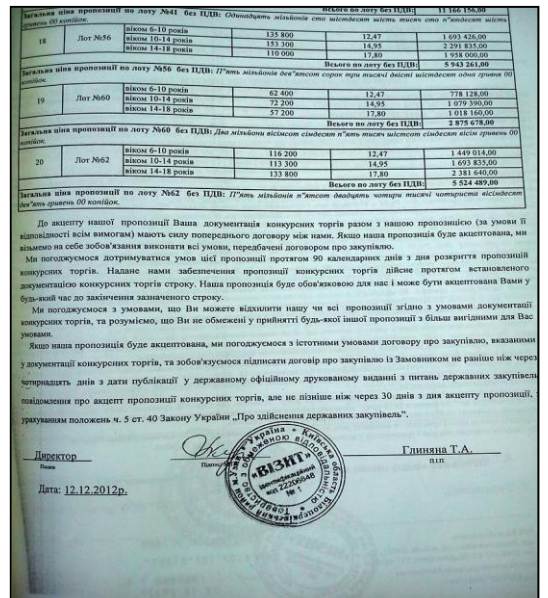
1.1. Проаналізувавши форми пропозицій конкурсних торгів Учасників, виявлено, що форми ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» містять спільні особливості в оформленні, при чому ці особливості відсутні у зразку, який запропонований Замовником (див. фотокопії 1, 2, та 3)



Фотокопія 1. Зразок пропозиції конкурсних торгів



Фотокопія 2. Пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Статпостач»



Фотокопія 3. Пропозиція конкурсних торгів ТОВ «Візит»

Як вбачається з фотокопії 1, у Замовника після табличної форми з ціновими пропозиціями розташований текст, який складається з чотирьох абзаців. Кожний абзац відзначено відповідним виступом першого рядка.

Тоді як в Учасників, (див. фотокопії 2 і 3) абзац другий, який розміщений після табличної форми, однаково вказаний без відзначення відповідного виступу першого рядка.

Крім того, спосіб написання останнього абзацу в Учасників є подібним, зокрема в частині використання міжрядкового інтервалу, і однаково відрізняється від форми наведеної у Замовника.

Тобто, Учасники відійшли від встановленої Замовником форми, шляхом внесення ідентичних коректив до форми «Пропозиція конкурсних торгів учасника».

Разом з тим, відповідно до змісту Конкурсних торгів Учасники зазначають, що Пропозиції розміщені на 6 сторінках (з 1 по 6 сторінку). Натомість, безпосередньо форми Пропозиції розміщені на 3 сторінках (з 3 по 6 сторінку): оскільки на першій сторінці знаходиться титульна сторінка Конкурсних торгів, на другій та третій сторінці – зміст пропозиції Конкурсних торгів.

Враховуючи, що пропозиція Конкурсних торгів заповнюється Учасниками самостійно, це виключає наявність спільних, для Учасників, особливостей в оформленні та наявність однакових помилок, а отже даний факт свідчить про обмін інформацією між Учасниками та єдиний підхід в оформленні документів (у тому числі цінової пропозиції).

1.2. Відповідно до пункту 6.2 розділу III документації Конкурсних торгів Учасники подавали інформацію у довільній формі про працівників, які безпосередньо будуть задіяні у процесі приготування їжі.

Відповідно до документації Конкурсних торгів Замовник не визначив форму, в якій зазначена інформація повинна подаватися учасниками. Тобто, вибір оптимальної форми для викладу інформації учасники здійснювали на власний розсуд.

При цьому, ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» подали зазначену інформацію у формі довідок (фотокопія 4 та 5).

№	Прізвище	Кількість осіб	Посада	Ідентифікаційний номер	Категорія
1	Михайлик Ірина Вікторівна	1	в.о. завідувач	262031021	в.о. завідувач
2	Ситник Марія Дмитрівна	1	заст. завідувач	210924792	заст. завідувач
3	Таланка Віра Михайлівна	1	заст. завідувач	262120942	заст. завідувач
4	Малашко Наталія Леонідівна	1	заст. завідувач	297400649	заст. завідувач
5	Морозова Світлана Володимирівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
6	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
7	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
8	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
9	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
10	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
11	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
12	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
13	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
14	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
15	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
16	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
17	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
18	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
19	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
20	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
21	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
22	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
23	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
24	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
25	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
26	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
27	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
28	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
29	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач
30	Михайлик Ірина Вікторівна	1	заст. завідувач	262111108	заст. завідувач

Фотокопія 4. Довідка про працівників ТОВ «Статпостач»

№	Прізвище	Кількість осіб	Ідентифікаційний номер	Категорія
1	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2620408877	професійно-технічна
2	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2665412524	професійно-технічна
3	Михайлик Ірина Вікторівна	1	230107008	інша
4	Михайлик Ірина Вікторівна	1	313690988	інша
5	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2989119580	інша
6	Михайлик Ірина Вікторівна	1	281871893	професійно-технічна
7	Михайлик Ірина Вікторівна	1	309212326	інша
8	Михайлик Ірина Вікторівна	1	309212326	інша
9	Михайлик Ірина Вікторівна	1	3149001409	інша
10	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2158816519	професійно-технічна
11	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2792513070	професійно-технічна
12	Михайлик Ірина Вікторівна	1	3068114679	професійно-технічна
13	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2697707753	професійно-технічна
14	Михайлик Ірина Вікторівна	1	3819612251	професійно-технічна
15	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2904800533	професійно-технічна
16	Михайлик Ірина Вікторівна	1	3267012339	професійно-технічна
17	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2569666472	професійно-технічна
18	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2563003675	професійно-технічна
19	Михайлик Ірина Вікторівна	1	3188001099	професійно-технічна
20	Михайлик Ірина Вікторівна	1	2256404975	професійно-технічна
21	Михайлик Ірина Вікторівна	1		професійно-технічна
22	Михайлик Ірина Вікторівна	1		професійно-технічна
23	Михайлик Ірина Вікторівна	1		професійно-технічна
24	Михайлик Ірина Вікторівна	1		професійно-технічна
25	Михайлик Ірина Вікторівна	1		професійно-технічна

Фотокопія 5. Довідка про працівників ТОВ «Візит»

Проаналізувавши довідки ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» встановлено, що за своїм змістом та способом оформлення зазначені довідки практично однакові, а саме:

- довідки мають однаковий спосіб оформлення (оформлені в табличній формі);
- кількість та назви стовпчиків в таблицях Учасників однакові (див. фотокопії 4 і 5);
- в обох Учасників до осіб, які безпосередньо будуть задіяні у процесі приготування

їжі, віднесені бухгалтера, водії та механіки.

При дотриманні ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» конкурентної поведінки їх Пропозиції Конкурсних торгів мали б відрізнятися одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі такі спільні об'єднуючі особливості виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Разом з тим, характер та кількість наведених співпадінь свідчать про те, що документи, які були подані у складі пропозицій ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит», не могли готуватися окремо Учасниками, тобто без обміну інформацією між ними.

2. Аналіз наданих Учасниками у складі Пропозицій Конкурсних торгів довідок про відкриті банківські рахунки, про відсутність обтяжень та арешту поточного рахунку, про відсутність заборгованості за кредитами (надалі – довідки банку) засвідчив наступне:

- довідки банку, які подані Учасниками у складі Пропозицій Конкурсних торгів видані одним і тим же банком, а саме **публічним акціонерним товариством «ВТБ Банк» (надалі – ПАТ «ВТБ Банк»);**

- довідки банку видані Учасникам в один і той же день та мають послідовні вихідні номери:

Довідка про відсутність обтяжень та арешту поточного рахунку:

- від 04.12.2012 № 1262/900-2 – ТОВ «Візит»;

- від 04.12.2012 № 1263/900-2 – ТОВ «Статпостач».

Довідка про відсутність заборгованості за кредитами:

- від 05.12.2012 № 1264/900-2 – ТОВ «Візит»;

- від 05.12.2012 № 1265/900-2 – ТОВ «Статпостач».

Довідка про відкриття поточного рахунку та про залишок на рахунку коштів:

- від 12.12.2012 № 1282/900-2 – ТОВ «Статпостач»;

- від 12.12.2012 № 1283/900-2 – ТОВ «Візит».

Разом з тим, слід зазначити, що всі зазначені банківські довідки Учасниками були отримані в одній установі (відділення «Кредитний центр «Білоцерківський «ПАТ «ВТБ Банк», м. Біла Церква) в один день та за послідовними номерами.

При цьому, з інформації, наданої ТОВ «Статпостач» та ТОВ «Візит» у складі своїх пропозицій Конкурсних торгів, місцезнаходженням та фактичними адресами учасників є:

1. ТОВ «Статпостач»:

Місцезнаходження: 03057, м. Київ, вул. Смоленська, 17

Фактична адреса: 03057, м. Київ, вул. Смоленська, 17

2. ТОВ «Візит»:

Місцезнаходження: 09161, Білоцерківський р-н, м. Узин, вул. Заводська 23А

Фактична адреса: 09161, Білоцерківський р-н, м. Узин, вул. Заводська 23А

Тобто, Учасники територіально знаходилися в різних містах, і факт звернення до відділення «Кредитний центр «Білоцерківський «ПАТ «ВТБ Банк», що знаходиться в м. Біла Церква свідчить про те, що зазначені довідки банку, подавалися до відповідної установи та отримувалися узгоджено.

З метою збору доказів у справі на адресу ПАТ «ВТБ Банк» було надіслано вимогу голови Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2013 № 26-03/2555 щодо отримання листів, з якими Учасники звертались за отриманням цих довідок. За результатами аналізу інформації, від ПАТ «ВТБ Банк» (лист від 16.07.2013 № 543/900-2, вх. від 26.07.2013 № 136(к)), встановлено, що за отриманням довідок Учасники звернулися в один день та послідовно, про що свідчать однакова дата та реєстраційні індекси, зафіксовані на заявах Учасників про надання довідки про наявність кредитної лінії та стану заборгованості та довідки про наявність рахунків, виконавчі стягнення та арешти, а саме:

- лист від 03.12.2012 № 76 ТОВ «Статпостач» – вх. ПАТ «ВТБ Банк» від **04.12.2012 № 1726/900-1;**

- лист від 03.12.2012 № 111 ТОВ «Візит» – вх. ПАТ «ВТБ Банк» від 04.12.2012 № 1723/900-1;

- лист від 03.12.2012 № 75 ТОВ «Статпостач» - вх. ПАТ «ВТБ Банк» від 04.12.2012 № 1725/900-1;

- лист від 03.12.2012 № 112 ТОВ «Візит» - вх. ПАТ «ВТБ Банк» від 04.12.2012 № 1724/900-1.

При цьому, вказані заяви містять ідентичний текст та прохання про видачу довідки на одну дату, а саме – 05.12.2012;

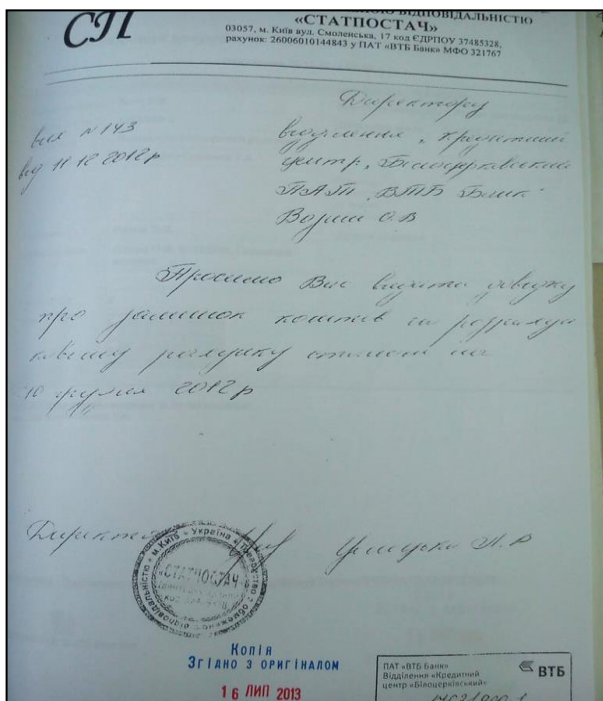
Заяви Учасників на отримання довідок про залишок коштів на розрахункових рахунках:

- лист від 11.12.2012 № 143 ТОВ «Статпостач» - вх. ПАТ «ВТБ Банк» від 12.12.2012 № 1763/900-1;

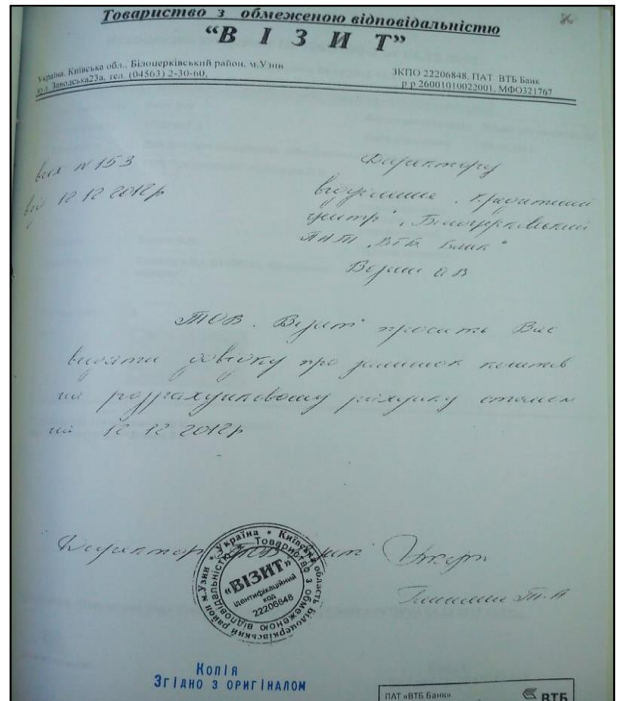
- лист від 12.12.2012 № 153 ТОВ «Візит» - вх. ПАТ «ВТБ Банк» від 12.12.2012 № 1762/900-1;

Тобто, зважаючи на послідовність реєстраційних індексів заяв в ПАТ «ВТБ Банк», вони подавалися до відділення банку в один день.

Крім цього, надані Учасниками заяви на отримання довідок про залишок коштів на розрахункових рахунках також мають ряд спільних ознак (фотокопії 6, фотокопія 7):



Фотокопія 6. Заява ТОВ «Статпостач»



Фотокопія 7. Заява ТОВ «Візит»

- обидві подані заяви мають схожий зміст, з різницею у назві суб'єкта, який її подає та дати, на яку необхідно отримати довідку;

- в обох Учасників вказані заяви написані від руки, крім того, як видно з фотокопій 6 та 7, почерк в обох заявах дуже подібний.

В той же час, згідно з Документацією торгів надання довідок про відсутність обтяжень та арешту поточного рахунку та довідок про відкриття поточного рахунку та про залишок на рахунку коштів не вимагалось.

Отже, Учасники однаково надали у складі своїх пропозицій документи, які не вимагались Документацією торгів, що свідчить про те, що під час підготовки своїх пропозицій Учасники діяли узгоджено.

3. Копії свідоцтв про державну реєстрацію юридичної особи подані Учасниками у складі Пропозицій Конкурсних торгів засвідчені у одного й того ж нотаріуса – Малькевича Л.В., який знаходиться в місті Узин, Білоцерківського району, Київської

області. Слід зауважити, що за інформацією, поданою Учасниками, в місті Узин Білоцерківського р-ну, Київської області розташоване лише ТОВ «Візит».

Аналогічним чином нотаріально засвідчені Статути Учасників та виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що подані Учасниками у складі Пропозицій Конкурсних торгів. До того ж, зазначені виписки нотаріально засвідчені в один і той же день та мають послідовні номери реєстрації:

- від 05.12.2012 № 5234 – ТОВ «Візит»;
- від 05.12.2012 № 5235 – ТОВ «Статпостач».

Відповідно до документації Конкурсних торгів, Учасники повинні надати у складі своїх пропозицій оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців не пізніше ніж за десять календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (надалі – Витяг з ЄДР).

На виконання зазначеної вимоги, ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» у складі своїх Пропозицій надали Витяги з ЄДР, за результатами опрацювання яких Відділенням встановлено наступне.

Витяги з ЄДР видані Учасникам державним реєстратором **Тодоренко О.В.**, який знаходиться в приміщенні Білоцерківської районної державної адміністрації Київської області. При цьому варто зазначити, що реєстраційна справа ТОВ «Статпостач» **станом на 05 грудня 2012 року** знаходилася в Солом'янській районній в місті Києві державній адміністрації, а реєстраційна справа ТОВ «Візит» знаходилася у Білоцерківській районній державній адміністрації Київської області.

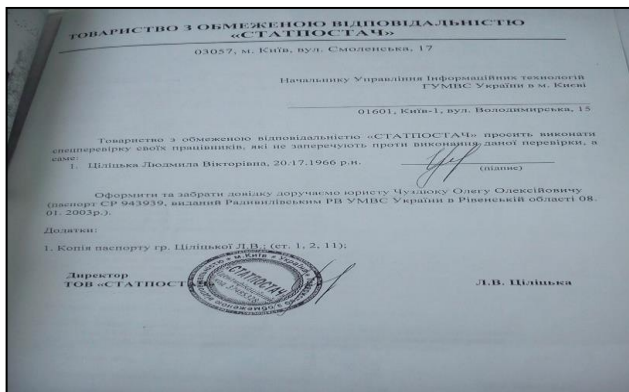
Крім того, за результатами аналізу Витягів з ЄДР встановлено, що Учасники звернулися із запитом про отримання Витягу з ЄДР до державного реєстратора Тодоренко О.В. в один день – 05.12.2012 з послідовними номерами реєстрації зазначених запитів:

- № 15285769 – ТОВ «Статпостач»;
- № 15285700 – ТОВ «Візит».

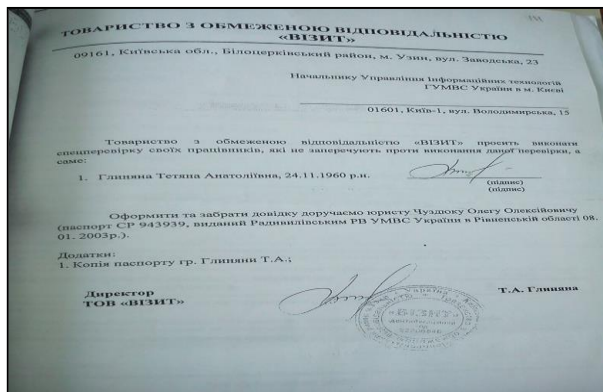
4. Витяги з реєстру Міністерства внутрішніх справ України щодо відсутності кримінальної відповідальності та судимості (за кримінальними справами) отримані Учасниками за послідовними номерами:

- № 91-011122012/00999 – ТОВ «Статпостач»;
- № 92-011122012/00999 – ТОВ «Візит».

У процесі збирання доказів у справі Відділенням було надіслано запит від 05.07.2013 № 26-03/2554 до Департаменту інформаційних технологій Міністерства внутрішніх справ України (надалі – Департамент) з метою отримання листів, з якими Учасники звертались за отриманням цих довідок. За результатами аналізу інформації, отриманої від Департаменту (лист від 16.07.2013 № 16/4-4513, вх. від 18.07.2013 № 2815), встановлено, що за отриманням довідок Учасники звернулися з ідентичними заявами (фотокопії 8 та 9).



Фотокопія 8. Заява ТОВ «Статпостач»



Фотокопія 9. Заява ТОВ «Візит»

Надані Учасниками заяви мають ряд спільних рис, а саме:

- ідентичне текстове наповнення, зокрема і ТОВ «Статпостач», і ТОВ «Візит» в тексті заяви вживають словосполучення «виконати спецперевірку» та «виконання даної спецперевірки», хоча доречним було б вживати «*проведення спецперевірки*»;
- оформити та забрати довідку Учасники доручили одному юристу, а саме **Чуздюку Олегу Олексійовичу**.

Крім того, в матеріалах, наданих Департаментом, містяться заяви-доручення, якими Учасники **уповноважували представника юридичної компанії «Інформ-ресурс» Чуздюка О.О.** представляти їх інтереси під час отримання вказаних довідок. З інформації, яка міститься в цих заявах-дорученнях встановлено, що вони видані в один день та за послідовними номерами :

- ТОВ «Статпостач» - 29.11.2012 № 91-0112 (фотокопія 10);
- ТОВ «Візит» - 29.11.2012 № 92-0112 (фотокопія 11).

Заява-доручення № 91-0112

ФІЛІАЛКА
люди́лка
вікторі́вна

Ф.І.П. батьків
Ім'я
Отчество

Спеціальність

Рідна, батьківська, чоловіча, жіноча, інша

Рідна, батьківська, чоловіча, жіноча, інша

Так Ні

Спеціальний телефон

Сторони претензій не мають

2012р. Підпис: [підпис]

Акт виконаних робіт

отримана "01" 12 2012р.

Сторони претензій не мають

2012р. Підпис замовника: [підпис]

Фотокопія 10. Заява-доручення
ТОВ «Статпостач»

Заява-доручення № 92-0112

ФІЛІАЛКА
тотія́на
анато́ліївна

Ф.І.П. батьків
Ім'я
Отчество

Спеціальність

Рідна, батьківська, чоловіча, жіноча, інша

Рідна, батьківська, чоловіча, жіноча, інша

Так Ні

Спеціальний телефон

Сторони претензій не мають

2012р. Підпис: [підпис]

Акт виконаних робіт

отримана "01" 12 2012р.

Сторони претензій не мають

2012р. Підпис замовника: [підпис]

Фотокопія 11. Заява-доручення
ТОВ «Візит»

Таким чином, одночасне звернення обох Учасників до однієї юридичної компанії, яка територіально знаходиться в місті Києві, з огляду на чималу кількість таких компаній, зокрема в місті Києві та місті Біла Церква, не є простим збігом, а вказує на координацію дій учасників під час підготовки Пропозицій Конкурсних торгів.

Отже, ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» одночасно звертались до державного реєстратора Білоцерківської районної державної адміністрації Київської області, до Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України, до державного нотаріуса Узинської міської державної нотаріальної контори Київської області – Малькевича Л.В., до відділення «Кредитний центр «Білоцерківський «ПАТ «ВТБ Банк» (попри те, що ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» за витягами з ЄДР могли звернутись до реєстраційних служб за місцем реєстрації кожного суб'єкта господарювання).

Системне одночасне звернення різних юридичних осіб до державних органів та до фінансових установ з метою отримання довідок та витягів та одночасне їх отримання є свідченням того, що під час підготовки своїх пропозицій Учасники діяли узгоджено.

5. Відповідно до пункту 6.2 документації Конкурсних торгів, Учасники повинні надати у складі своїх пропозицій інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, які є достатніми для надання послуг по лоту та у випадку відсутності достатньої кількості обладнання та матеріально-технічної бази учасник подає гарантійний лист-зобов'язання, що у разі визначення його переможцем учасник забезпечить

навчальні заклади, вказані у лоті, належним обладнанням та матеріально-технічною базою для забезпечення надання послуг відповідно до умов Документації Конкурсних торгів.

Жодних зразків, форм та шаблонів надання такої інформації Замовником не визначено. Отже, Учасники повинні були на власний розсуд та на власні вподобання підготувати зазначену інформацію.

Проаналізувавши надану Учасниками інформацію про наявність обладнання та матеріально технічної бази Відділенням встановлено, що дана інформація, зокрема спосіб її викладу містить ряд спільних ознак, зокрема:

- інформацію подано у формі таблиць;
- однакова кількість таблиць (по три у кожного з Учасників) та спосіб їх заповнення містять нехарактерну схожість;

- таблиці мають схожі назви: «Обладнання та малоцінний інвентар» у ТОВ «Статпостач» та «Обладнання та малоцінного інвентарю» у ТОВ «Візит», тобто назви відрізняються тільки за відмінками; «Автотранспорт: (орендований)» у ТОВ «Статпостач» та «Автотранспорт» у ТОВ «Візит»;

- таблиці у ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» складаються з однакової кількості стовпчиків (*п'яти*), які мають однакові або дуже подібні назви, зокрема таблиця 1 (стовпчик 2 має назву «*Назва*», стовпчик 3 – «*Кількість одиниць*» у ТОВ «Візит» та «*Кількість одиниць (шт.)*» у ТОВ «Статпостач», стовпчик 4 - «*Підстава використання (власний, орендований)*», стовпчик 5 - «*Стан*»);

Наявність таких збігів в оформленні документів, які входять до складу Пропозицій ТОВ «Статпастач» і ТОВ «Візит» була б неможлива за умови, якщо б Учасники самостійно готували вказані документи та без обміну інформацією.

В ході розслідування, Відділенням було виявлено, що ТОВ «Статпостач» для підтвердження інформації про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази для надання послуг по лоту надало копії документів, що підтверджують право володіння/користування учасника вказаними об'єктами матеріально-технічної бази, зокрема, договір 03.12.2012 № 03/12-12 (надалі – Договір оренди) з приватним підприємством «МФК Звягель» (надалі – ПП «МФК Звягель» або Підприємства) на оренду виробничих приміщень, площею 251,5 кв.м, які знаходяться за адресою: Новоград-Волинський район, с. Ярунь, вул. Шевченка 36.

В ході збирання доказів у справі Відділенням на адресу ПП «МФК-Звягель» було направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 22.01.2016 № 02-05/196 стосовно Договору оренди, укладеного між ТОВ «Статпостач» та ПП «МФК-Звягель».

Проаналізувавши отриману від Підприємства інформацію (листи від 29.01.2016 № 30, вх. від 02.02.2016 № 0-11-214 та від 10.02.2016 № 32, вх. від 15.02.2016 № 01-11-385) Відділенням встановлено, що ПП «МФК-Звягель» не уклало Договору оренди з ТОВ «Статпостач». Крім того, Підприємство повідомило, що за адресою об'єкта Договору оренди знаходиться не зазначені ТОВ «Статпостач» виробничі приміщення площею 250 кв.м, а житловий будинок площею 60 кв.м, в якому проживає мати директора ПП «МФК-Звягель».

Отже, ТОВ «Статпостач» надало документи на підтвердження наявності достатньої матеріально-технічної бази учасника для надання послуг з постачання готової їжі, які мають ознаки підробки. Тобто, переможець торгів по лотах № 13, № 16, № 17, № 19 фактично не мав технічної можливості виконувати свої зобов'язання за договором про закупівлю послуг за державні кошти без допомоги стороннього суб'єкта господарювання.

6. Відповідно до пункту 7.4. розділу III документації Конкурсних торгів для підтвердження наявності необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі Учасникам необхідно надати калькуляції вартості послуг з харчування з обов'язковим визначенням грошового та відсоткового («процентного» у Замовника) співвідношення вартості сировини/продуктів харчування та розміру націнки до ціни

пропозиції, відсоткового значення розміру націнки до вартості сировини, причому по націнці (надбавці) окремо визначаються показники у грошовому та процентному виразі по окремих видах витрат до грошового розміру націнки (при такому обрахуванні розмір націнки складає 100%), при цьому окремо виділяється розмір прибутку та витрати на оплату послуг осіб, які залучаються до виконання договору.

«СТАТПОСТАЧ»
03057, м. Київ 890, Солом'янська, 17 код ЄДРПОУ 37485328,
РНОДН: 2600601014483 у ПАТ «НТБ Банк» МФО 321767

Вих. № 2/2 від 12.12.2012р.

Калькуляція вартості послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення по ЛОУ № 13 Смілянського району Житомирської області на період 2013р.

Склад витрат	Розмір витрат	У відсотковому вираженні, %
Ціна пропозиції	6 392 001,00	✓
Розмір витрат на придбання продуктів	5 608 261,74	86,06%
Розмір експлуатаційних витрат	833 739,26	13,04%
Середній розмір націнки на продукти харчування, %	15,00%	
Склад експлуатаційних витрат	833 739,26	100,00%
Електроенергія	129 749,71	15,53%
Газ	26 612,91	3,18%
Холодна та гаряча вода	62 613,82	7,51%
Опалення	70 450,97	8,45%
Витрати на оплату праці	287 640,05	34,50%
Відрахування до Пенсійного фонду	100 894,88	12,09%
Витрати на приміщення	8 754,26	1,05%
Витрати на ремонт обладнання	7 920,52	0,95%
Транспортні витрати	98 964,85	11,87%
Витрати на обслуговування персоналу	4 792,31	0,57%
Придбання спецодеж та інвентаря	6 503,17	0,78%
Платежі до бюджету	8 087,27	0,97%
Прибуток	16 174,54	1,94%

Директор: Ціликівка Л.В.
Головний бухгалтер: Бовк М.В.

Фотокопія 12. Калькуляція
ТОВ «Статпостач»

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВІЗИТ»
03057, м. Київ 890, Солом'янська, 17 код ЄДРПОУ 37485328,
РНОДН: 2600601014483 у ПАТ «НТБ Банк» МФО 321767

Вих. № 2/2 від 12.12.2012р.

Калькуляція вартості послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення по ЛОУ № 13 Смілянського району Житомирської області на період січень-грудень 2013

Склад витрат	Розмір витрат	У відсотковому вираженні, %
Ціна пропозиції	8 021 517,00	✓
Розмір витрат на придбання продуктів	6 915 100,86	86,21%
Розмір експлуатаційних витрат	1 106 416,14	13,79%
Середній розмір націнки на продукти харчування, %	15,00%	
Експлуатаційних витрат	1 106 416,14	100,00%
Витрати на оплату праці	378 504,96	34,21%
Відрахування до Пенсійного фонду	138 191,38	12,49%
Транспортні витрати	128 786,84	11,64%
Електроенергія	177 137,22	16,01%
Газ	36 733,02	3,32%
Холодна та гаряча вода	86 914,31	7,86%
Опалення	92 053,82	8,32%
Витрати на приміщення	10 621,59	0,96%
Витрати на ремонт обладнання	10 732,24	0,97%
Придбання спецодеж та інвентаря	3 974,05	0,36%
Платежі до бюджету	9 738,46	0,88%
Прибуток	10 510,95	0,95%
	20 468,70	1,85%

Директор ТОВ «Візит»: Глущенко Т.А.
Головний бухгалтер ТОВ «Візит»: Дем'янська С.І.

Фотокопія 13. Калькуляція
ТОВ «Візит»

Отже, Замовником визначені лише вимоги до інформації, яка повинна бути викладена у калькуляціях, проте не визначено її форми.

На виконання зазначеної вимоги Учасники у складі своїх Пропозицій надали калькуляції вартості послуг, проаналізувавши які, Відділенням виявлено спільні помилки та особливості в оформленні (див. фотокопії 12 та 13):

- калькуляції сформовані в один день – **12.12.2012.**
- в оформленні таблиці калькуляції вартості послуг передбачено стовпчик із ймовірним зазначенням нумерації складових витрат. Натомість в обох Учасників зазначений стовпчик не заповнений, а також відсутній його заголовок;
- назва стовпчика «Розмір витрат» у таблиці калькуляції вартості послуг розміщена у верхній частині комірки, в той час як інші назви стовпчиків мають центральне положення по горизонталі у відповідних комірках;
- у назві стовпчика «Розмір витрат» у таблиці калькуляції вартості послуг відсутнє значення чисел, а саме «грн», які занесені у зазначений стовпчик, що унеможливило ідентифікацію значення самих чисел. Також, значення відсутнє і поруч з числами (сумою витрат), що занесені у зазначений стовпчик;
- назва четвертого стовпчика таблиці Учасників має наступний вигляд: «У відсотковому вираженні, %». Зважаючи на це, внесені Учасниками до вказаного стовпчика числа мають бути прописані без будь-яких додаткових позначень, що ідентифікують їх значення. Натомість, Учасники прописують числові значення у стовпчику «У відсотковому вираженні, %» із значком «%», що дублює заголовок стовпчика;
- складові експлуатаційних витрат калькуляції вартості послуг в обох Учасників прописані курсивом, в той час як інші статті витрат прописані звичайним шрифтом;
- у четвертому рядку таблиць зазначено: «Розмір експлуатаційних витрат», тобто ТОВ «Статпостач» та ТОВ «Візит» допущено однакову помилку, додано літеру «і» до слова «експлуатаційних».
- Замовник чітко вказав: «...з обов'язковим визначенням грошового та процентного співвідношення вартості сировини/продуктів харчування та розміру націнки до ціни пропозиції...», при цьому, в обох Учасників до складу експлуатаційних витрат включено:

електроенергію, газ, холодну та гарячу воду, опалення, витрати на оплату праці, відрахування до Пенсійного фонду, витрати на приміщення, витрати на ремонт обладнання, транспортні витрати, витрати на обслуговування персоналу, придбання спецодягу та інвентаря, платежі до бюджету, прибуток.

Разом з тим, слід зазначити, що перелік статей калькуляцій і склад витрат, що входять у такі калькуляційні статті, кожне підприємство встановлює самостійно та закріплює їх у наказі про облікову політику підприємства. А основою для складання калькуляції на підприємстві є технічно обґрунтовані норми витрат матеріалів і трудових витрат, стандарти й технічні умови, установлені для відповідної продукції (послуги), що затверджуються на підприємствах керівником або зазначені в нормативних документах.

Враховуючи те, що калькуляції вартості товарів (робіт, послуг) складаються на основі управлінського обліку (який направлений на контроль за формуванням собівартості і калькулюванням продукції) та той факт, що його дані є комерційною таємницею, розголошення якої може нанести шкоду підприємству, виявлена Відділенням повна ідентичність калькуляцій, поданих Учасниками у складі своїх Пропозицій, є свідченням обміну інформацією між Учасниками на етапі підготовки цінових пропозицій.

Тобто, найголовніший критерій оцінки – ціна Учасниками не приховувався один від одного з огляду на що, конкуренція між ними була усунута.

7. Ще одним фактом, який свідчить про узгодженість поведінки Учасників під час підготовки Пропозицій Конкурсних торгів є отримання ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» гарантій забезпечення конкурсних торгів (надалі – гарантії) в одній установі - **публічному акціонерному товаристві Банк «Контракт» (надалі – ПАТ Банк «Контракт»)**, в один день **05.12.2012** та з послідовними вихідними номерами листів:

- лист, яким видана гарантія ТОВ «Візит» має вихідний номер № 31/07-9432;
- лист, яким видана гарантія ТОВ «Статпостач» має вихідний номер № 31/07-9433.

Крім того, присвоєні ПАТ Банк «Контракт» номери гарантій, виданих Учасникам також мають послідовні номери:

- гарантія видана ТОВ «Візит» має № 2215/12-ТГ;
- гарантія видана ТОВ «Статпостач» має № 2214/12-ТГ-1.

За інформацією, наданою ПАТ Банк «Контракт» листом від 19.07.2013 № 162/03-4155 (вх. від 22.07.2013 № 2857), Відділенням встановлено, що ТОВ «Статпостач» отримало дві банківських гарантії від 05.12.2012:

- за № 2214/12-ТГ-1 на суму 339 100 (триста тридцять дев'ять тисяч сто) гривень, що відповідає сумі, визначеній Замовником по лотах № 13, 16, 17 та 19;
- за № 2214/12-ТГ-2 на суму 1 246 200 (один мільйон двісті сорок шість тисяч двісті) гривень.

Варто зазначити, що у своїй пропозиції Конкурсних торгів ТОВ «Статпостач» подало тільки одну з отриманих гарантій (гарантія від 05.12.2012 № 2214/12-ТГ-1), яка відповідала лотам, **за якими в подальшому воно отримало перемогу (лот № 13, № 16, № 17, № 19)**. По тих лотах, за якими в подальшому перемогу отримало ТОВ «Візит» (лот № 6, № 8, № 12, № 15, № 18, № 20, № 22, № 27), ТОВ «Статпостач» не подало гарантію забезпечення торгів (хоча вона була в наявності), у зв'язку з чим пропозиції ТОВ «Статпостач» по лотах № 6, № 8, № 12, № 15, № 18, № 20, № 22, № 27 були відхилені.

Суб'єкт господарювання, який приймає участь у конкурсній процедурі закупівлі, за умови дійсного змагання, прагне отримати перемогу у процедурі закупівлі та з метою уникнення можливості відхилення його пропозиції, надавав би у складі своєї пропозиції усі документи, які б могли підтвердити його кваліфікацію.

Зазначена нетипова поведінка суб'єктів господарювання є свідченням попередньої домовленості між ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» стосовно розподілу лотів, за якими вони планували отримати перемогу в Конкурсних торгах.

Про домовленості Учасників стосовно розподілу лотів, за якими вони планували

отримати перемогу у Конкурсних торгах свідчить також наступне.

В рамках Конкурсних торгів Замовник закуповував послуги з постачання готової їжі – 75 лотів, при цьому **ціни** ТОВ «Візит» по лотах, за якими перемогу отримало ТОВ «Статпостач», є значно вищими, зокрема по лотах № 13, № 16 та № 19 ціни ТОВ «Візит» більші за ціни ТОВ «Статпостач» на **39 %** (до виправлення помилки по лотах № 13 та № 19) (див. Таблицю 1).

Таблиця 1

	Цінові пропозиції ТОВ «Статпостач»		ТОВ «Візит» (без ПДВ), грн	Співвідношення цінових пропозицій ТОВ «Візит» (до виправлення) до цінових пропозицій ТОВ «Статпостач»		Співвідношення цінових пропозицій ТОВ «Візит» (після виправлення) до цінових пропозицій ТОВ «Статпостач»	
	До виправлення, (без ПДВ), грн	Після виправлення, (без ПДВ), грн		У відсотках	Коефіцієнт	У відсотках	Коефіцієнт
ЛОТ 13	5 765 025,00	6 392 001,00	8 021 517,00	39	0,72	25,5	0,80
ЛОТ 16	7 679 085,00		10 697 083,00	39	0,72	39	0,72
ЛОТ 17	2 243 460,00		2 251 687,00	0,367	1	0,367	1
ЛОТ 19	9 044 745,00	10 044 312,00	12 584 541,00	39	0,72	25,3	0,80

Спільна система обчислення в цінах, не є природною і не може виникнути випадково при формуванні цін. Ціна на продукцію формується продавцем з урахуванням суми витрат різних видів ресурсів (сировини, праці, основних засобів, послуг, грошей, транспортних послуг тощо), очікуваного прибутку, дій покупців та інших продавців.

Отже, зазначене, а саме збільшення/зменшення цін на однакові коефіцієнти (0,72 та 0,80 (після виправлення) виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

8. За інформацію, яка міститься у зверненні народного депутата України Пехова В.А. від 26 грудня 2012 року № 8/2012 Відділенням з'ясовано, що Мінсоцполітики було проведено процедуру закупівлі послуг з постачання готової їжі (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення, згідно з оголошенням № 055482 опублікованим в інформаційному бюлетні «Вісник державних закупівель» від 27.01.2012 № №12/8 (614/8) (надалі – Конкурсні торги 2), за результатами якої переможцем торгів по лотах № 5, 7, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 26 було визнано ТОВ «Статпостач».

За інформацією Лугинської державної адміністрації Житомирської області (лист від 14.12.2012 № 1/844) (надалі – Адміністрація) ТОВ «Статпостач» здійснювало постачання готової їжі для харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи у

навчальних закладах Лугинського району Житомирської області, в рамках договору укладеного за результатами Конкурсних торгів-2. При цьому, Адміністрацією було надано інформацію, що ціни ТОВ «Статпостач» на продукти харчування були значно завищені по відношенню до середньостатистичних цін, які діяли навіть після укладення вказаного договору, зокрема у вересні-жовтні спостерігалось перевищення цін ТОВ «Статпостач» на: м'ясо яловиче – на 88,26 %; масло вершкове – на 63,07 %; м'ясо свинне – на 82,11 %; цукор-пісок – на 101,8 %; яйця – 126,66 %; ковбаса варена – на 73,15 %; м'ясо птиці – на 80,99 %; молоко – на 22,35 %.

Разом з тим, за інформацією, наданою Мінсоцполітики (лист від 24.05.2016 № 151/0/15-16/23, вх. від 30.05.2016 № 01-11-1448) у пропозиції ТОВ «Статпостач», яка подавалася для участі у Конкурсних торгах-2, послуги, зокрема в Лугинському районі Житомирської області надавалися за наступними цінами:

Таблиця 2

Вікова категорія дітей	Ціна за 1 діто-день по віковій категорії ТОВ «Статпостач» (без ПДВ), грн
Віком – 6-10 років	10,18
Віком 10-14 років	11,29
Віком 14-17 років	12,67

З метою з'ясування середньостатистичних цін по Житомирській області за період листопад-грудень 2012 року (період проведення Конкурсних торгів), на адресу Адміністрації було надіслано запит від 13.04.2016 № 02-05/1317 про надання інформації стосовно цін на продукти харчування.

Листом від 18.04.2016 № 6-10/508 (вх. від 25.04.2016 № 01-11-1298) Адміністрація надала запитувану інформацію, в процесі опрацювання якої Відділенням було з'ясовано, що у період проведення Конкурсних торгів середні ціни на аналогічні продукти виросли на: м'ясо яловиче – 4,03 %; масло вершкове – 14,17 %; м'ясо свинне – 9,17 %; цукор-пісок – 8,72 %; яйця – 14,67 %; ковбаса варена – 2,06 %; м'ясо птиці – 0,4 %; молоко – 0,26 %. Наведена інформація відображена у Таблиці 3.

Таблиця 3

Назва продукту	Ціни за якими ТОВ «Статпостач» здійснювало постачання продукції (Конкурсні торги-2), грн	Середні ціни у період виконання договору (Конкурсні торги-2), грн	Перевищення цін ТОВ «Статпостач» у період виконання договору (Конкурсні торги-2) від середніх цін, %	Середні ціни у період проведення Конкурсних торгів, грн	Зростання середніх цін під час проведення Конкурсних торгів та Конкурсних торгів 2, %
1	2	3	4	5	6
М'ясо яловиче	54,9	103,36	88,27	57,11	4,03
Масло вершкове	57,5	94,13	63,7	65,65	14,17
М'ясо свинне	46,57	84,81	82,11	50,84	9,17
цукор-пісок	6,11	12,33	101,8	5,62	8,72
Яйця (1 шт.)	0,75	1,7	126,67	0,86	14,67
Ковбаса варена	35,95	62,25	73,16	36,69	2,06
М'ясо птиці	22,52	40,76	81	22,43	0,4
Молоко	7,65	9,36	22,35	7,67	0,26

Таким чином, ціни ТОВ «Статпостач» значно перевищували середньоринкові ціни в Житомирській області як в період проведення Конкурсних торгів 2, так і в період проведення Конкурсних торгів.

Разом з тим, вартість харчування дітей у ціновій пропозиції ТОВ «Візит» була значно більшою ніж у ціновій пропозиції ТОВ «Статпостач» у період проведення Конкурсних торгів, зокрема вартість харчування дітей у Лугинському районі Житомирської області ТОВ «Візит» за один діто-день **по віковій категорії 6-10 років** більша за запропоновану ТОВ «Статпостач» на **36 %**; **по віковій категорії – 10-14 років** на **33,62 %**; **по віковій категорії – 14-17 років** на **19,93 %**. (див. Таблиця 4)

Таблиця 4

Вікова категорія дітей	Ціна за діто-день ТОВ «Статпостач» у Конкурсних торгах 2	Ціна за діто-день ТОВ «Статпостач» у Конкурсних торгах	Перевищення ціни діто-дня ТОВ «Статпостач» у Конкурсних торгах 2 до цін у Конкурсних торгах	Ціна за діто-день ТОВ «Візит» у Конкурсних торгах	Зростання цін за діто-день ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» у Конкурсних торгах
1	2	3	4	5	6
6-10 років	10,18 грн	9,03 грн	12,74 %	12,27 грн	36 %
10-14 років	11,29 грн	10,14 грн	11,34 %	13,55 грн	33,62 %
14-17 років	12,67 грн	11,99 грн	5,67 %	14,38 грн	19,93 %

При цьому, слід зазначити, що середньоринкова вартість продуктів харчування в інших адміністративних одиницях також не зазнавала значних змін у цей період, оскільки основними факторами, які впливають на рівень цін є сезонність, вартість паливно-мастильних матеріалів, валютний курс тощо.

Однак, цінові пропозиції ТОВ «Статпостач» по інших досліджуваних регіонах Конкурсних торгів (зокрема лоти № 13, 17 та 19) навіть перевищували вартість харчування у Лугинському районі. При тому, що цінові пропозиції ТОВ «Візит» по інших досліджуваних районах Конкурсних торгів від вартості харчування дітей у Лугинському районі не відрізнялись.

Такий підхід до формування цінових пропозицій Учасників, що неможливо пояснити дійсними чинниками, які можуть вплинути на зміну вартості складових послуг з харчування, свідчить про формальний підхід до встановлення вартості послуг з харчування дітей, який не є економічно обґрунтованим, а спрямований на розподіл перемоги у лотах шляхом узгодження дій.

Отже, при незначному зростанні середньоринкових цін на продукти харчування у відповідному регіоні між періодом проведення Конкурсних торгів 2 та Конкурсних торгів в діапазоні від 0,26 до 14,67 %, цінова пропозиція за діто-день, запропонована ТОВ «Статпостач» для участі у Конкурсних торгах, хоч і була нижчою по різним віковим категоріям (від 5,67 до 12,74 %) порівняно з минулим періодом, проте, закладені в неї ціни, на продукти харчування, на підставі яких вона формувалася, значною мірою перевищували діапазон середньоринкових цін.

При цьому, цінова пропозиція за діто-день ТОВ «Візит» при тому ж незначному зростанні середньоринкових цін у діапазоні **від 0,26 до 14,67 %** протягом відповідного періоду, значною мірою перевищувала їх, оскільки була вищою за цінову пропозицію

за діто-день ТОВ «Статпостач» у діапазоні від **19,93 до 36 %**.

Отже, наведене свідчить, що узгоджені дії ТОВ «Статпостач» та ТОВ «Візит», якими конкуренція була змінена на координацію поведінки, дали змогу Учасникам пропонувати цінові пропозиції, в основу яких були закладені ціни на продукти, що значною мірою перевищували середньоринкові, які діяли у відповідний період.

9. Також за результатами аналізу інформації щодо банківських операцій, було виявлено, що ТОВ «Візит» надало безвідсоткову поворотну фінансову допомогу ТОВ «Статпостач» (напередодні, під час та після проведення Конкурсних торгів) на загальну суму 2 260 000 гривень (див. Таблиця 6).

Таблиця 6

Платник	Отримувач	Дата пере- рахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	22.10.2012	200 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	23.10.2012	250 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	23.10.2012	50 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	24.10.2012	230 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	25.10.2012	230 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	29.10.2012	130 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	08.11.2012	140 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	08.11.2012	130 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	08.11.2012	150 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	08.11.2012	200 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	08.11.2012	200 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	08.11.2012	130 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	12.12.2012	50 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	11.02.2013	50 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»	11.02.2013	80 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога
ТОВ «Візит»	ТОВ «Статпостач»»	12.02.2013	40 000	Безвідсоткова фінансова поворотна допомога

З огляду на те, що в даних випадках надання фінансової допомоги було безвідсотковим, що само по собі суперечить основній меті створення суб'єктів господарювання (отримання прибутку від діяльності), наведене доказує наявність тісних та пов'язаних господарських відносин між ними, які проявились під час участі у Конкурсних торгах у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Відповідні господарські відносини між ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» свідчать про те, що Учасники були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один

одного, що в свою чергу, призвело до узгодження дій під час участі у Конкурсних торгах та обміну інформацією для забезпечення перемоги у вказаній процедурі ТОВ «Статпостач».

11. За результатами аналізу довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що подавали Учасники у складі своїх Пропозицій та інформації, отриманої від Державної податкової інспекції у Солом'янському районі головного управління ДФС у місті Києві (лист від 24.05.2016 № 3202/9/26-58-09-02-02, вх. від 30.05.2016 № 01-08-1447), Відділенням було встановлено, що протягом 2012 року (в тому числі, і на момент проведення Конкурсних торгів) у ТОВ «Статпостач» та ТОВ «Візит» працювало 98 спільних працівників.

Разом з тим, за результатами аналізу наданої інформації було встановлено, що заступник директора ТОВ «Візит» **Дмитрович Олександр Анатолійович** в першому кварталі 2013 року, тобто одразу по завершенню Конкурсних торгів, отримав від ТОВ «Статпостач» дохід в розмірі 1 320 087,50 грн та в четвертому кварталі 2013 року – 44 500,00 грн.

У ході збирання доказів у справі, Відділенням також було виявлено, що починаючи з 30 січня 2013 року директором ТОВ «Статпостач» значиться **Повстяна Оксана Василівна, яка раніше працювала у ТОВ «Візит» на посаді менеджера.**

Крім того, за інформацією, отриманою від Управління Пенсійного фонду України в Солом'янському районі м. Києва (лист від 27.01.2016 № 1195/07, вх. від 01.02.2016 № 01-06-199), страхові внески за Цілицьку Людмилу Вікторівну, яка на період проведення Конкурсних торгів була директором ТОВ «Статпостач», починаючи з лютого 2013 року почало сплачувати ТОВ «Візит».

За результатами аналізу інформації, отриманої від Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції головного управління ДФС у Київській області (лист б/н, вх. від 16.06.2016 № 01-08-1606) встановлено, що **Хмеда Наталія Миколаївна, Аврамчук Лариса Борисівна та Коновалова Інна Іванівна**, які в період проведення Конкурсних торгів значилися бухгалтерами ТОВ «Статпостач», одразу по завершенні Конкурсних торгів почали працювати у ТОВ «Візит».

Отже, ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» тісно пов'язані між собою не тільки господарськими відносинами, але й спільними працівниками. І саме в процесі здійснення таких відносин у суб'єктів господарювання виникають додаткові можливості для обміну інформацією та узгодження спільної поведінки, яка виключає конкурентну складову, під час участі у Конкурсних торгах.

12. В ході аналізу отриманих від ПАТ Банк «Котракт» документів, зокрема договору банківського рахунку від 04 травня 2012 року № 12311-00 (надалі – Договір) між ТОВ «Статпостач» та ПАТ Банк «Контракт» Відділенням було виявлено, що ТОВ «Статпостач» в *розділі 10. Реквізити та підписи сторін* Договору своєю фактичною адресою зазначає **вул. Заводську, буд. 23 А,У, м. Узин, Білоцерківський р-н, Київської області**, тобто юридичну і фактичну адресу ТОВ «Візит».

Крім цього, в ряді судових рішень, в яких однією зі сторін процесу виступало ТОВ «Статпостач», зокрема в ухвалі господарського суду Чернігівської області про повернення позовної заяви від 27 червня 2012 року № 02-02/5028/815/2012 та в ухвалі Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області від 23 травня 2013 року у справі № 0616/5036/12 як фактична адреса ТОВ «Статпостач» зазначається **вул. Заводська, 23-а, м. Узин, Білоцерківський район, Київська область.**

Київським міським територіальним відділенням Антимонопольного комітету України в ході проведення позапланової виїзної перевірки (Акт проведення позапланової виїзної перевірки дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції від 04.09.2013 № 28 та Протокол перевірки від 29.07.2013 № 225)

ТОВ «Статпостач» на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у процедурах закупівель за державні кошти у 2012-2013 роках було виявлено, що у приміщенні за адресою м. Київ, вул. Смоленська 17 вказаний суб'єкт господарювання не знаходиться щонайменше три роки.

Тобто, на період листопада-грудня 2012 року ТОВ «Статпостач» не знаходилося за адресою, яку вказувало у своїй Пропозиції Конкурсних торгів.

Таким чином, зазначене свідчить, що ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» щонайменше в період 2012-2013 року фактично знаходилися за однією адресою: **вул. Заводська, 23-а, м. Узин, Білоцерківський район, Київська область.**

Дана обставина також вказує на те, що ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» мали можливість узгодити умови участі у Конкурсних торгах.

Отже, ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» під час підготовки документів та участі в Конкурсних торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 937/79-р-02-05-15 складено подання від 22.07.2016 № 74/ПС-02-05 з попередніми висновками у зазначеній справі (надалі – Подання).

Листом від 22.07.2016 № 02-05/2496 копію Подання було направлено на юридичну адресу ТОВ «Візит». Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510027682 ТОВ «Візит» отримало копію Подання 26 липня 2016 року.

Листом від 22.07.2016 № 02-05/2495 копію Подання було направлено на юридичну адресу ТОВ «Статпостач». Зазначений лист було повернуто УДППЗ «Укрпошта» до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання».

Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ, на веб-сайті Комітету 19.08.2016 було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 937/79-р-02-05-15 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

Заперечень та/або зауважень щодо змісту Подання ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» до Відділення не надали.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Доказами, зібраними у ході розгляду справи, зокрема є:

- спільна система обчислення цінових пропозицій ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит», ідентичність форм калькуляцій вартості послуг, з огляду на що, найголовніший критерій оцінки – ціна, був визначений внаслідок узгодження дій;

- системне одночасне звернення ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» до державних органів, до фінансових установ та нотаріуса з метою отримання довідок та витягів, завірення документів та одночасне їх отримання;
- надання ТОВ «Статпостач» безвідсоткової фінансової допомоги від ТОВ «Візит», в той час як вони позиціонували себе як конкуренти;
- фактичне знаходження ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» за однією адресою;
- значне перевищення цін у пропозиціях Учасників по відношенню до середньоринкових цін;
- ознаки підробки документів одним з учасників з метою приховування невідповідності умовам Конкурсних торгів;
- схожість в оформленні документів Конкурсних торгів.

Сукупність виявлених Відділенням обставин у справі, свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у Конкурсних торгах ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ТОВ «Статпостач» отримало право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Такі дії ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» під час участі у процедурі закупівлі послуг з постачання готової їжі (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення/ код предмету закупівлі 55.52.1/), проведеної Міністерством соціальної політики України у 2012 році, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, а у разі відсутності доходу (виручки) або ненадання відповідачем інформації про дохід (виручку), відповідно до частини п'ятої статті 52 цього Закону, штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Візит» за 2015 рік становить 417 525 694,00 грн.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Статпостач» за 2015 рік відсутня.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Статпостач» і ТОВ «Візит» Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

zareestrovanih u Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (u redaktsii rozporядzhennya Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 29 chervnya 1998 roku № 169-p) (iz zminami i dopovnenniyami), administrativna kolegiya Kyiv's'kogo oblasnogo terytoryal'nogo viddilennya Antimonopol'nogo komitetu Ukraini,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Vyznati dii tovarystva z обмеженою vidpovidal'nistyu «Statpostach» (m. Kyiv, identyfikatsiyniy kod 37485328) ta tovarystva z обмеженою vidpovidal'nistyu «Vizit» (Kyiv's'ka obl., Bilocerkiv's'kyy r-n, m. Uzin, identyfikatsiyniy kod 22206848) pid chas uchasti u Konkurnsnykh torгах (loty № 13, 16, 17 ta 19), yakі provodились Ministerstvom sotsial'noyi polityky Ukraini, zgidno z oghoshenniam № 320714, opublikovanim v informatsiynomu byuletni «Visnik derzhavnykh zakupively» vid 13.11.2012 № 127/4 (729/4), porushenniam, peredbachenim punktom 4 chystyny drugoyi statti 6, punktom 1 statti 50 Zakonu Ukraini «Pro захист ekonomichnoyi konkurntsii» u vyglyadi antikonnkurnentnykh uzgodzhenykh dii, yakі stosuyutsya spotvorennya rezul'tativ torghiv.

2. Za vchynennya porushennya, yakе vykladene v punkti 1 rezolyutivnoyi chystyny tshogo rishennya, vidpovidno do abtsau 2 chystyny drugoyi statti 52 Zakonu Ukraini «Pro захист ekonomichnoyi konkurntsii», naklasty na tovarystvo z обмеженою vidpovidal'nistyu «Statpostach», shtraf u rozmiri 68 000 (shistdesyat visim tysyach) hryveny.

3. Za vchynennya porushennya, yakе vykladene v punkti 1 rezolyutivnoyi chystyny tshogo rishennya, vidpovidno do chystyny p'yatoyi statti 52 Zakonu Ukraini «Pro захист ekonomichnoyi konkurntsii», naklasty na tovarystvo z обмеженою vidpovidal'nistyu «Vizit», shtraf u rozmiri 68 000 (shistdesyat visim tysyach) hryveny.

Zgidno z chystynoyu tret'oyu statti 56 Zakonu Ukraini «Pro захист ekonomichnoyi konkurntsii», shtraf pidlygaе splati u dvomisiychniy strok z dnia otrymannya rishennya.

Vidpovidno do chystyny vosh'moyi statti 56 Zakonu Ukraini «Pro захист ekonomichnoyi konkurntsii» protyagom p'yati dniv z dnia splaty shtrafu sub'ekt gospodaruvannya zobov'yazany nadislati do Kyiv's'kogo oblasnogo terytoryal'nogo viddilennya Antimonopol'nogo komitetu Ukraini dokument, sho pidtverdhuе splatu shtrafu.

Rishennya mozhе buty oskarzheno do gospodar's'kogo sudu mista Kyeva u dvomisiychniy strok z dnia odержannya rishennya.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький