



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

---

«07» червня 2016 року

№ 27

справа № 963/18-р-02-05-16

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи № 963/18-р-02-05-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Інкомм» (ідентифікаційний код 30118003, м. Біла Церква) та товариством з обмеженою відповідальністю «Алеварус» (ідентифікаційний код 33593709, Київська обл., Васильківський р-н, с. Путрівка) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань від 28.04.2016 № 46/ПС-02-05, у зазначеній справі,

**ВСТАНОВИЛА:**

У зв'язку із розглядом звернення Національного антикорупційного бюро України б/н (вх. від 17.03.2016 № 01-08-811) Київським обласним територіальним відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) проводилося дослідження щодо можливого порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Інкомм», ідентифікаційний код 30118003 (надалі – ТОВ «Інкомм») та товариством з обмеженою відповідальністю «Алеварус», ідентифікаційний код 33593709 (надалі – ТОВ «Алеварус») під час участі у процедурі закупівлі частин залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплень і арматури і їхніх частин; механічного устаткування для керування рухом (болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайби), яка проводилася державним підприємством «Укрзалізничпостач» (надалі – ДП «Укрзалізничпостач» або Замовник) у 2015 році [оголошення № 095221 про проведення процедури закупівлі було опубліковано в бюлетені № 219 від 25.03.2015 року на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі»] (надалі – Процедура закупівлі).

Процедура закупівлі проводилась у період дії Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII, в редакції, яка була чинна на 25.03.2015.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) ТОВ «Інкомм», ТОВ «Алеварус» та приватне підприємство «АКОНІТ-ДС» (надалі – ПП «АКОНІТ-ДС») подали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі.

Відповідно до протоколу про розкриття конкурсних пропозицій Процедури закупівлі (30.04.2015), учасниками було запропоновано наступні цінові пропозиції:

- ТОВ «Інкомм» – 77 959 301, 48 грн;
- ПП «АКОНІТ-ДС» – 47 442 720,00 грн;
- ТОВ «Алеварус» – 82 544 642,40 грн;

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.05.2015 № 653/644 пропозицію конкурсних торгів ПП «АКОНІТ-ДС» було відхилено на підставі пункту 3 частини другої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» як таку, яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Таким чином, до оцінки пропозицій були допущені ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» (надалі разом – Учасники).

За результатами проведення Замовником оцінки пропозицій конкурсних торгів (28.05.2015) переможцем визнано ТОВ «Інкомм», з яким Замовник уклав Договір від 25.06.2015 року № ЦХП-05-01415-01 на поставку метизної продукції на суму 77 959 301, 48 грн.

Відповідно до Статуту ТОВ «Інкомм», товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, відокремлене майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатку із своєю назвою, штампи, фірмові бланки, товарні знаки, комерційне найменування та інші реквізити.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Інкомм» є суб'єктом господарювання.

Відповідно до Статуту ТОВ «Алеварус», товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, відокремлене майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатку із своєю назвою, штампи, фірмові бланки, товарні знаки, комерційне найменування та інші реквізити.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Алеварус» є суб'єктом господарювання.

Таким чином, ТОВ «Інкомм» і ТОВ «Алеварус», як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, зокрема, частин залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплень і арматури і їхніх частин; механічного устаткування для керування рухом (болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайби), мають діяти самостійно з метою здобуття перемоги в Процедурі закупівлі завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі, свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «Інкомм» і ТОВ «Алеварус» під час участі у цій процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.04.2016 № 18-р розпочато розгляд справи № 963/18-р-02-05-16 за ознаками порушення ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

У ході збирання та аналізу доказів у справі № 963/18-р-02-05-16, направлених на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування всіх обставин справи встановлено наступне.

1. У складі своїх пропозицій ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» на виконання вимог документації торгів подавали договори страхування фінансових ризиків № 1511682 та № 1511683 відповідно, укладені в один і той самий день 27 квітня 2015 року з одним страховиком – **приватним акціонерним товариством «Здорово».**

Таким чином, Учасники в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів надали договори страхування фінансових ризиків з одним й тим самим страховиком, незважаючи на те, що ринок надання страхових послуг є конкурентним, укладені в один день та за послідовними номерами, що є свідченням узгодження дій Учасників під час підготовки своїх пропозицій.

В ході аналізу руху коштів по рахункам ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» виявлено, що кошти для оплати страхових сум за договорами № 1511682 та № 1511683 отримані Учасниками від товариства з обмеженою відповідальністю «Люксвен», (надалі – ТОВ «Люксвен») в один день – **28 квітня 2015 року.** При цьому, на момент здійснення цих платежів власних коштів на рахунках Учасників було недостатньо для оплати послуг.

Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР) на запит від **30.03.2016** за № **1000790146** ТОВ «Люксвен» станом на 28 квітня 2015 року було співзасновником ТОВ «Алеварус» із часткою у статутному капіталі Товариства 98 %.

Тобто, ТОВ «Люксвен», на момент проведення Процедури закупівлі, мало вирішальний вплив на господарську діяльність ТОВ «Алеварус». Така обставина передбачає можливість обміну інформацією між ТОВ «Люксвен» та ТОВ «Алеварус», спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку тощо.

Таким чином, в ході підготовки пропозицій конкурсних торгів співзасновник одного з Учасників перераховував грошові кошти не тільки ТОВ «Алеварус», а й ТОВ «Інкомм», тобто прямому конкуренту на Процедурі закупівлі для сплати страхових сум за виконання вимог документації торгів.

2. За інформацією, наданою ТОВ «Інкомм» листом від 31.03.2016 № 28/16 (вх. від 01.04.2016 № 01-11-958) на вимогу голови Відділення від 22.03.2016 № 02-05/999 (надалі – Вимога), між ТОВ «Люксвен» та ТОВ «Інкомм» було укладено договір про надання консультаційних послуг: договір від 29.05.2014 № 29-11, вартістю послуг **30 600 000,00** гривень та строком до **31.01.2015 року** (надалі – Договір 1).

Крім того, ТОВ «Інкомм» у відповідь на Вимогу зазначило, що на момент проведення Процедури закупівлі між ТОВ «Інкомм» та товариством з обмеженою відповідальністю «Вієн ЛТД», ідентифікаційний код 39608191 (надалі – ТОВ «Вієн ЛТД») було укладено договір від 01.04.2015 № 324 про надання юридичних послуг, який зокрема стосувався і підготовки документації для участі у Процедурі закупівлі.

В ході аналізу зазначеного договору, Відділенням було встановлено, що підписантами даного договору були **директор ТОВ «Інкомм» Богдан Н.А.** та **директор ТОВ «Вієн ЛТД» Синяньська В.М**

Разом з тим, після ознайомлення Національним антикорупційним бюро України (надалі – НАБУ або Бюро) з матеріалами справи, а саме відповіддю ТОВ «Інкомм» на Вимогу, Відділення отримало інформацію від Бюро, лист від 11.04.2016 № 043-076/10606 (вх. від 11.04.2016 № 01-08/1033), де було зазначено, що договір між ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Вієн ЛТД» має ознаки фіктивності.

Так, за інформацією, наданою Бюро, Синяньська Віта Миколаївна не могла підписати вказаний договір, оскільки згідно з інформацією з ЄДР (запит від 05.04.2016 № 1000810062) була призначена керівником ТОВ «Вієн ЛТД» з **05 листопада 2015 року.** Директором ТОВ «Вієн ЛТД», на момент укладення договору був **Поєрель Ігор Олександрович** (витяг з ЄДР від 05.04.2016 № 1000810049).

Крім того, відповідно до довідки від 05 квітня 2016 року, складеної НАБУ за результатами аналізу показань Поєреля Ігоря Олександровича, ТОВ «Вієн ЛТД» навіть фактично не могло надавати юридичні послуги, оскільки вказаний суб'єкт господарювання є фіктивним і не здійснює господарської діяльності.

Разом з тим, за інформацією, наданою НАБУ листом від 17.03.2016 № 043-076/7172 (вх. від 17.03.2016 № 01-08-811), між ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Люксвен», крім Договору 1 було укладено:

договір про надання консультаційних послуг від 05.01.2015 № 05-01, вартістю послуг **500 000,00** гривень та строком до **31.12.2015 року** (надалі – Договір 2);

договір про надання консультаційних послуг від 05.01.2015 № 05-01, вартістю послуг **168 000,00** гривень та строком до **31.03.2015 року** (надалі – Договір 3).

В ході аналізу зазначених договорів Відділенням встановлено, що предметом вказаних договорів є пошук ТОВ «Люксвен» тендерів, аналіз та оцінка економічної доцільності в тендері; підготовка тендерної документації, відповідно до нормативно-правових актів українського законодавства, які регламентують державні закупівлі; підготовка тендерних пропозицій, професійне оформлення конкурсної заявки, згідно вимог організатора торгів, укладення договору про закупівлю, надання інформаційної підтримки при підготовці пакету документів в технічній частині.

Таким чином, між ТОВ «Інкомм» та співзасновником ТОВ «Алеварус» (ТОВ «Люксвен») існували договірні відносини, які безпосередньо стосувалися пошуку процедур закупівель та підготовки всіх необхідних документів для участі у цих процедурах закупівель.

Даний факт є прямим свідченням того, що Учасники заздалегідь планували та узгоджували умови участі у торгах, зокрема у Процедурі закупівлі.

3. Крім того, додатковим свідченням узгодження дій Учасників під час участі у Процедурі закупівлі є виявлені Відділенням факти укладання між ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Люксвен» договорів:

- № 30/12 від 30.12.2014 року **про надання безвідсоткової позики**, за яким ТОВ «Інкомм» надає безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «Люксвен» у розмірі **20 000 000,00** гривень, а ТОВ «Люксвен» зобов'язується повернути позику не пізніше **30.12.2016 року**;

- № 26/03 від 26.03.2014 року **про надання безвідсоткової позики**, за яким ТОВ «Люксвен» надає безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «Інкомм» у розмірі **10 000 000,00** гривень, а ТОВ «Інкомм» зобов'язується повернути позику не пізніше **26.03.2015 року**;

- № 26/03 від 26.03.2014 року **про надання безвідсоткової позики**, за яким ТОВ «Люксвен» надає безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «Інкомм» у розмірі **50 000 000,00** гривень, а ТОВ «Інкомм» зобов'язується повернути позику не пізніше **26.03.2016 року**.

Отже, ТОВ «Інкомм» протягом 2014-2015 років мало сталі господарські відносини з юридичною особою, яка пов'язана відносинами контролю з ТОВ «Алеварус».

Господарські відносини між ТОВ «Інкомм» (яке є учасником Процедури закупівлі) та ТОВ «Люксвен» (яке пов'язане з іншим учасником процедури закупівлі – ТОВ «Алеварус» відносинами контролю) свідчать про те, що Учасники були обізнані стосовно господарської діяльності один одного, що, в свою чергу, призвело до узгодження дій під час участі у Процедурі закупівлі та обміну інформацією для забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «Інкомм».

4. За інформацією, отриманою від ТОВ «Алеварус» (лист від 11.04.2016 № 11/04-16, вх. від 11.04.2016 № 01-11-1047), на вказаному підприємстві протягом 2014-2015 років інших працівників, крім директора не значилося, нарахування заробітної плати відбувалося виключно директору ТОВ «Алеварус».

Аналізом руху коштів ТОВ «Алеварус» протягом 2014-2015 років встановлено, що реальної господарської діяльності товариство не здійснювало, існувало за рахунок періодичного отримання грошових коштів від ТОВ «Люксвен» та товариства з обмеженою відповідальністю «Союз-Енерго» ідентифікаційний код 30320152, (надалі – ТОВ «Союз-Енерго»), зокрема протягом 2013-2016 років (в тому числі і в період проведення Процедури закупівлі) ТОВ «Алеварус» отримало грошові кошти від ТОВ «Союз-Енерго» на загальну суму 227 000,00 гривень.

Одночасно, Відділенням виявлено, що ТОВ «Союз-Енерго» зареєстроване за юридичною адресою: місто Біла Церква, вулиця Шолом Алейхема, будинок 9, квартира 2, **що співпадає з юридичною адресою ТОВ «Інкомм».**

Крім того, згідно з даними, наданими НАБУ листом від 17.03.2016 № 043-076/7172 (вх. від 17.03.2016 № 01-08-811), **директор ТОВ «Інкомм» Богдан Н.А. була одночасно головним бухгалтером ТОВ «Союз-Енерго».**

Таким чином, в ході розслідування встановлено, що директор одного з Учасників (ТОВ «Інкомм») на період проведення Процедури закупівлі була головним бухгалтером суб'єкта господарювання (ТОВ «Союз-Енерго»), який протягом 2013-2015 років систематично перераховував грошові кошти на рахунок іншого Учасника (ТОВ «Алеварус»).

Отже, виявлений факт також є свідченням обізнаності Учасників стосовно господарської діяльності один одного та узгодженості дій під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі та безпосередньої участі в ній.

5. Проведеним аналізом щодо операцій за рахунками ТОВ «Інкомм» у банках ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», публічному акціонерному товаристві «Укрсиббанк» (надалі – ПАТ «Укрсиббанк»), публічному акціонерному товаристві «Авант-Банк» (надалі – ПАТ «Авант-Банк») встановлено, що між ТОВ «Інкомм», ТОВ «Люксвен» та ТОВ «Союз-Енерго» протягом 2014 – 2015 років відбувалися господарські відносини, які зокрема полягали в отриманні та поверненні безвідсоткових фінансових позик, поворотних фінансових допомог.

Так, ТОВ «Інкомм» з рахунку в ПАТ «Укрсиббанку» протягом 2014 року перерахувало на користь ТОВ «Люксвен» 15 630 000,00 грн; отримало (кредит) від ТОВ «Люксвен» 37 822 000,00 грн.

Протягом 2015 року ТОВ «Інкомм» перерахувало на користь ТОВ «Люксвен», 9 100 000,00 грн; отримало (кредит) від ТОВ «Люксвен» 9 155 000,00 грн.

Аналізом руху коштів ТОВ «Інкомм» по рахунку в ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» виявлено, що протягом 2014-2015 років було здійснено 12 операцій з ТОВ «Союз-Енерго», а також у 2014 році – перерахування на користь ТОВ «Люксвен» 30,7 млн. грн в якості повернення фінансової допомоги та 30 млн. грн згідно з договором № 29-11 від 29.05.2014, ще 6 мільйонів гривень ТОВ «Інкомм» перерахувало на користь ТОВ «Люксвен» за нафтопродукти; у 2015 році – перерахування на користь ТОВ «Люксвен» 3,3 млн. грн за надання консультаційних послуг.

Аналізом руху коштів ТОВ «Інкомм» по рахунку в ПАТ «Авант-Банку» виявлено у 2014 році перерахування коштів на користь ТОВ «Люксвен», у ПАТ «Авант-Банк» загальною сумою 5 млн. грн, у 2015 році – 1,7 млн. грн, отримання коштів з рахунку ТОВ «Люксвен» у ПАТ «Авант-Банк» загальною сумою 2 125 000,00 гривень.

Таким чином, наявність господарських відносин між ТОВ «Інкомм», ТОВ «Люксвен» (як співзасновника ТОВ «Алеварус», який має вирішальний вплив на господарську діяльність останнього) та ТОВ «Союз-Енерго» свідчать про те, що Учасники були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності один одного, що, в свою чергу передбачає обмін інформацією, спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку тощо. В результаті таких відносин Учасники мали можливість узгодити умови участі у Процедурі закупівлі.

6. У складі документів кваліфікаційної частини пропозиції ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» містяться копії договорів поставки від 21.07.2014 року № 11360 та № 11361 відповідно, укладені з публічним акціонерним товариством «Дружківський завод металевих виробів» (надалі – ПАТ «Дружківський завод металевих виробів») та додаткові угоди до них, тобто договори укладені Учасниками з **одним постачальником в один день та мають послідовні номери.**

7. В ході розслідування, Відділенням встановлено, що при підготовці матеріалів для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» користувалися послугами одного й того ж нотаріуса та перекладача, тоді як відповідні ринки надання послуг у місті Києві є висококонкурентними.

Переклад договору № 11360 між ТОВ «Інкомм» та ПАТ «Дружківський завод металевих виробів», а також додаткової угоди до нього було здійснено **Гавриленком Андрієм Вікторовичем.**

Посвідчення перекладу зазначеного договору та додаткової угоди до нього було здійснено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу **Кушніренко Ларисою Олексіївною 29 квітня 2015 року** та зареєстровано у реєстрі за № **4364 та № 4365;**

Переклад договору № 11361 між ТОВ «Алеварус» та ПАТ «Дружківський завод металевих виробів», а також додаткової угоди до нього було здійснено **Гавриленком Андрієм Вікторовичем.**

Посвідчення перекладу зазначеного договору та додаткової угоди до нього було здійснено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу **Кушніренко Ларисою Олексіївною 29 квітня 2015 року** та зареєстровано у реєстрі за № **4366 та № 4367.**

Разом з тим, слід зазначити, що нотаріус та перекладач територіально розташовані в місті Києві. При цьому, відповідно до інформації поданої Учасниками, ТОВ «Інкомм» знаходиться в місті Біла Церква, Київської області, а ТОВ «Алеварус» в селі Путрівка, Васильківського району, Київської області.

Таким чином, одночасне звернення обох Учасників для здійснення перекладу до одного перекладача, засвідчення цього перекладу в одного нотаріуса, які територіально знаходяться в місті Києві, з огляду на чималу кількість таких компаній, зокрема в місті Києві не є простим збігом, а вказує на координацію дій учасників під час підготовки Пропозицій Конкурсних торгів.

8. Ціни Учасників за одиницю продукції, що закуповувалась в рамках Процедури закупівлі, пов'язані між собою спільною системою обчислення.

Так, в рамках Процедури закупівлі Замовник закуповував такі найменування продукції:

- болт клемний з гайкою для рейкових скріплень залізничної колії 22x75 – 336 одиниць;
- болт закладний з гайкою для рейкових скріплень залізничної колії 22x175 – 560 одиниць;
- болт для рейкових стиків залізничної колії з гайкою 27x160 – 56 одиниць;
- шайба пружинна двовиткова для залізничної колії «d=25» – 358,00 одиниць;

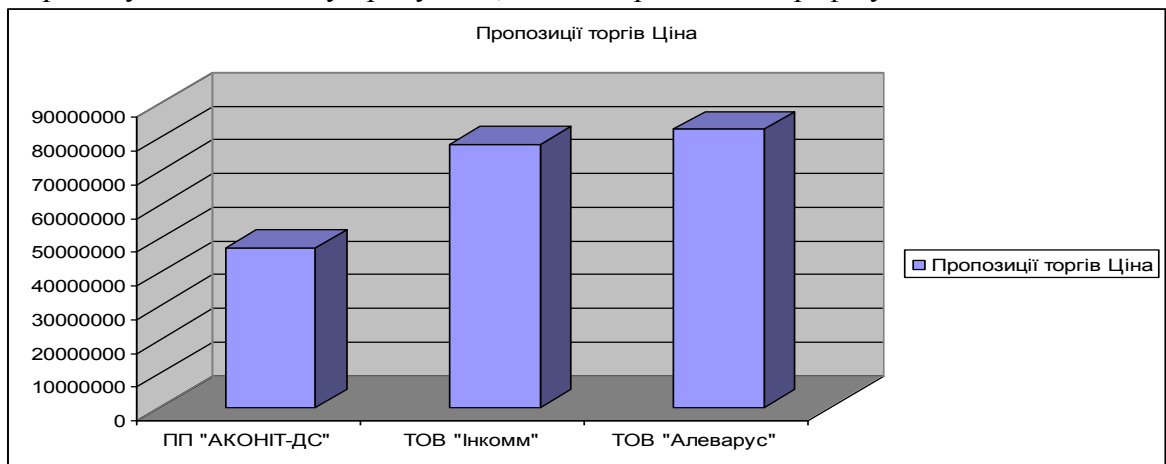
шайба одновиткова колійна «d=27» – 17 одиниць.

При цьому ціни ТОВ «Алеварус» на всю продукцію більші за ціни ТОВ «Інкомм» **рівно на 5,88 відсотків**, тобто Учасниками застосовано один і той самий коефіцієнт. (див. Таблиця 1.)

Таблиця 1

№ з/п	Найменування запропонованої учасником продукції	Ціна ТОВ «Інкомм», за од., грн без ПДВ	Ціна ТОВ «Алеварус», за од., грн. без ПДВ	Різниця цін ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» у відсотках
1	Болт клемний М22-8пх75.58 з полегшеною головкою для рейкових скріплень залізничної колії з гайкою М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії	45 184,00	47 842,00	5,88
2	Болт закладний М22-8пх75.58 з полегшеною головкою для рейкових скріплень залізничної колії з гайкою М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії	43 408,00	45 961,00	5,88
3	Болт для рейкових стиків залізничної колії М27-гх160.88.35 з гайкою В2М27-7Н.5 для болтів рейкових стиків залізничних колій.	53 462,00	56 606,00	5,88
4	Шайба пружинна двовиткова 25 для рейкової колії	60 171,00	63 710,00	5,88
5	Шайба одновиткова колійна	53 919,00	57 090,00	5,88

Крім того, порівнявши цінові пропозиції Учасників та ПП «Аконіт-ДС», пропозиція якого була відхилена, встановлено, що ціни запропоновані Учасниками в одному ціновому діапазоні, який значною мірою відрізняється від ціни ПП «Аконіт-ДС», який пропонував аналогічну продукцію, що відображено на графіку.




Спільна система обчислення в цінах, не є природною і не може виникнути випадково при формуванні цін. Ціна на продукцію формується продавцем з урахуванням





Порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик

Вимоги замовника	Пропозиція учасника	Відповідає чи ні
Технічні вимоги та характеристики продукції (товарів, робіт, послуг), які зазначені в лоті (п.3.8 та Додатку № 6) документації конкурсних торгів	Технічні вимоги та характеристики продукції (товарів, робіт, послуг), яка пропонується учасником до постачання у відповідності до нормативно-технічної документації, згідно якої виготовляється продукція та документам виробника, що підтверджують її якість (сертифікати/настанови, інструкції) з експлуатації, паспорт, сертифікат якості, тощо)	Відповідає чи ні
Болт клемний для рейкових скріплень залізничної колії 22x75 за ГОСТ 16016-79 з гайкою за ГОСТ 16018-79 (лот №1 поз. 1)	Болт клемний М22-8gx75.58 з полегшеною головкою для рейкових скріплень залізничної колії за ГОСТ 16016-79 з гайкою М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії за ГОСТ 16018-79	Відповідає
1. Основні розміри болта повинні відповідати робочим кресленням, наведеним в ГОСТ 16016-79 та значенням: - довжина болта, мм - 75 <sup>±0,4</sup> ; - діаметр, мм - 22. 2. Зовнішній вигляд - Поверхня має бути чистою, без слідів корозії і механічних пошкоджень. - Клемні болти повинні виготовлятися без покриття. - Різьба - за ГОСТ 24705-81.	1. Основні розміри болта відповідають робочим кресленням, наведеним в ГОСТ 16016-79 та значенням: - довжина болта, мм - 75 <sup>±0,4</sup> ; - діаметр, мм - 22. 2. Зовнішній вигляд - Поверхня - чиста, без слідів корозії і механічних пошкоджень. - Клемні болти виготовляються без покриття. - Різьба - за ГОСТ 24705-81.	1. Відповідає 2. Відповідає




Фотокопія 2 ТОВ «Алеварус»

Додаток № 10

Порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик

Вимоги замовника	Пропозиція учасника	Відповідає чи ні
Технічні вимоги та характеристики продукції (товарів, робіт, послуг), які зазначені в лоті (п.3.8 та Додатку № 6) документації конкурсних торгів	Технічні вимоги та характеристики продукції (товарів, робіт, послуг), яка пропонується учасником до постачання у відповідності до нормативно-технічної документації, згідно якої виготовляється продукція та документам виробника, що підтверджують її якість (сертифікати/настанови, інструкції) з експлуатації, паспорт, сертифікат якості, тощо)	Відповідає чи ні
Болт клемний для рейкових скріплень залізничної колії 22x75 за ГОСТ 16016-79 з гайкою за ГОСТ 16018-79 (лот №1 поз. 1)	Болт клемний М22-8gx75.58 з полегшеною головкою для рейкових скріплень залізничної колії за ГОСТ 16016-79 з гайкою М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії за ГОСТ 16018-79	Відповідає
1. Основні розміри болта повинні відповідати робочим кресленням, наведеним в ГОСТ 16016-79 та значенням: - довжина болта, мм - 75 <sup>±0,4</sup> ; - діаметр, мм - 22. 2. Зовнішній вигляд - Поверхня має бути чистою, без слідів корозії і механічних пошкоджень. - Клемні болти повинні виготовлятися без покриття. - Різьба - за ГОСТ 24705-81. - Інші технічні вимоги на виробі згідно з ГОСТ 16016-79. 3. Вимоги до конструкції:	1. Основні розміри болта відповідають робочим кресленням, наведеним в ГОСТ 16016-79 та значенням: - довжина болта, мм - 75 <sup>±0,4</sup> ; - діаметр, мм - 22. 2. Зовнішній вигляд - Поверхня - чиста, без слідів корозії і механічних пошкоджень. - Клемні болти виготовляються без покриття. - Різьба - за ГОСТ 24705-81. - Інші технічні вимоги на виробі згідно з ГОСТ 16016-79.	1. Відповідає 2. Відповідає



Фотокопія 3 ТОВ «Інкомм»

Як вбачається з фотокопій 2 та 3, на відміну від таблиці, яка наведена як приклад у документації конкурсних торгів (див. фотокопію 1), таблиці учасників, що порівнюються, мають додаткові стовпчики з написом **«відповідає чи ні»**. В заголовку першого стовпчика таблиць, що порівнюються, містяться однакові посилання на **Додаток 6** Документації торгів, в той час коли в таблиці Замовника міститься посилання на **Додаток № 9**, а не № 6. В обох таблицях, що порівнюються роздільна горизонтальна лінія між першим та другим рядком здвоєна, інші лінії одинарні.

10.2. У складі документів кваліфікаційної частини своїх пропозицій Учасники повинні були подати дані на товар, оформлені у табличній формі, визначеній Замовником (Додаток 4 Документації торгів).

За результатом порівняльного аналізу зазначених документів встановлено, що документи ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» містять однакові помилки та мають однакові особливості в оформленні, які відсутні у Замовника, а саме:

- однакові фрази документів виділені жирним;
- у другому стовпчику таблиці документів, що порівнюються, цифрові значення мають однакове зміщення вгору відносно цифрових значень першого стовпчика таблиць;
- у четвертому стовпчику таблиць, що порівнюються, міститься назва виробника, яка надрукована в одному стилі, а саме: **«ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ДРУЖКІВСЬКИЙ ЗАВОД МЕТАЛЕВИХ ВИРОБІВ м. Дружківка Донецької області, Україна»** - назва заводу надрукована великими літерами. Крім того, у всіх випадках після слова **«ВИРОБІВ»** відсутні лапки, якими б мала закінчуватись назва заводу;
- на других сторінках документів, що порівнюються, у клітинках 9-го стовпчика 5-го номеру позиції в лоті допущено однакову помилку, а саме слово **«рік»** у реченні **«Гарантійний строк експлуатування шайби п'ять рік від дати...»** зазначено у неправильному відмінку: **«рік»** замість **«років»**.

10.3. Проаналізувавши списки документів кваліфікаційної частини документації торгів Учасників, встановлено:

- їх ідентичність у форматі оформлення (табличний вид), однаковість назв стовпчиків, однаковий заголовок – **«список документів кваліфікаційної частини»**;
- логічна послідовність документів викладена в списках документів кваліфікаційної

частини порівнюваних пропозицій є тотожною, за виключенням тих документів, які за своєю суттю відрізняються у вказаних товариствах;

У пункті № 9 списку документів кваліфікаційної частини пропозиції ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» у назві документу «Витяг з реєстру платників ПДВ, завірена нотаріально» допущено однакову помилку, а саме «Витяг» є іменником чоловічого роду, а «завірена нотаріально» стосується жіночого роду. (див. фотокопії 4 і 5):

№	Назва документу	№ сторінок
1	Довідка з переліком уповноважених осіб на підписання договору від 21.04.2015 року №21/04-2	1
2	Оригінал Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців	2-3
3	Протокол Загальних зборів засновників ТОВ «ІНКОММ» про призначення директора	4
4	Копія Наказу про призначення директора	5
5	Протокол Загальних зборів засновників ТОВ «ІНКОММ»	6
6	Копія паспорту Директора	7-10
7	Копія ідентифікаційного номеру Директора	11
8	Копія Статуту Товариства в останній редакції, завірена нотаріально	12-25
9	Витяг з реєстру платників ПДВ, завірена нотаріально	26
10	Довідка ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів)	27
11	Оригінал Витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справах про банкрутство	28
12	Оригінал довідки, виданої МВС, про те, що службова (посадова) особа – Директор Товариства, не притягувався до кримінальної відповідальності та не має не знятої або не погашеної у встановленому законом порядку судимості	29
13	Оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або правопорушення	30
14	Довідка про відсутність підстав відмови у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ «Про здійснення державних закупівель»	31
15	Довідка про досвід виконання аналогічних договорів	32
16	Копія балансу та Звіту про фінансові результати (форми 1-М, 2-М) станом на 31.12.2014р. з відмітками про прийняття управлінням статистики за місцем замовлення Товариства	33
17	Довідка обслуговуючого банку про наявність рахунків та про відсутність простроченої заборгованості по кредитах	34
18	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти класу М22-8gx175.58 з полетичною головною для рейкових скріплень залізничної колії	35
19	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на гайки М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії	36
20	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти закладні М22-8gx175.58, М22-8gx185.58, М22-8gx175.48, М22-8gx185.48 для рейкових скріплень залізничної колії	37
21	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти класу М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії	38
22	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти для рейкових стиків залізничної колії М27-8gx160.88.35	39
23	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на гайки В2М27-7Н.5 для болтів рейкових стиків залізничної колії	40
24	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на Шайби пружинні двохтислові 25 для рейкової колії	41
25	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на Шайби пружинні двохтислові колійні	42
27	Копія Технічних умов на Шайби оновиткові колійні зі змінами	43-69
28	Зразок сертифікату якості на Болт М22-8gx175.58 ГОСТ 16016-79	70

№	Назва документу	№ сторінок
1	Лист з переліком уповноважених осіб на підписання договору від 22.04.2015 року №22/04	1
2	Оригінал Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців	2-3
3	Копія Протоколу Загальних зборів засновників ТОВ «АЛЕВАРУС» про призначення директора	4-7
4	Копія Наказу про призначення директора	8
5	Протокол Загальних зборів засновників ТОВ «АЛЕВАРУС»	9
6	Копія паспорту Директора	10-14
7	Копія ідентифікаційного номеру Директора	15
8	Копія Статуту Товариства в останній редакції, завірена нотаріально	16-39
9	Витяг з реєстру платників ПДВ, завірена нотаріально	40
10	Довідка ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів)	41
11	Оригінал Витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справах про банкрутство	42
12	Оригінал довідки, виданої МВС, про те, що службова (посадова) особа – Директор Товариства, не притягувався до кримінальної відповідальності та не має не знятої або не погашеної у встановленому законом порядку судимості	43
13	Оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення	44
14	Довідка про відсутність підстав відмови у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ «Про здійснення державних закупівель»	45
15	Довідка про наявність матеріально-технічної бази, а також наявність працівників відповідної кваліфікації	46
16	Копія балансу та Звіту про фінансові результати (форми 1-М, 2-М) станом на 31.12.2014р. з відмітками про прийняття управлінням статистики за місцем замовлення Товариства	47-48
17	Довідка обслуговуючого банку про наявність рахунків	49
18	Довідка обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості по кредитах	50
19	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти класу М22-8gx175.58 з полетичною головною для рейкових скріплень залізничної колії	51
20	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на гайки М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії	52
21	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти закладні М22-8gx175.58, М22-8gx185.58, М22-8gx175.48, М22-8gx185.48 для рейкових скріплень залізничної колії	53
22	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на гайки М22-7Н.5 для клемних і закладних болтів рейкових скріплень залізничної колії	54
23	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на болти для рейкових стиків залізничної колії М27-8gx160.88.35	55
24	Копія сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, виданий органом з сертифікації УкрСЕПРО на гайки В2М27-7Н.5 для болтів рейкових стиків залізничної колії	56
27	Копія Технічних умов на Шайби оновиткові колійні зі змінами	57
28	Зразок сертифікату якості на Болт М22-8gx175.58 ГОСТ 16016-79	58
29	Зразок сертифікату якості на Болт М22-8gx175.58 ГОСТ 16016-79	59-85
30	Зразок сертифікату якості на Болт М22-8gx175.58 ГОСТ 16016-79	86
31	Зразок сертифікату якості на Болт М22-8gx175.58 ГОСТ 16016-79	87
32	Зразок сертифікату якості на Болт М22-8gx175.58 ГОСТ 16016-79	88

Фотокопія 4 ТОВ «Інкомм»

Фотокопія 5 ТОВ «Алеварус»

10.4. На першій сторінці після списку документів кваліфікаційної частини у пропозиціях Учасників містяться складені у довільній формі довідки, які дещо видозмінені за рахунок зміни шрифту, проте мають абсолютно ідентичний зміст (фотокопія 6 і 7)

**ІНКОММ**  
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ

№ 21/04-2  
ст. №21/04-2

ДП «Укрзалізничпостач»

**ДОВІДКА**

Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНКОММ» (код ЄДРПОУ 30118003), в особі директора Богдана Надії Анатоліївни, яка діє на підставі Статуту, цим листом повідомляє про те, що уповноваженими особами на підписання договору за результатами здійснення процедури закупівлі, пропозиції конкурсних торгів та представляти інтереси підприємства під час проведення процедури закупівлі є:

Директор ТОВ «ІНКОММ» - Богдан Надія Анатоліївна

З повагою,  
Директор ТОВ «ІНКОММ»

Богдан Н.А.

Фотокопія 6 ТОВ «Інкомм»

**ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЕВАРУС»**

08625, Київська обл., Васильківський р-н., с. Пугилівка, вул. Коцюбинського, буд. 137 Код ЄДРПОУ 33593709

Вих. № 22/04  
Від 22.04.2015 р.

Державному підприємству матеріально-технічного забезпечення Залізничного транспорту України «УКРЗАЛІЗНИЧПОСТАЧ»

Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЕВАРУС» (код ЄДРПОУ 33593709), в особі директора Вирнихвіста Володимира Олександровича, який діє на підставі Статуту, цим листом повідомляє про те, що уповноваженими особами на підписання договору за результатами здійснення процедури закупівлі, пропозиції конкурсних торгів та представляти інтереси підприємства під час проведення процедури закупівлі є:

1. Директор ТОВ «АЛЕВАРУС» - Вирнихвіст Володимир Олександрович;

Директор

В.О. Вирнихвіст

Фотокопія 7 ТОВ «Алеварус»

При дотриманні ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» конкурентної поведінки їх пропозиції конкурсних торгів мали б відрізнятись одна від одної, у тому числі і за

зовнішнім оформленням, не містити в собі такі спільні об'єднуючі особливості виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Виявлені схожості в оформленні пропозицій ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус», а також помилки не могли виникнути випадково за умови, якщо б кожен з суб'єктів господарювання самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у Процедурі закупівлі. Це свідчить про те, що між ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» відбувався обмін інформацією, в тому числі щодо формування цінової пропозиції, або документи готувались одним із Учасників.

Отже, ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» під час підготовки документів та участі в Процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 963/18-р-02-05-16 складено подання від 28.04.2016 № 46/ПС-2-05 з попередніми висновками у зазначеній справі (надалі – Подання).

Листом від 29.04.2016 № 02-05/1592 та листом від 29.04.2016 № 02-05/1591 Подання були направлені на адреси ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» відповідно.

ТОВ «Інкомм» листом від 16.05.2016 № 33/16 (вх. від 16.05.2016 № 01-11-1342) надало свої зауваження щодо змісту Подання.

Так, ТОВ «Інкомм» зазначає: *«...Ми не заперечуємо про наявність господарських відносин з такими компаніями як ТОВ «Люксвен» та ТОВ «Союз-Енерго». Однак дані відносини є типовими для всіх суб'єктів господарювання та мали за мету забезпечення господарського процесу незалежно кожного суб'єкта окремо».*

Такі зауваження не можуть бути прийнятими до уваги та спростовуються наступним.

Наявність сталих господарських відносин ТОВ «Інкомм» з ТОВ «Люксвен», який є співзасновником ТОВ «Алеварус» і має вирішальний вплив на господарську діяльність останнього тільки підтверджує висновки, викладені у Поданні і є одним із доказів, що вказують на факт узгодженості дій Учасників під час участі у Процедурі закупівлі.

*«...Також із Подання вбачається, що ТОВ «Люксвен» було засновником ТОВ «Алеварус», з чого ми можемо зробити припущення, що ТОВ «Люксвен» могло також надати допомогу ТОВ «Алеварус» у підготовці тендерної документації. Приймаючи до уваги зазначене припущення можливо пояснити випадки схожості окремих документів документації ТОВ «Інкомм» і ТОВ «Алеварус».*

*Зі свого боку можемо запевнити, що в процесі надання ТОВ «Люксвен» послуги з консультування по підготовці тендерної документації йому надавалась лише загальна інформація, яка не стосувалась конкретних параметрів тендерної пропозиції. Спільного планування та узгодженості щодо цінової пропозиції не здійснювалося. Будь-яких умов участі у торгах не обговорювалося. Будь-якого обміну інформацією направленої на забезпечення перемоги будь-якого учасника тендеру не було.*

*Цінова пропозиція готувалась ТОВ «Інкомм» виключно самостійно без участі інших сторонніх осіб...»*

В ході розслідування Відділенням виявлено факт укладення між одним із Учасників Процедури закупівлі (ТОВ «Інкомм») та співзасновником іншого Учасника (ТОВ «Люксвен») договору про надання консультаційних послуг від 05.01.2015 № 05-01 (надалі – Договір).

За Договором ТОВ «Люквен» повинно було здійснювати аналіз та оцінку економічної доцільності в тендері. При цьому відповідно до пункту 3.1. Договору ТОВ «Люквен» мало право запитувати у ТОВ «Інкомм» документи та інформацію, необхідні для проведення консультацій, а також письмові підтвердження, які стосуються пояснень, наданих у зв'язку з проведенням консультацій, а також мало доступ до будь-якої бухгалтерської документації.

Крім того, відповідно до Договору ТОВ «Люквен» повинно було здійснювати підготовку тендерних пропозицій та професійне оформлення конкурсної заявки, згідно вимог організатора торгів.

Зміст та порядок оформлення пропозицій визначені Документацією торгів. Згідно з пунктом 3.2. Розділу III Документації торгів, пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником **повинна складатися з комерційної та кваліфікаційної частини**. При цьому, комерційна частина повинна містити заявку-пропозицію, зразок якої наведено у Додатку 2.

Тобто, твердження ТОВ «Інкомм», про підготовку цінової пропозиції самостійно, без участі сторонніх осіб не відповідає дійсності, оскільки предметом Договору є, зокрема, підготовка ТОВ «Люквен» пропозиції в цілому, а не тільки кваліфікаційної її частини.

Тобто, як видно зі змісту Договору, ТОВ «Люквен» мало доступ до бухгалтерських документів ТОВ «Інкомм», а також безпосередньо приймало участь у підготовці пропозиції ТОВ «Інкомм» для участі у Процедурі закупівлі.

Крім того, виявлені особливості в цінових пропозиціях Учасників є свідченням того, що під час участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

Отже, під час участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Алеварус», знаючи цінову пропозицію ТОВ «Інкомм» подало завідомо не конкурентоспроможну пропозицію, а відтак виступало в ролі «технічного» учасника, з метою забезпечення перемоги ТОВ «Інкомм», внаслідок чого конкуренцію між ними було усунено.

ТОВ «Алеварус» отримало Подання 11 травня 2016 року, що підтверджується поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510020203.

Заперечень та/або зауважень щодо змісту Подання ТОВ «Алеварус» до Відділення не надано.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Доказами, зібраними у ході розгляду справи, зокрема є:

- спільна система обчислення цінових пропозицій ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус»;
- залучення ТОВ «Інкомм» для підготовки пропозиції для участі у Процедурі закупівлі

- ТОВ «Люкспен» (співзасновника іншого учасника - ТОВ «Алеварус»);
- наявність спільних особливостей в оформленні пропозицій, зокрема цінових, спільних помилок;
  - наявність сталих господарських відносин між ТОВ «Інкомм» та юридичною особою, яка пов'язана відносинами контролю з ТОВ «Алеварус»;
  - здійснення перекладу документів, що подавалися у складі пропозицій Учасників в одного перекладача, засвідчення цього перекладу в одного нотаріуса.

Тобто, сукупність виявлених Відділенням обставин у справі, свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ТОВ «Інкомм» отримало право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Такі дії ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» під час участі у процедурі закупівлі частин залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплень і арматури і їхніх частин; механічного устаткування для керування рухом (болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайби), яка проводилася державним підприємством «Укрзалізничпостач» у 2015 році, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, а у разі відсутності доходу (виручки) або ненадання відповідачем інформації про дохід (виручку), відповідно до частини п'ятої статті 52 цього Закону, штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Інкомм» за 2015 рік становить 58 020 846,00 грн.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) ТОВ «Алеварус» за 2015 рік відсутня.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Інкомм» та ТОВ «Алеварус» Відділенням виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року

№ 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Інкомм» (м. Біла Церква, ідентифікаційний код 30118003) і товариства з обмеженою відповідальністю «Алеварус» (м. Київська обл., Васильківський р-н, с. Путрівка, ідентифікаційний код 33593709) під час участі у Процедурі закупівлі порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Інкомм», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Алеварус», штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

О. Хмельницький



