



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«07» червня 2016 року

№ 25

справа № 69-02/05.15

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладання штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 69-02/05.15 про порушення приватним акціонерним товариством «Ганза» (ідентифікаційний код 16283454) (далі - ПрАТ «Ганза», Товариство) законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки у справі від 24.03.2016 № 37/ПС-02-05,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

Київським міським територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – КМТВ АМКУ), на виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, проводилось дослідження стану конкуренції на ринку роздрібної торгівлі лікарськими засобами, учасниками якого є аптечні заклади, що розташовані у медичних установах м. Києва.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Враховуючи наведене, під час проведення вищезазначеного дослідження, на підставі статей 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», КМТВ АМКУ було направлено ПрАТ «Ганза» вимогу про надання інформації від 16.07.2014 № 26-02/2411 (далі – Вимога).

У Вимозі ПрАТ «Ганза» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету

України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі чітко було вказано про необхідність надання повної інформації на всі питання поставлені у Вимозі. Одночасно у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

За інформацією, наданою Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – УДППЗ «Укрпошта») листом від 23.12.2014 № 532-Т-22633 (вх. КМТВ АМКУ від 29.12.2014 № 09-8/3643), Вимогу було вручено 21.07.2014 уповноваженій особі на отримання пошти ПрАТ «Ганза» – Вернигори О.А.

Згідно з Вимогою ПрАТ «Ганза» повинно було надати інформацію протягом 15 календарних днів з дня отримання Вимоги, тобто до 05.08.2014.

Звернень чи клопотань від ПрАТ «Ганза» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо роз'яснень стосовно питань, поставлених у Вимозі тощо, до КМТВ АМКУ не надходило.

Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства, а відсутність запитуваної інформації перешкоджає виконанню територіальним відділенням Антимонопольного комітету України покладених на нього завдань.

У зв'язку з тим, що ПрАТ «Ганза» не було надано до КМТВ АМКУ запитувану у Вимозі інформацію у встановлений головою територіального відділення строк, розпорядженням адміністративної колегії КМТВ АМКУ від 26.05.2015 № 77/02-рп-к розпочато розгляд справи № 69-02/05.15 за ознаками вчинення ПрАТ «Ганза» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

У ході розгляду справи, ПрАТ «Ганза» листом від 05.06.2015 № 45 (вх. КМТВ АМКУ від 10.06.2015 № 09-08/1758) повідомило, що листом від 01.08.2014 № 117 ПрАТ «Ганза» було надіслано відповідь на Вимогу у формі простого листа (далі – Лист). На підтвердження чого, ПрАТ «Ганза» було надано витяг з журналу вихідної кореспонденції та копію картки обліку (реєстрації) вихідної кореспонденції.

Крім цього, листом від 05.06.2015 № 45 Товариством надано копію відповіді ПрАТ «Ганза» на Вимогу та відповідні додатки до неї.

Разом з тим, до Відділення не надходив лист ПрАТ «Ганза» від 01.08.2014 № 117 з інформацією на Вимогу, а аналіз наданих Товариством листом від 05.06.2015 № 45 документів свідчить про невідповідність інформації, яка міститься у картці обліку (реєстрації) вихідної кореспонденції ПрАТ «Ганза», а саме: наявні розбіжності щодо особи виконавця та кількості сторінок цього Листа.

Відповідно до наданої ПрАТ «Ганза» картки обліку (реєстрації) вихідної кореспонденції, виконавцем відповіді на Вимогу вказано гр. Стецюк Н.Д., а у самому Листі зазначено, що виконавцем є гр. Ніколенко.

Також, у вищезазначеній картці обліку (реєстрації) вихідної кореспонденції зазначено, що кількість сторінок Листа складає 1 аркуш, а відповідно до інформації у листі ПрАТ «Ганза» від 05.06.2015 № 45, сам лист складено на 3 аркушах та додатки до нього - на 65 аркушах, отже фактична кількість сторінок цього Листа разом з додатками складає 68 аркушів.

Таким чином, вищезазначені докази ПрАТ «Ганза» щодо відправлення відповіді на Вимогу не можуть бути взяті до уваги, оскільки інформація, зазначена у наданій картці обліку (реєстрації) вихідної кореспонденції ПрАТ «Ганза», суперечить фактичній дійсності.

Інформація на Вимогу надана ПрАТ «Ганза» із запізненням на триста чотири календарних днів та не в повному обсязі (пункт 10 Вимоги), що в свою чергу ускладнило проведення КМТВ АМКУ дослідження стану конкуренції на ринку роздрібною торгівлі лікарськими засобами, учасниками якого є аптечні заклади, що розташовані у медичних установах м. Києва у 2014 році.

Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.10.2015 № 36-рп з 03 листопада 2015 року функції КМТВ АМКУ, відповідно до Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, виконує Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

Листом від 30.03.2016 № 02-05/1121 Відділенням направлено до ПрАТ «Ганза» копію подання про попередні висновки у справі № 69-02/05.15, яку Товариство отримало 05.04.2016.

У відповідь на вищезазначене подання ПрАТ «Ганза» листом від 05.04.2016 № 15 (вх. Відділення від 08.04.2016 № 01-11-1024) повідомило, що:

*«...ПрАТ «Ганза» не погоджується з поданням, оскільки надало по цій справі достовірну інформацію та документи, що відповідають фактичним обставинам справи...»*

*Висновок про невідповідність наданої інформації здійснено з аналізу прізвищ зазначених у інформаційних картках, котрі формується секретарем відповідно до внутрішніх правил ведення діловодства у товариства і не мають інформаційного значення для зовнішніх користувачів. В зв'язку з цим, вважаємо, що висновок не відповідає наданим документам та інформації, котра спростовує вину ПрАТ «Ганза» в порушенні законодавства про захист економічної конкуренції...»*

Законодавством України не передбачено спеціальної форми і порядку надсилання відповіді на запит про надання інформації, а тому така інформація може надаватися в будь-якій не забороненій законом формі та спосіб, проте обов'язок доказування належного виконання обов'язку з надання витребуваної інформації покладається на суб'єкт господарювання, в якого запитується ця інформація, та вимагає подання останнім належних доказів на підтвердження своїх доводів.

Проте, ПрАТ «Ганза» не надано належних доказів направлення до КМТВ АМКУ відповіді на Вимогу. Надані ПрАТ «Ганза» витяг з журналу вихідної кореспонденції та копія картки обліку (реєстрації) вихідної кореспонденції є односторонніми документами внутрішнього характеру, а тому не є належними доказами направлення Товариством до КМТВ АМКУ відповіді на Вимогу.

*Таким чином, дії ПрАТ «Ганза», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови КМТВ АМКУ від 16.07.2014 № 26-02/2411 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПрАТ «Ганза» за 2015 рік

складає 63 425 294 (шістдесят три мільйони чотириста двадцять п'ять тисяч двісті дев'яносто чотири) грн.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- інформаційне порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПрАТ «Ганза» виявлено вперше;
- інформацію на Вимогу надано ПрАТ «Ганза» із запізненням на триста чотири календарних дня.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії приватного акціонерного товариства «Ганза» (ідентифікаційний код 16283454), у вигляді неподання інформації на вимогу голови Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.07.2014 № 26-02/2411 у встановлені ним строки, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне акціонерне товариство «Ганза» (ідентифікаційний код 16283454) штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно із частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –  
голова відділення:**

**О. Хмельницький**

**Члени колегії:**/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**О. Білянський**/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**Г. Мінченко**/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**Л. Маракіна**/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**К. Куракова**/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**В. Коваленко****Начальник юридичного відділу**Т. Ключова / \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**Секретар колегії:**\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(підпис)**Виконавець:**Н. Кузьмініх / \_\_\_\_\_ /  
(підпис)