



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КИЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«05» квітня 2016 року

№ 16

справа № 948/91-р-02-05-15

м. Київ

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 948/91-р-02-05-15 про порушення фізичною особою-підприємцем Палатною С.В. (08400, вул. Тарасівська, 8-А, м. Переяслав-Хмельницький, Київська обл.) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі Київському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 01.03.2016 № 30/ПС-02-05 з попередніми висновками у справі,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) здійснювався розгляд заяви товариства з обмеженою відповідальністю «РУШ» від 16.11.2015 б/н (вх. Відділення від 20.11.2015 № 01-11-88) щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях фізичної особи-підприємця Палатної С.В. (надалі – ФОП Палатна С.В., Відповідач) (надалі - Заява).

З метою всебічного та об'єктивного розгляду Заяви Відділення направило вимогу про надання інформації до ФОП Палатної С.В. від 02.12.2015 № 02-05/2397 (надалі – Вимога).

Згідно з Вимогою, ФОП Палатній С.В. необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання подати до Відділення запитувану інформацію.

У Вимозі було зазначено, що відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України,

його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, Відповідача було поінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Разом з тим, Відповідачу було повідомлено, що за наявності інформації з обмеженим доступом необхідно позначити її відповідним чином або подати в опечатаному конверті окремо із позначкою на конверті та кожній сторінці «інформація з обмеженим доступом», а також про те, що така інформація буде використана Відділенням згідно з чинним законодавством.

Листом від 15.12.2015 б/н (вх. Відділення від 20.12.2015 № 01-11-88) ФОП Палатною С.В. надано інформацію, за результатом аналізу якої встановлено, що інформацію на Вимогу подано в неповному обсязі.

На пункт 1 Вимоги ФОП Палатній С.В. необхідно було вказати яку господарську діяльність вона здійснює, з якого часу і в якому регіоні.

Відповідач зазначив, що працює з 1996 року і діє на підставі Законів України. При цьому не надано ні яких підтвердних документів.

На пункт 2 Вимоги ФОП Палатній С.В. необхідно було вказати суб'єкта господарювання (назву, адресу, контактний телефон, e-mail тощо), який є власником склад-магазину «Сенсація».

У відповідь на пункт 2 Вимоги Відповідач зазначив: «Свідоцтво про Державну реєстрацію фізичної особи-підприємця», «Свідоцтво платника єдиного податку» (мова оригіналу). Однак при цьому не надано копій зазначених документів.

На пункт 3 Вимоги Відповідачу необхідно було зазначити на підставі яких документів «склад-магазин «Сенсація» здійснює свою діяльність саме як склад-магазин, чи здійснюється оптова торгівля та надати підтвердні документи.

На даний пункт Вимоги Відповідачем зазначено, що «склад-магазин «Сенсація» здійснює свою діяльність на підставі діючого законодавства України, а також на підставі статей 6, 7 Постанови КМУ від 15.06.2006 № 833 «Про затвердження Порядку провадження торговельної діяльності та правил торговельного обслуговування на ринку споживчих товарів». Оптовими продажами магазин не займається (мова оригіналу). При цьому не надано жодного підтверджуючого документу.

На пункти 5, 6 Вимоги Відповідачу необхідно було надати ґрунтовні пояснення та підстави щодо розміщення на вивісці склад-магазину «Сенсація» інформації «великий вибір», «низькі ціни», а також «найбільший асортимент товарів та найкраща ціна тільки в «Сенсації» та підтвердні документи.

На зазначені пункти Відповідачем були надані відповідні пояснення, але підтвердних документів не надано.

На пункт 7 Вимоги ФОП Палатній С.В. необхідно було надати інформацію щодо здійснення щоденного моніторингу цін на товари та асортимент, що реалізуються його конкурентами, які розташовані у безпосередній близькості від «склад-магазину «Сенсація» та надати всі дані таких моніторингов за листопад 2015 року.

У відповідь на пункт 7 Вимоги Відповідач зазначив: «... при проведенні маркетингових досліджень ми використовуємо офіційний сайт торговельної мережі «EVA <http://www.eva.dp.ua> та інших, завдяки чому ми маємо нагоду проводити неупереджені дослідження та приймати рішення щодо цінової та асортиментної політики наших торговельних закладів». При цьому підтвердних документів щодо даних зазначених моніторингов за листопад 2015 року, як зазначалося у Вимозі, не надано.

На пункт 8 Вимоги щодо асортименту товарів, що реалізується у «склад-магазині «Сенсація», із зазначенням ціни його реалізації (з ПДВ) з урахуванням знижок, станом на

01.11.2015, 10.11.2015, 20.11.2015, 30.11.2015 (інформацію необхідно було подати відповідно до наведеної у Вимозі таблиці), Відповідачем зазначено, що для надання відповідної інформації Відділенню необхідно надати «більш ґрунтовне пояснення по таким пунктам:

- у зв'язку з чим йде вибірка саме по цим датам;
- які гарантії нам надаються щодо нерозголошення цієї інформації нашим конкурентам;
- чому нам не було надано для ознайомлення скарги позивачів у якій вони повинні були аргументовано пояснити наявність саме цих дат».

Також ФОП Палатна С.В. зазначила, що тільки у разі отримання зазначеної інформації, вона надасть свою інформацію, а у випадку недостатньо обґрунтованих пояснень, останній залишає за собою право надати цю інформацію за запитом суду.

Таким чином, інформація на пункт 8 Вимоги ФОП Палатною С.В. не надано.

На пункт 9 Вимоги Відповідач повинен був надати ґрунтовні пояснення та підстави щодо розміщення на виносній рекламній конструкції інформації «Сенсація 5-10% додаткова знижка на всі покупки», вказати в який період часу діяли зазначені знижки та надати підтвердні документи (повний асортимент та ціни реалізації товарів) на день початку та останній день дії відповідних знижок.

На цей пункт Вимоги Відповідач надав виписку зі статті 15 Закону України «Про захист прав споживачів» щодо прав споживачів на інформацію про продукцію. Одночасно, ФОП Палатна С.В. зазначила, що «поняття «знижка» або «зменшена ціна» вживаються лише якщо вони застосовуються протягом визначеного та обмеженого періоду часу». При цьому період часу, в який діяли відповідні знижки, не вказано, а також не надано документів, які могли б це підтвердити.

За наявною у Відділенні інформацією, ФОП Палатна С.В. отримала Вимогу 08.12.2015. На підготовку відповіді Відповідач мав 15 днів. Водночас звернень щодо подовження терміну для підготовки відповіді до Відділення не надходило.

Таким чином, інформацію на пункти 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 Вимоги ФОП Палатною С.В. подано в неповному обсязі, що перешкоджає Відділенню здійснити повноцінний розгляд Заяви та з'ясувати дійсні обставини порушених питань.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.12.2015 № 91-р розпочато розгляд справи № 948/91-р-02-05-15, за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Палатною С.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі Київському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

Подання інформації на вимогу голови відділення у встановлений головою відділення строк в неповному обсязі ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

*Таким чином, дії ФОП Палатної С.В. у вигляді подання інформації в неповному обсязі Київському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства*

*про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 948/91-р-02-05-15 Відділенням складено подання з попередніми висновками від 01.03.2016 № 30/ПС-02-05 (далі - Подання), копію якого з вимогою про надання інформації про обсяг виручки від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 рік ФОП Палатної С.В. (копію фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва чи податкової декларації за 2015 рік) листом від 02.03.2016 № 02-05/729 було направлено до ФОП Палатної С.В., який отримано Відповідачем 09.03.2016.

Відділенням від ФОП Палатної С.В. було отримано листи від 14.03.2016 б/н (вх. Відділення від 17.03.2016 № 01-11-58, від 17.03.2016 № 01-11-59, від 17.03.2016 № 01-11-818) щодо ознайомлення з матеріалами справи № 948/91-р-02-05-15, перенесення розгляду справи № 948/91-р-02-05-15 та надання інформації, а також лист від 28.03.2016 б/н (вх. Відділення від 28.03.2016 № 01-11-906) щодо ознайомлення з матеріалами розслідування.

За результатами ознайомлення представником ФОП Палатної С.В. з матеріалами справи № 948/91-р-02-05-15 в повному обсязі був складений протокол ознайомлення з матеріалами справи № 948/91-р-02-05-15 від 28.03.2016.

Разом з тим, заперечень та зауважень на Подання Відповідачем не надано.

Згідно Податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця ФОП Палатної С.В. обсяг доходу ФОП Палатної С.В. за 2015 рік становить ..... (..... гривень).

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
- інформацію на Вимогу надано в неповному обсязі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Палатної Світлани Василівни (08400, вул. Тарасівська, 8-А, м. Переяслав-Хмельницький, Київська обл., ідентифікаційний код 1957507703), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Київському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Палатну Світлану Василівну штраф у розмірі **6000** (шість тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф повинен бути сплачений у **двомісячний** строк з дня одержання рішення.

Згідно із статтею 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" протягом **п'яти** днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –  
голова відділення:**

**О. Хмельницький**

**Члени колегії:**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**О. Білянський**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Г. Мінченко**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Л. Маракіна**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**К. Куракова**

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**В. Коваленко**

**Виконавець**

Захарченко Л.Е.

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Завідувач**

**юридичного сектору**

Клюсова Т.М.

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)

**Секретар колегії**

\_\_\_\_\_

/ \_\_\_\_\_ /  
(підпис)